

Sygn. akt KIO 718/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu w dniach 2 i 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego KZN RAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Euroterminal Sławków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławkowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego KZN RAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 718/26

Uzasadnienie

Zamawiający Euroterminal Sławków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławkowie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa terminala intermodalnego TK-2 wraz z zakupem urządzeń przeładunkowych na terenie TPSP w trybie zaprojektuj i wybuduj”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 25/2026 w dniu 5 lutego 2026 r. pod numerem 85576-2026.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego KZN RAIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 i art. 112 ust. 2 pkt 3 i art. 115 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp,
2. art. 112 ust. 1 i art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp,
3. art. 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W oparciu o tak skonstruowane zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, zgłosił przystąpienie wykonawca Eiffage Polska Budownictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do treści art. 525 ust. 2 ustawy Pzp, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Przystępujący w trakcie posiedzenia w dniu 2 kwietnia 2026 r. wskazał, że prawidłowo przystąpił do odwołania informując odwołującego i zamawiającego drogą mailową o tej czynności. Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2026 r. zaprzeczył otrzymaniu dokumentów przystąpienia oświadczając równocześnie, że przystępujący wysłał w dniu 23 lutego 2026 r. dokumenty przystąpienia na nieistniejący adres mailowy i., podczas gdy adres właściwy wskazany w dokumentach postępowania to: i..

Przesłanie kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu stanowi wymóg formalny skuteczności przystąpienia, w

konsekwencji braku którego wykonawca Eiffage Polska Budownictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie nie mógł zostać dopuszczony do postępowania odwoławczego. Izba na podstawie art. 549 ust. 1 oraz stosowanego na zasadzie analogii art. 539 ust. 4 ustawy Pzp zmieniła postanowienie wpisane do protokołu posiedzenia, uznając przystąpienie za nieskuteczne.

Zamawiający w trakcie posiedzenia w dniu 2 kwietnia 2026 r. złożył propozycję zmiany warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie których odwołujący złożył odwołanie. W dniu 20 kwietnia 2026 r. zamawiający zamieścił na platformie zamawiającego zmiany 2.0. i w dniu 21 kwietnia 2026 r. zmiany 3.0. do TOM I Specyfikacji Warunków Zamówienia_Instrukcja dla Wykonawców, które w pełnym zakresie usunęły zarzucane w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji odwołujący w dniu 21 kwietnia 2026 r. cofnął odwołanie.

Wobec zmiany dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem odwołującego, cel postępowania odwoławczego został osiągnięty bez potrzeby wydawania wyroku. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, co uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....