

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: IZAN+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Rekeep Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi, przy udziale wykonawcy: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: IZAN+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Rekeep Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1543/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pn: „Kompleksowa usługa utrzymania czystości w SP ZOZ MSWiA w Łodzi”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 27/2026 w dniu 6 lutego 2026 r. pod numerem 90831-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: IZAN+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Rekeep Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie mimo że złożona przez tego wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia –
a to ze względu na to, że oferta nie przewiduje powierzenia usługi alpinistycznego mycia okien profesjonalnej firmie zewnętrznej,
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp (zarzut wynikowy) – poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, pomimo że wybór ten został dokonany z naruszeniem Pzp, bowiem oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z przyczyn wskazanych w zarzucie 1.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
2. odrzucenie oferty wykonawcy: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami;
3. dokonanie ponownej oceny ofert spośród ważnych ofert w postępowaniu i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: przystępujący).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie sporządzonej dnia 13 kwietnia 2026 r. oświadczył, iż w dniu 8 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zawiadomił o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji unieważnił również dokonaną kwalifikację podmiotową wykonawcy: Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Skoro czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została wyeliminowana przez zamawiającego z obrotu prawnego po wniesieniu odwołania, a czynność badania i oceny ofert - powtórzona, to cel postępowania odwoławczego został osiągnięty bez potrzeby wydawania wyroku. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....