

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez wykonawcę Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Kliniczny Szpital Wojewódzki im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł

00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1393/26

Uzasadnienie

Kliniczny Szpital Wojewódzki im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na zakup i dostawy leków do programów lekowych oraz leków refundowanych w ramach ratunkowego dostępu do technologii lekowych, znak sprawy: ZP 250/008/2025 (dalej „postępowanie”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 76355-2026, numer wydania Dz.U. S: 23/2026.

W dniu 16 marca 2026 r. zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu częściowym numer 33, dokonując wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Bialmed”).

W dniu 26 marca 2026 r. wykonawca Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie na tę czynność do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp: art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia w zadaniu częściowym 33 oferty numer 19 złożonej przez Bialmed, mimo że oferta tego wykonawcy jest

niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem zaoferowany lek nie może być stosowany w refundacji, ani również w przypadku tego leku nie są spełnione warunki stosowania w RDTL, a tym samym zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości; dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane; nakazanie zamawiającemu w zakresie zadania częściowego numer 33: (a) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, (b) odrzucenie oferty złożonej przez Bialmed, (c) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 17 kwietnia 2026 r. poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości. W związku z powyższym zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 marca 2026 r., dokonał ponownego badania i oceny ofert odrzucając ofertę wykonawcy BIALMED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp

w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 17 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....