

WYROK

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2026 r. przez Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W.B. z siedzibą w Grudziądzu

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Zarys International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W.B. z siedzibą w Grudziądzu (dalej jako Zamawiający, Szpital), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy, znak sprawy Z/84/PN/25 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 listopada 2025 r. numer publikacji ogłoszenia 783772 – 2025.

W dniu 19 marca 2026 r. wykonawca Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako Odwołujący, Spółka, MERCATOR), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części nr 11 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy oferta nie pozostaje w sprzeczności z takimi warunkami;
- 2) art. 239 ustawy PZP poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części nr 11 w sytuacji, gdy stanowiła ofertę najkorzystniejszą.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 11;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 11 z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący podniósł, że „(...) posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w ramach części nr 11 i w tym celu złożył ofertę. Czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania z naruszeniem przepisów ustawy PZP, uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie tego zamówienia. Tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę” – vide s. 2 odwołania.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. W swoim piśmie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył ZARYS International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (dalej jako wykonawca ZARYS, ZARYS).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa asortymentu medycznego jednorazowego do użytku na okres 24 miesięcy w podziale na 18 części. Dostawa rękawic chirurgicznych, diagnostycznych była przedmiotem zadania nr 11 – vide Rozdział IV ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Formularzu cenowym (dalej także jako FC) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Na skutek dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji, Zamawiający w ramach części 11 zamówienia oczekiwał przedmiotu zamówienia zgodnego z poniższym opisem:

Zgodnie z treścią Rozdziału IX SWZ, Zamawiający wymagał, aby wykonawca do oferty dołączył m.in. przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania:

Dla zadania nr 11 Zamawiający przewidział dwa kryteria oceny ofert: (1) cena oferty – 40 % oraz (2) parametry techniczne – 60 %.

W świetle postanowień SWZ, za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana przez Zamawiającego oferta, która spełni wszystkie warunki i wymagania oraz uzyska najwyższą liczbę punktów – vide Rozdział XVII ust. 5 SWZ.

Jak wynika z informacji z otwarcia ofert, na zadanie nr 11 złożone zostały oferty przez dwóch wykonawców – Odwołującego i ZARYS. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. zadaniu i wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę ZARYS. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zgodnie z treścią uzasadnienia odrzucenia oferty MERCATOR, „(...) Zamawiający w zakresie zadania nr 11 pn. „Dostawy rękawic chirurgicznych, diagnostycznych” wymagał zaoferowania w poz.1 i 3 rękawic o sile zrywu (przed starzeniem) $\geq 13,0$ N oraz dla poz.1 poziom protein białek lateksu ≤ 50 $\mu\text{g/g}$. Wykonawca Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków nie zastosował się do wymagań określonych w SWZ: dla parametru siła zrywu przed starzeniem wskazał:

- wartość normatywną (deklarowaną): 9 N dla pozycji 1 oraz 3

- wartość osiąganą: 13,18N dla pozycji nr 1 oraz 29 N dla pozycji nr 3;

dla parametru poziom protein białek lateksu wskazał:

- wartość specyfikacyjną (deklarowaną): < 100 $\mu\text{g/g}$, – wartość osiąganą: < 10 $\mu\text{g/g}$. (jak wynika z formularza cenowego zadania nr 11 oraz dołączonych do oferty przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentacji technicznej), co jest niezgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Zamawiający dokonuje oceny zgodności ofert wyłącznie na podstawie treści oferty oraz parametrów deklarowanych przez Wykonawcę, zgodnie z SWZ. Wartości osiągane, wyniki badań lub wartości orientacyjne nie stanowią parametrów ofertowych i nie mogą być podstawą do uznania spełnienia wymagań Zamawiającego. Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania spełnienia wymagań SWZ na podstawie wartości osiąganych lub potencjalnych, jeżeli treść oferty w sposób jednoznaczny wskazuje na niespełnienie wymaganych parametrów. W związku z powyższym bezspornie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca ZARYS.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekcć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 239 PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zarzut 1

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia dla zadania nr 11, Zamawiający wymagał m.in. następujących parametrów:

- 1) dla poz. 1 i 3 – siły zrywu przed starzeniem $\geq 13,0$ N,
- 2) dla poz. 1 – poziomu protein białek lateksu ≤ 50 $\mu\text{g/g}$.

MERCATOR dla parametru:

A) siła zrywu przed starzeniem wskazał:

- 1) wartość normatywną (deklarowaną): 9 N dla pozycji 1 oraz 3
- 2) wartość osiąganą: 13,18 N dla pozycji nr 1 oraz 29 N dla pozycji nr 3;

B) poziom protein białek lateksu wskazał:

- 1) wartość specyfikacyjną (deklarowaną): < 100 $\mu\text{g/g}$,
- 2) wartość osiąganą: < 10 $\mu\text{g/g}$.

Z powyższego wynika, że Odwołujący w swojej ofercie nie wskazał jednego wiążącego parametru. MERCATOR przedstawił różne wartości dla tego samego parametru, określając je jako specyfikacyjne, normatywne i osiąmane. Jednocześnie Spółka nie wskazuje, który z parametrów jest gwarantowany dla oferowanych przez nią rękawiczek.

Izba podnosi, że „wartości osiąmane” nie są parametrem ofertowym. Dlatego też nie sposób utożsamiać „wartości osiąmanych” z parametrem oferowanego produktu. Sam Odwołujący w swoim odwołaniu przyznaje, że wartości specyfikacyjne odnoszą się do ustawień procesu produkcyjnego i określają minimalny poziom parametrów zapewnianych w technologii produkcji. Natomiast wartości osiąmane mają charakter informacyjny i nie stanowią gwarancji parametrów dostarczanego produktu. Przyjęcie, że „wartości osiąmane” powinny być uznane za podstawę oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia, prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca nie jest związany parametrami wynikającymi z jego oferty, a zamawiający nie ma pewności co do właściwości dostarczanego asortymentu.

Wartość specyfikacyjna to jedyna wartość, która ma charakter systemowy, powtarzalny (związany z procesem produkcyjnym) i może zostać uznana za parametr produktu. Odwołujący dla parametru poziom protein białek lateksu wskazał wartość specyfikacyjną < 100 $\mu\text{g/g}$. Tymczasem zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (FC – zał. nr 2 do SWZ), Szpital dla tego parametru wymagał wartości < 50 $\mu\text{g/g}$. Powyższe potwierdza niezgodność z warunkami zamówienia.

Spółka w uzasadnieniu odwołania powołuje się na także na normy EN 455, wywodząc z nich znaczenie wartości normatywnych i tym samym próbuje wykazać, że oferta Odwołującego spełnia wymagania określone warunkami zamówienia. Izba zauważa, że argumentacja MERCATOR jest nietrafna, ponieważ Szpital nie dokonywał oceny zgodności oferowanego przez wykonawcę asortymentu z normami branżowymi, tylko z wymaganiami określonymi w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (FC – zał. nr 2 do SWZ). Przedstawienie kilku wartości tego samego parametru, które mają różny charakter i znaczenie wprowadza nieusuwalną niepewność co do treści zobowiązania

wykonawcy. Zamawiający nie tylko nie ma możliwości ustalenia, która z wartości ma charakter wiążący, ale nie jest także uprawniony do dokonywania takiego wyboru. Oferowane przez MERCATOR parametry techniczne muszą być określone w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Jeśli z oferty wynikają dwie różne wartości tego samego parametru (a co ma miejsce w tej sprawie), to Zamawiający nie może samodzielnie dokonać wyboru parametru. Ocenie przez Zamawiającego podlegają tylko parametry gwarantowane przez wykonawcę. Odwołujący wskazuje, że wartość specyfikacyjna określa minimalny poziom zapewniany w procesie produkcji. Jest to jedyna wartość o charakterze gwarancyjnym. Tym samym „wartość osiągnięta” nie może stanowić podstawy oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia, ponieważ nie ma charakteru gwarancyjnego. Występująca w ofercie rozbieżność prowadzi do niejednoznaczności oferty, której skutki obciążają MERCATOR.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że Zamawiający w prawidłowy sposób odrzucił ofertę MERCATOR w ramach zadania nr 11 jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zarzut 2

Z uwagi na to, że sformułowany przez Odwołującego zarzut 1 nie potwierdził się to Izba oddaliła także odwołanie w odniesieniu do zarzutu 2. Omawiany zarzut był zarzutem wynikowym względem zarzutu 1.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca