

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 21 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę, Interlux Ł.K. sp.k. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, INWEMER SYSTEM sp. z o.o. w Warszawie i INWEMER Serwis sp. z o.o. w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Interlux Ł.K. sp.k. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1231/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości w budynkach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, wewnętrzny identyfikator BOUV.272.42.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2025 r., pod nr: 2025/S 215-740844. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 16 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Interlux Ł.K. sp.k. w Warszawie (dalej jako: „Interlux” lub „Odwołujący”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. (dalej jako: „CLAR”) ora zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), a także zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP przez zaniechanie wezwania wykonawcy CALR do wyjaśnień pomimo, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę w cz. 1 budzi poważne wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, a także pomimo, że jest niższa o 30% od szacunkowej wartości zamówienia,
- 2) art. 16 pkt 1–3 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 oraz powtórzenia badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy CLAR do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 PZP.

W uzasadnieniu, Odwołujący wskazał, że jego zdaniem, w toku badania i oceny ofert Zamawiający zignorował fakt, że kwota jaką przeznaczył na realizację zamówienia w cz. 1 wyniosła 3.472.578,86 zł, a zatem cena oferty CLAR była niższa o ponad 36% od tej kwoty i zaniechał wezwania CLAR do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w cz. 1.

W odpowiedzi z dnia 1 kwietnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, wniósł o oddalenie odwołania w całości, podnosząc że pozbawione jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych odnoszenie ceny ofert do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w kontekście badania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Według Zamawiającego, kwestia możliwości finansowych zamawiającego nie podlega ocenie uczestników postępowania i przede wszystkim nie jest wyznacznikiem rażąco niskiej ceny oferty, jest nią zaś m.in. wartość zamówienia. Wyjaśnił, że: „Wartość zamówienia po dodaniu podatku VAT wynosi 3 118 391,20 zł. Z kolei kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 3 472 578,86 zł. Tak więc, Zamawiający postanowił przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę o 354 187,66 zł większą od wartości zamówienia. Jak z tego wynika, cena oferty Clar System S.A. nie jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i

usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10. Nie zostały więc spełnione przesłanki zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień, określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp (...).”

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca CLAR SYSTEM S.A., zaś po stronie Odwołującego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, INWEMER System sp. z o.o. w Warszawie i INWEMER Serwis sp. z o.o. w Łodzi.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie zawierało brak formalny w postaci niedołączenia potwierdzenia uiszczenia wpisu, który został uzupełniony prawidłowo, w terminie wynikającym z wezwania Prezesa Izby.

Odwołujący przed terminem posiedzenia wyznaczonego na dzień 22 kwietnia, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: