Sygn. akt: KIO 1226/26

WYROK

Warszawa, dnia **21 kwietnia 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bystrzyca Kłodzka w Bystrzycy Kłodzkiej**
na *budowę oświetlenia drogowego w Starym Waliszowie – 2 Etap*
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Luxinstal sp. z o.o. w Warszawie**

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania,**
2. **uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,**
3. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
4. kosztami postępowania obciąża **Gminę Bystrzyca Kłodzka w Bystrzycy Kłodzkiej w części** ¼oraz **wykonawcę Light On sp. z o.o. w Warszawie w części 3/4** i:
   4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **338 zł 00 gr** (słownie: trzysta trzydzieści osiem złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby, kwotę **1069 zł 50 gr** (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby, kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,
   4.2. zasądza od wykonawcy **Light On sp. z o.o. w Warszawie** na rzecz **Gminy Bystrzyca Kłodzka w Bystrzycy Kłodzkiej** kwotę **13 zł 38 gr** (słownie: trzynaście złotych trzydzieści osiem groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1226/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Bystrzyca Kłodzka w Bystrzycy Kłodzkiej,zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest budowa oświetlenia drogowego w Starym Waliszowie – 2 Etap.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 stycznia 2026 r., nr 2026/BZP 00066955.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 16 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Light On sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp przez zaniechanie czynności udostępnienia odwołującemu części załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Luxinstal, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty odwołującemu;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal, podczas gdy oferta tego

wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawca w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny zadeklarował użycie systemu sterowania innego niż wymagał zamawiający;

3) art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal, podczas gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy, a konkretnie wykonawca po upływie terminu składania ofert zmienił treść oferty w zakresie deklaracji co do systemu sterowania;
4) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
5) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy El-Mar, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a) udostępnienia odwołującemu nieskutecznie utajnionych załączników do wyjaśnień zaoferowanej ceny przedstawionych przez wykonawcę Luxinstal;

b) odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal;

c) odrzucenia oferty wykonawcy El-Mar.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Luxinstal sp. z o.o. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. Nie złożył sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, korespondencję między zamawiającym a wykonawcami, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 18 ust. 1 Pzp stanowi, że *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

Art. 18 ust. 3 Pzp stanowi, że *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.*

Art. 74 ust. 1 Pzp stanowi, że *Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.*

Art. 74 ust. 2 Pzp stanowi, że *Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:*

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

– przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub

dialogu.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest budowa oświetlenia drogowego w Starym Waliszowie – 2 Etap.

Ustalono także, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

III.OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest zadanie pn.: „Budowa oświetlenia drogowego w Starym Waliszowie – 2 Etap". (…)

System sterowania oświetleniem powinien posiadać interfejs do wprowadzenia ręcznego parametrów oświetlenia oraz możliwość zaprogramowania systemu w zależności od wartości progowych powyższych parametrów. Ponadto system powinien posiadać interfejs graficzny do podglądu stanu pracy urządzeń i obsługiwać funkcję autodiagnostyki oświetlenia. Dostęp przez Zamawiającego do systemu sterowania oświetleniem drogowym musi zostać zapewniony w siedzibie Zamawiającego. Układy sterowania oświetleniem powinny realizować minimum następujące funkcje:

- zdalne sterowanie oświetleniem na żądanie tj. zdalnym sterowaniu zmianą poziomu luminancji lub natężenia oświetlenia w sekcjach lub w stosunku do pojedynczej oprawy, w zależności od natężenia ruchu, zdarzeń/incydentów, warunków atmosferycznych, warunków technicznych, itp.;

- posiadać możliwość ręcznego wprowadzenia zadanych parametrów oświetlenia;

- monitorowanie wszystkich włączonych do systemu opraw oświetleniowych (pomiary napięć, prądów, kontrola działania opraw oświetleniowych);

- prezentacja stanu oświetlenia na komputerach połączonych do systemu i wyposażonym w program wizualizacyjny;

- archiwizacja zdarzeń, awarii i alarmów (np. załączenie/wyłączenie oświetlenia, zmiana trybu pracy);

- sterowanie redukcją mocy i zmianą strumienia świetlnego poszczególnych punktów świetlnych.

4. Wszędzie tam, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia, tj. w dokumentacji technicznej, szczegółowych specyfikacjach technicznych, przedmiarze robót znajdują się określenia wskazujące znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawców produktów, materiałów lub urządzeń równoważnych. Użyte nazwy, typy, należy traktować jako rozwiązania przykładowe określające kryteria stosowane w celu oceny równoważności tj. standardy jakościowe, wygląd i parametry techniczne. Wszelkie materiały, urządzenia i technologie, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakie muszą spełniać rozwiązania równoważne, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy wykorzystany w obliczeniach projektowych. Jako równoważne dopuszcza się inne rozwiązania, niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem spełnienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności tj. zagwarantowania równorzędnych parametrów technicznych i technologicznych nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej oraz zgodności z obowiązującymi wymaganiami prawnymi. Podane typy i właściwe im cechy mogą jedynie służyć dla lepszego doboru zamienników.

5. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie tj. materiały, urządzenia, dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania, określone w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego (tj. normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych), a ciężar udowodnienia równoważności w stosunku do wymogu określonego przez Zamawiającego, spoczywa na Wykonawcy.

(por. SWZ wraz z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR), znajdującej się w załączniku nr 8 do SWZ, zamawiający wskazał, m.in. co następuje.

2.4.2 Oprawy oświetleniowe

Wymagania odnośnie opraw: (…)

− Oprawy wyposażone w sterowniki ZHAGA, zgodne z obecnie stosowanym systemem sterowania na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka,

(por. specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót (STWiOR), znajdująca się w załączniku nr 8 do SWZ)

Kolejno ustalono, że w 4 lutego 2026 r. zamawiający udzielił wyjaśnień do SWZ. W tym między innymi odpowiedział na następujące pytanie:

„*Pytanie:*

Zamawiający wymaga, aby oprawy były wyposażone w sterowniki systemu sterowania kompatybilnego z obecnie używanym w gminie Bystrzyca Kłodzka. Prosimy o wskazanie tego systemu. Prosimy również o dopuszczenie oferowania systemów równoważnych do obecnie istniejącego z bezkosztową eksploatacją przez okres trwania gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający do sterowania oświetleniem korzysta z systemu Exedra firmy Schreder. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego systemu sterownia równoważnego. Wszelkie materiały, urządzenia i technologie, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakie muszą spełniać rozwiązania równoważne, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy wykorzystany w obliczeniach projektowych. Jako równoważne dopuszcza się inne rozwiązania, niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem spełnienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności tj. zagwarantowania

równorzędnych parametrów technicznych i technologicznych nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej oraz zgodności z obowiązującymi wymaganiami prawnymi. Podane typy i właściwe im cechy mogą jedynie służyć dla lepszego doboru zamienników. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie tj. materiały, urządzenia, dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania, określone w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego (tj. normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemie referencji technicznych), a ciężar udowodnienia równoważności w stosunku do wymogu określonego przez Zamawiającego, spoczywa na Wykonawcy".

(por. ww. odpowiedź, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Wartość zamówienia podstawowego PLN
1	PHU Tel-com Paweł Stelmach, Moniuszki 11, 57-500 Bystrzyca Kłodzka	860 621,68
2	FIRMA ELEKTRYCZNO BUDOWLANA PAWEŁ SŁOWIK, ul. Cypriana Kamila Norwida 11, 57-500 Bystrzyca Kłodzka	856 842,27
3	TELFA Sp. z o.o., ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica	837 420,90
4	Usługi Ogólnobudowlane, Dalewo 94, 63-100 Śrem	681 420,00
5	LIGHT ON Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18 lok. 97, 01-581 Warszawa	729 191,23
6	LUXINSTAL Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 32 lok. 156, 00-116 Warszawa	490 155,00
7	EL - MAR Sp. z o.o., Sportowa 1, 46-380 Lubliniec	532 673,04
8	ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław	1 043 742,45
9	ARES Daniel Łopatyński, Trzebieszowice 14A, 57-540 Lądek-Zdrój	959 132,02
10	POLLIGHT Sp. z o.o., Aleja Jana Chrystiana Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa	583 020,00
11	LINTER ENERGIA Sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów	404 224,74
12	EL-MONT Sp. z o.o. sp. k., ul. Stefana Żeromskiego 9, 58-260 Bielawa	1 079 940,00

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Ustalono także, że zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia na kwotę 974.174,01 zł netto w dniu 13 stycznia 2026 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

(por. protokół postępowania, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 17 lutego 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał przystępującego do złożenia *wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu.* W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Zdaniem Zamawiającego cena oferty budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Cena Państwa oferty wynosi: 490.155,00 zł. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wynosi 1.198.234,03 zł. Jak wynika z powyższego, cena Państwa oferty jest niższa 0 59,09 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Dodatkowo cena oferty jest o co najmniej 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Srednia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wynosi 754.865,28 zł. Jak wynika z powyższego, cena Państwa oferty jest niższa 0 35,07 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu.

Wykonawca winien wraz z wyjaśnieniami złożyć szczegółową kalkulację ceny oferty (np. kosztorys ofertowy, szczegółową wycenę) z uwzględnieniem w szczególności takich elementów cenotwórczych jak:

-zabudowa 63 szt. słupów oświetleniowych (2 pkt. podwójne), słupy z fundamentami dostosowane do strefy wiatrowej WIII,

-montaż 65 szt. opraw z ogranicznikami przepięć 10kV wraz ze sterownikami ZD4, oprawy muszą być wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej z atestami, certyfikatami wymienionymi w projekcie,

-zabudowa dwóch szafek oświetleniowych i wyposażenie szafki ujętej w etapie nr I inwestycji, - budowa linii kablowych YAKXS 4x35 (przyłącza), 4x25 (linia oświetleniowa) - w rurach osłonowych,

-wykonanie przecisków i przewiertów,

-roboty towarzyszące: geodezja (tyczenie + pomiar powykonawczy), opracowanie projektu organizacji ruchu, prowadzenie badań archeologicznych wraz ze sporządzeniem sprawozdania, - prace demontażowe wskazane w projekcie technicznym,

-pomiary i prace porządkowe,

-zapewnienie gwarancji zgodnie z deklarowanym terminem.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga uwzględnienia w wyjaśnieniach również informacji w zakresie:

-zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

-zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył zamawiającemu wyjaśnienia ceny z 20 lutego 2026 r. W jawnej części wyjaśnień przystępujący wskazał m.in. co następuje.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 17.02.2026 r. LUXINSTAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Świętokrzyskiej 32/156, 00-116 Warszawa, przedkłada niniejsze wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny ofertowej, wykazując, że zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu kwota 490 155,00 zł brutto jest ceną realną, rynkową oraz w pełni wystarczającą do należytego wykonania zamówienia, zgodnie z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożona oferta obejmuje kompletny zakres rzeczowy wynikający z dokumentacji projektowej i SWZ, a także wszystkie koszty towarzyszące, niezbędne do prawidłowej realizacji inwestycji, w tym roboty montażowe i demontażowe, dostawę materiałów i urządzeń, budowę linii kablowych, wykonanie przecisków i przewiertów, opracowanie i wdrożenie tymczasowej organizacji ruchu, obsługę geodezyjną, nadzory oraz pełną obsługę pomiarową i odbiorową.

Zaoferowana cena obejmuje także koszty udzielenia gwarancji na zadeklarowany w ofercie okres, bez ograniczania zakresu odpowiedzialności względem wymogów Zamawiającego.

Przy sporządzaniu kalkulacji przyjęto koszty pracy z uwzględnieniem obowiązujących przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej, w szczególności ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz przepisów wykonawczych określających wysokość minimalnej stawki godzinowej od dnia 1 stycznia 2026 r., tj. 31,40 zł. Stawka roboczogodziny zastosowana w kalkulacji kosztorysowej kształtuje się od 38,00 zł netto (zł/h). Przyjęta stawka jest wyższa od stawki minimalnej, obejmując wszelkie należne świadczenia na rzecz pracowników, w tym składki na zabezpieczenie społeczne. W kalkulacji uwzględniono również koszty organizacji pracy na budowie, nadzoru, zaplecza oraz dojazdów, tak aby zapewnić pełną zgodność z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia. W żadnym elemencie kalkulacji nie zastosowano stawek, które mogłyby prowadzić do naruszenia tych przepisów.

Niższy poziom zaoferowanej ceny w stosunku do wartości szacunkowej Zamawiającego oraz średniej arytmetycznej cen złożonych ofert jest wynikiem konkretnych uwarunkowań po stronie LUXINSTAL Sp. z o.o., a nie efektem pominięcia części zakresu, zaniżenia standardu jakości czy nierealnego obniżenia kosztów. Spółka od wielu lat specjalizuje się w realizacji inwestycji z zakresu oświetlenia drogowego, w tym z zastosowaniem opraw LED oraz systemów sterowania IOT, co pozwoliło wypracować zoptymalizowany model organizacji robót, logistyki dostaw oraz wykorzystania zasobów własnych. Kluczowe znaczenie ma także sposób zaopatrzenia: LUXINSTAL nabywa fabrycznie nowe oprawy LED oraz zasadniczy osprzęt elektryczny bezpośrednio od producenta, z którym współpracuje na podstawie długoterminowych umów handlowych, co umożliwia stosowanie korzystniejszych poziomów cen jednostkowych niż standardowo osiągalne przy zakupach okazjonalnych poprzez hurtownie, czy też przy zakupach jednorazowych nawet od producenta. Eliminacja marż pośredników oraz efekt skali zamówień dotychczas zrealizowanych i wypracowanych rabatów u producenta znajdują bezpośrednie odzwierciedlenie w pozycjach kosztowych dotyczących opraw, sterowników i

osprzętu, przy zachowaniu pełnej zgodności parametrów z wymaganiami Zamawiającego.

Istotnym elementem wpływającym na poziom ceny jest również sposób gospodarki odpadami. Proces odbioru i utylizacji zdemontowanych opraw oraz odpadów powstających w toku realizacji robót został zabezpieczony poprzez stałe umowy z wyspecjalizowanymi podmiotami przetwarzającymi odpady, działającymi zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Dzięki temu możliwe jest stosowanie uzgodnionych, stabilnych i niższych stawek jednostkowych niż w przypadku jednorazowych zleceń, co obniża koszty, nie ograniczając zakresu ani jakości wykonywanych obowiązków środowiskowych.

Kolejnym czynnikiem jest realizacja robót przez własne, wyspecjalizowane ekipy monterskie LUXINSTAL z wykorzystaniem własnego sprzętu i środków transportu. Na etapie kalkulacji nie zakładano powierzenia zasadniczych części zamówienia podwykonawcom, co pozwala uniknąć dodatkowych marż i kosztów koordynacji, a także elastycznie planować harmonogram robót i wykorzystanie sprzętu. W praktyce przekłada się to na możliwość utrzymania niższego poziomu kosztów ogólnych przy zachowaniu wysokiej jakości i terminowości realizacji zadania.

Na potwierdzenie realności zaoferowanej ceny, przedstawiamy kalkulację uwzględniając treść wezwania i zakres wymaganych wyjaśnień. Załączona kalkulacja ceny ofertowej (kosztorys ofertowy) w sposób przejrzysty pokazuje strukturę kosztów, w tym poziom kosztów materiałów, robocizny, sprzętu, kosztów pośrednich i zysku. W kalkulacji i wskazanych pozycjach uwzględniono udział kosztów, które nie wynikają literalnie z dokumentacji technicznej lub przedmiarów, ale są niezbędne do wykonania zamówienia z należytą starannością. Tym samym zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty konieczne do wykonania zamówienia w pełnym zakresie, bez przerzucania jakichkolwiek obciążeń na Zamawiającego. (…)

Działając w imieniu LUXINSTAL Sp. z o.o. oświadczam ponadto, że informacje zawarte w załącznikach do niniejszych wyjaśnień stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). Dotyczy to w szczególności kosztorysu ofertowego i szczegółowej kalkulacji ceny, informacji o warunkach handlowych uzyskanych od producentów i dostawców, danych dotyczących metod kalkulacji, struktury kosztów, organizacji robót oraz bazy kontrahentów. Informacje te nie są ujawniane do wiadomości publicznej, podlegają wewnętrznym procedurom ochrony i mają istotną wartość gospodarczą; ich ujawnienie innym wykonawcom mogłoby zapewnić im nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną, co znajduje odzwierciedlenie również w utrwalonym orzecznictwie, w tym w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX Ga 167/07, odnoszącym się do ochrony danych cenotwórczych w postępowaniach przetargowych. Z tego względu Wykonawca wnosi o nieudostępnianie załączonych dokumentów innym uczestnikom postępowania.

Do ww. wyjaśnień przystępujący załączył m.in. kosztorys ofertowy. Z dokumentu tego wynika m.in., że wykonawca skalkulował tylko koszty robocizny i materiałów (bez zysku, rezerw, kosztów pośrednich), w tym m.in.:

- 65 kpl opraw LED typu Polllight Falcon wraz ze sterownikiem systemu sterowania Pollight z ceną jednostkową 900 zł za materiał i 40 zł za robociznę,

- 413 kpl wykonanie przycisku z ceną jednostkową 60 zł.

(por. wyjaśnienia ceny z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 17 lutego 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał wykonawcę EL-Mar sp. z o.o. w Lublińcu do złożenia*wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu.* W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Zdaniem Zamawiającego cena oferty budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Cena Państwa oferty wynosi: 532.673,04 zł. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wynosi 1.198.234,03 zł. Jak wynika z powyższego, cena Państwa oferty jest niższa 0 55,55 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu.

Wykonawca winien wraz z wyjaśnieniami złożyć szczegółową kalkulację ceny oferty, (np. kosztorys ofertowy,

szczegółową wycenę) z uwzględnieniem w szczególności takich elementów cenotwórczych jak:

zabudowa 63 szt. słupów oświetleniowych (2 pkt. podwójne), słupy z fundamentami dostosowane do strefy wiatrowej W III,

montaż 65 szt. opraw z ogranicznikami przepięć 10kV wraz ze sterownikami ZD4, oprawy muszą być wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej z atestami, certyfikatami wymienionymi w projekcie,

zabudowa dwóch szafek oświetleniowych i wyposażenie szafki ujętej w etapie nr I inwestycji, - budowa linii kablowych YAKXS 4x35 (przyłącza), 4x25 (linia oświetleniowa) - w rurach osłonowych,

wykonanie przecisków i przewiertów,

roboty towarzyszące: geodezja (tyczenie + pomiar powykonawczy), opracowanie projektu organizacji ruchu, prowadzenie badań archeologicznych wraz ze sporządzeniem sprawozdania, - prace demontażowe wskazane w projekcie technicznym,

pomiary i prace porządkowe,

zapewnienie gwarancji zgodnie z deklarowanym terminem.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga uwzględnienia w wyjaśnieniach również informacji w zakresie:

zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca EL-Mar sp. z o.o. w Lublińcu złożył zamawiającemu wyjaśnienia ceny z 22 lutego 2026 r. W wyjaśnieniach tych wykonawca EL-Mar sp. z o.o. w Lublińcu wskazał m.in. co następuje.

1. *Przedstawiona przez nas cena ofertowa została sporządzona w oparciu o przedmiar wykonany po przeprowadzeniu wizji lokalnej, w trakcie której dokonaliśmy szczegółowych oględzin miejsc planowanej realizacji inwestycji dotyczącej budowy oświetlenia. Na podstawie przeprowadzonych analiz przygotowaliśmy rzetelną, wiążącą i przede wszystkim realną ofertę obejmującą w swoim zakresie wszelkie koszty związane z wykonaniem przecisków i przewiertów, wszystkim robót towarzyszącym, prac demontażowych, przeprowadzeniem stosownych pomiarów czy prac porządkowych.*
2. *Nasza firma prowadzi własną hurtownię elektrotechniczną, co umożliwia nam zakup materiałów na preferencyjnych warunkach cenowych.*
3. *Dysponujemy specjalistycznym sprzętem budowlanym i elektrycznym, niezbędnym do samodzielnej realizacji inwestycji w pełnym zakresie. Pozwala nam to znacząco ograniczyć koszty związane z wynajmem sprzętu oraz wyeliminować konieczność korzystania z usług podwykonawców (m.in. przy wykonywaniu przecisków). Wykaz kluczowego sprzętu niezbędnego do realizacji zadania stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.*
4. *Oświadczamy, że wynagrodzenia w naszej firmie nie są niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę określone zgodnie z art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1773, Dz.U. z 2023 r. poz. 1667, Dz.U. z 2019 r. poz. 1564). Wskazana w ofercie stawka robocizny uwzględnia wszelkie koszty pracy, w tym środki przeznaczone na zapewnienie bezpieczeństwa pracy, odzież roboczą, szkolenia, świadczenia socjalne oraz składki ubezpieczeniowe i inne obciążenia pozapłacowe. Informujemy również, że wszystkie osoby zaangażowane w realizację inwestycji są zatrudnione na podstawie umów o pracę, zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 277 z późn. zm.).*
5. *Wieloletnie doświadczenie w realizacji inwestycji związanych z budową oświetlenia drogowego, a także posiadany przez nas specjalistyczny sprzęt, pozwalają nam znacznie obniżyć koszty robocizny – nawet o 30% – dzięki sprawniejszej i bardziej efektywnej realizacji prac.*
6. *Informujemy, że zgodnie z przesłanym kosztorysem ofertowym (załącznik nr 2), przyjęto następującą stawkę robocizny w wysokości 32,50zł netto (39,98zł brutto). Uwzględniając w to narzuty: koszty pośrednie [Kp] – 13%, zysk [Z] – 5%, faktyczna stawka robocizny wynosi 38,56 zł netto (47,43 zł brutto):*

7. *Nasza firma przyjęła w wycenie projektowane rozwiązania: oprawy oświetleniowe producenta SCHREDER (model IZYLUM) wraz z systemem zdalnego sterowania oraz słupy oświetleniowe producenta ROSA (model SAL-70K). Zysk na materiałach, nie jest niższy niż 5% ujmując narzut Ktz. Dla potwierdzenia uzyskanych cen przedstawiam ofertę od firmy KWANT oraz firmy SCHREDER (załącznik nr 3).*

Do swych wyjaśnień wykonawca EL-Mar sp. z o.o. załączył m.in. kosztorys sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. W kosztorysie przyjął następujące ceny za 1 godzinę pracy sprzętu:

1) Ciągnik kołowy – 30,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
2) Ciągnik kołowy 55–63 kW (75–85 KM) – 30,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
3) Dźwignik hydrauliczny przenośny z napędem spalinowym 250 t – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
4) Koparka – 35,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
5) Koparko-spycharka na podwoziu ciągnika kołowego 0,15 m³ – 35,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
6) Podnośnik montażowy samochodowy hydrauliczny – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
7) Pompa wysokociśnieniowa hydrauliczna elektryczna 250 atm – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
8) Przyczepa dłużycowa – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
9) Przyczepa do przewożenia kabli – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
10) Przyczepa do przewożenia kabli do 4 t – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
11) Samochód dostawczy – 15,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
12) Samochód dostawczy 0,9 t – 15,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
13) Samochód dostawczy do 1 t – 15,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
14) Samochód skrzyniowy do 5 t – 15,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
15) Samochód specjalny liniowy z platformą i balkonem – 30,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
16) Samochód wieżowy z balkonem – 30,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
17) Spawarka – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
18) Spawarka elektryczna transformatorowa do 500 A – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
19) Środek transportowy – 15,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
20) Zespół prądotwórczy trójfazowy przewoźny 20 kVA – 5,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
21) Żuraw samochodowy – 40,00 zł netto za jedną godzinę pracy;
22) Żuraw samochodowy 4 t – 40,00 zł netto za jedną godzinę pracy.

Do swych wyjaśnień wykonawca załączył także Wykaz istotnego sprzętu budowlanego do realizacji prac ziemnych i oświetleniowych, a także oferty, stanowiące załącznik nr 3 do wyjaśnień.

(por. ww. wyjaśnienie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 25 lutego 2026 r. zamawiający skierował do przystępującego Luxinstal pismo, w którym poinformował o odtajnieniu kosztorysu ofertowego złożonego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W uzasadnieniu czynności zamawiający wskazał, co następuje. (…)

Zgodnie z brzmieniem art. 18 ust. 3 ustawy PZP nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa definiuje art. 1 1 ust. 2 UZNK, w świetle którego przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę stanowią, tj. wykonawca każdorazowo musi uzasadnić i to w sposób kwalifikowany, czyli „wykazać," że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (por. m.in. wyrok KIO z 20 marca 2017 r., sygn. akt KIO 2113/16, KIO 2119/16, wyrok KIO z 10 października 2017 r., sygn. akt KIO 2028/17), zaś przewidziany przez ustawodawcę obowiązek "wykazania" winien być traktowany jako zbliżony do obowiązku "udowodnienia" w rozumieniu Kodeksu postępowania cywilnego (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 1 października 2021 r. sygn. akt XXIII Zs 53/21). Co potwierdza również KIO m.in. w orzeczeniu nr 1470/23 z dn. 7.06.2023 stwierdzając, że: posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wykazał" „z całą pewnością nie oznacza „oświadczenia", czy „deklaracji" ale stanowi znacznie silniejszy wymóg „udowodnienia". Jednocześnie, ciężar dowodu w zakresie wykazania, że dana informacja faktycznie wymaga ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, podobnie jak na Zamawiającym

spoczywa obowiązek ujawnienia nieskuteczne utajnionych informacji.

Zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem, wykazanie nie może więc opierać się tylko na oświadczeniu wykonawcy co do spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek warunkujących uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego, informacja ma charakter technologiczny, o ile dotyczy szeroko rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja „nie ujawniona do wiadomości publicznej" to informacja nieznana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się „tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli informacja może być nieznana, ale nie będzie tajemnicą (por.: wyrok SN z dnia 3 października 2000 r. — I CKN 304/00, wyrok SN z dnia 5 września 2001 r. - 1 CKN 1159/00, wyrok SN z dnia 7 marca 2003 r. - 1 CKN 89/01).

Zastrzeżenie tajemnicy szczegółowych kalkulacji dokonywane w odniesieniu do wyjaśnień wykonawcy udzielanych w ramach procedury badania rażąco niskiej ceny, wg orzecznictwa, co do zasady może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (wyrok KIO 1021/18 z 8 czerwca 2018

r.). Zazwyczaj jednak o ile poszczególne elementy tych wyjaśnień mogą zasługiwać na ochronę, to zastrzeganie ich całości nie jest zasadne. Przykładem jest wyrok z 10 października 2019 r. KIO 1878/19, w którym Izba uznała, że „Trudno uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa ceny oferowane w postępowaniu chociażby cenę dotyczącą roboczogodziny i jej poszczególnych składowych. Cena zaoferowana w postępowaniu jest elementem jawnym, zatem sposób jej obliczenia nie może stanowić tajemnicy (. . .) Ponadto zdaniem Zamawiającego materia objęta tajemnicą przedsiębiorstwa w złożonych wyjaśnieniach łatwa jest do ustalenia przez co najmniej podmioty zawodowo zajmujące się branżą budowlaną. Jak w każdej branży, założyć należy, że obowiązywać mogą pewne granice minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia, czy też stawek, w ramach których poruszać mogą się poszczególni wykonawcy.

Jednocześnie zaś, możliwość zapoznania się z poszczególnymi składnikami cenowymi umożliwi weryfikację przyjętych przez Państwa założeń kalkulacyjnych, co pozwoli ocenić pozostałym uczestnikom postępowania, czy można mówić o ofercie z rażąco niską ceną (por. wyrok z dnia 22 września 2014 roku, sygn. akt: KIO 1877/14).

Podkreślić przy tym należy, iż nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest akceptowanie działania wykonawcy, które polega na zastrzeganiu jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 1 1 ust. 2 UZNK. Wskazać należy, iż wykonawca zastrzegający cały dokument musi liczyć się z tym, że w przypadku uznania bezzasadności takiego działania odtajnieniu będą podlegały wyjaśnienia w szerszym zakresie niż gdyby wykonawca działał z należytą starannością.

Nie można natomiast uznać za skuteczne zastrzeżenia jawności wyjaśnień jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji jej prawidłowości (KIO 715/21). Wykonawca powinien jednoznacznie wskazać, które informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wyraźnie je zaznaczyć, oddzielając od jawnych informacji zawartych w treści dokumentu. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 października 2020 r. (sygn. akt KIO 2331/20) wskazuje: Tajemnica przedsiębiorstwa nie jest wartością będącą celem samym w sobie lecz ma chronić przedsiębiorcę przed negatywnymi skutkami, jakie mogłoby dla prowadzonej przez niego działalności wywołać udzielenie określonych informacji.

Informacja podlegająca ochronie na gruncie art. 1 1 UZNK musi mieć przynajmniej minimalną wartość gospodarczą. Samo przekonanie Wykonawcy o wartości posiadanej przez niego informacji nie jest wystarczające. Za błędne należy też uznać przyjęcie, iż z samego faktu uznania przez Wykonawcę danej informacji za organizacyjną czy handlową wynika jej wartość gospodarcza. Wartość gospodarcza to wartość informacji w obrocie pozwalająca skwantyfikować informację i ująć ją w postaci wartości o charakterze finansowym.

Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO w tym m.in. wyrok KIO 3334/21 z dnia 06.12.2021

r., zgodnie z którym, „w świetle normy prawnej art. 1 1 ust. 2 UZNK konieczne jest też wykazanie, że zastrzegana informacja posiada wartość gospodarczą. Nie wystarcza samo lakoniczne stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy, technologiczny czy organizacyjny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów (por: wyrok z 22.04.2021 r. KIO 715/21, wyrok z 26.04.2021 r. KIO 698/21, wyrok z 16.04.2021 r. KIO 802/21, wyrok z 04.02.2021 r. KIO 59/21, wyrok z 8.10.2020 r. KIO 1735/20, wyrok z 6.10.2020 r. KIO 2331/20). Wartość gospodarczą należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej

zastrzeganej informacji, (por. wyrok KIO z dnia I kwietnia 2021 r. o sygn. akt KIO 500/21). Wartość ta ma zatem wymiar obiektywny. Z powyższego wynika, że wykonawca zastrzegając daną informację, jako „tajemnicę przedsiębiorstwa" powinien wykazać w szczególności jedną z poniższych okoliczności:

a.wysokość zysków, jakie dana informacja generuje;

b.wysokość zaoszczędzonych określonych kosztów, gdy informacja pozostaje zastrzeżona - czego Wykonawca nie uczynił wobec żadnej z zastrzeganych informacji.

Ogólne stwierdzenia Wykonawcy, że informacje zawarte w załącznikach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa jest niewystarczające. Wykonawca bardzo lakonicznie odniósł się do kwestii zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla zastrzeżenia dokumentów. Mimo to Zamawiający uznaje zastrzeżenie oferty handlowej kontrahenta jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Natomiast zastrzeżenie całego kosztorysu uważa się za nieprawidłowe i bezskuteczne.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 10 marca 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego. Z zawiadomienia wynikało także, że na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta wykonawcy EL-Mar sp. z o.o. w Lublińcu, a na trzecim miejscu znajdowała się oferta odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że po wyborze oferty najkorzystniejszej odwołujący wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego Luxinstal.

Ustalono także, że 12 marca 2026 r. zamawiający udostępnił odwołującemu dokumenty dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego Luxinstal w ograniczonym zakresie. Odwołującemu zostały udostępnione dwa pliki w formacie PDF.

Pierwszy z udostępnionych plików obejmuje część opisową wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym oświadczenie dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a także odpowiedź wykonawcy na drugą z kwestii objętych wezwaniem zamawiającego. Dokument ten liczy łącznie osiem stron.

Drugi z udostępnionych plików obejmuje kalkulację ceny i liczy dwie strony. Dokument zawiera również fragment oferty handlowej, przy czym widoczne pozostają wyłącznie nagłówki kolumn, wskazujące odpowiednio: produkt, ilość, cenę jednostkową netto oraz wartość netto. Jednocześnie w dokumencie tym zaczernione zostały wszystkie informacje pozwalające na identyfikację treści oferty handlowej, w tym w szczególności dane nadawcy i adresata oferty, a także nazwy poszczególnych produktów oraz odpowiadające im ceny.

(por. ww. dokumenty udostępnione odwołującemu 12 marca 2026 r., załącznik nr 4 do dowołania, dokumentacja postepowania).

Kolejno ustalono, że po wniesieniu odwołania, w dniu 2 kwietnia 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego, że dokonał odtajnienia dokumentów złożonych przez przystępującego – oferty handlowej kontrahenta, w związku z jego nieskutecznym zastrzeżeniem. Dokument ten zamawiający udostępnił odwołującemu w tym dniu.

(por. ww. zawiadomienie z 2 kwietnia 2026 r., w aktach sprawy)

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania. Przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego wykonawca Luxinstal sp. z o.o. na posiedzeniu Izby 17 kwietnia 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu nr 1.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu nr 1, podlegało umorzeniu na podstawie przepisu art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr 2 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawca w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny zadeklarował użycie systemu sterowania innego niż wymagał zamawiający.

Istota zarzutu nr 2 odwołania skonstruowanego przez odwołującego oparta była na założeniu, że zamawiający w dokumentach zamówienia wymagał od wykonawców zaoferowania systemu sterowania Exedra firmy Schreder jako systemu referencyjnego, zaś inne systemy były dopuszczone jedynie jako tzw. rozwiązania równoważne w rozumieniu art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, co do których należało wykazać w ofercie ich równoważność z systemem referencyjnym.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp, *Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny".*

W myśl zaś art. 99 ust. 6 Pzp *Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.*

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i przystępujący w piśmie procesowym zaprzeczyli twierdzeniom odwołującego, jakoby zamawiający w dokumentach zamówienia miał wymagać od wykonawców zaoferowania systemu sterowania Exedra firmy Schreder jako systemu referencyjnego, zaś inne systemy były dopuszczone jedynie jako tzw. rozwiązania równoważne w rozumieniu art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, co do których należało wykazać ich równoważność z systemem referencyjnym. Wobec powyższego Izba dokonała analizy dokumentów zamówienia i odpowiedzi na pytanie dotyczącej SWZ, jakiej zamawiający udzielił w trakcie postępowania.

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej interpretacji dokumentów zamówienia, które należało odczytywać w całości.

Odwołujący w pierwszej kolejności nie spostrzegł, że w pkt III. 1 SWZ zamawiający opisał zamawiany system sterowania w sposób funkcjonalny. Zamawiający użył bowiem następujących sformułowań: *System sterowania oświetleniem powinien posiadać interfejs do wprowadzenia ręcznego parametrów oświetlenia oraz możliwość zaprogramowania systemu w zależności od wartości progowych powyższych parametrów. Ponadto system powinien posiadać interfejs graficzny do podglądu stanu pracy urządzeń i obsługiwać funkcję autodiagnostyki oświetlenia. Dostęp przez Zamawiającego do systemu sterowania oświetleniem drogowym musi zostać zapewniony w siedzibie Zamawiającego. Układy sterowania oświetleniem powinny realizować minimum następujące funkcje:*

- zdalne sterowanie oświetleniem na żądanie tj. zdalnym sterowaniu zmianą poziomu luminancji lub natężenia oświetlenia w sekcjach lub w stosunku do pojedynczej oprawy, w zależności od natężenia ruchu, zdarzeń/incydentów, warunków atmosferycznych, warunków technicznych, itp.;

- posiadać możliwość ręcznego wprowadzenia zadanych parametrów oświetlenia;

- monitorowanie wszystkich włączonych do systemu opraw oświetleniowych (pomiary napięć, prądów, kontrola działania opraw oświetleniowych);

- prezentacja stanu oświetlenia na komputerach połączonych do systemu i wyposażonym w program wizualizacyjny;

- archiwizacja zdarzeń, awarii i alarmów (np. załączenie/wyłączenie oświetlenia, zmiana trybu pracy);

- sterowanie redukcją mocy i zmianą strumienia świetlnego poszczególnych punktów świetlnych.

Dodatkowo w pkt 2.4.2. w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB) wskazano: „*Oprawy wyposażone w sterowniki ZHAGA, zgodne z obecnie stosowanym systemem sterowania na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka*". Również i w tym postanowieniu, na jakie wskazał odwołujący w odwołaniu, próżno było szukać wymogu zaoferowania systemu sterowania Exedra firmy Schreder jako systemu referencyjnego. Jak wyjaśnił zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, czemu odwołujący nie zaprzeczał w swym piśmie procesowym, ani na rozprawie, gniazda systemu ZHAGA są to tzw. uniwersalne gniazda w oprawach. Zamawiający wskazał, że*ZHAGA to międzynarodowa organizacja, która tworzy specyfikacje interfejsów branżowych dla komponentów stosowanych w oprawach LED i gniazda te są tzw. standardowe stosowane w wielu systemach. Standardy ZHAGA pozwalają na większą elastyczność i dostosowywanie w projektowaniu oświetlenia LED. Korzystając ze standardowych komponentów, które można łatwo wymienić lub zmodernizować. Wielu producentów opraw stosuje gniazda ZHAGA w celu łatwego montowania różnych sterowników dla różnych systemów sterowania. (…) . Gniazda ZHAGA zastosowane są również w oprawach przy*

*montażu sterowników systemu Exedra i ww. - Orange Smart Lights, Signify, Pollight.*Wobec powyższego Izba stwierdziła, że na etapie formułowania pierwotnych dokumentów zamówienia zamawiający nigdzie nie wymagał od wykonawców zaoferowania systemu Exedra firmy Schreder jako systemu referencyjnego. Nazwa ta nawet w ogóle nie pojawiła się w dokumentach zamówienia. W szczególności wymogu takiego nie sposób było wyprowadzić z pkt 2.4.2. STWiORB.

Kolejno odwołujący powołał się na odpowiedź zamawiającego na pytanie jednego z wykonawców z 4 lutego 2026 r.

„Pytanie:
Zamawiający wymaga, aby oprawy były wyposażone w sterowniki systemu sterowania kompatybilnego z obecnie używanym w gminie Bystrzyca Kłodzka. Prosimy o wskazanie tego systemu. Prosimy również o dopuszczenie oferowania systemów równoważnych do obecnie istniejącego z bezkosztową eksploatacją przez okres trwania gwarancji.
Odpowiedź:
Zamawiający do sterowania oświetleniem korzysta z systemu Exedra firmy Schreder. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego systemu sterownia równoważnego. Wszelkie materiały, urządzenia i technologie, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakie muszą spełniać rozwiązania równoważne, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy wykorzystany w obliczeniach projektowych. Jako równoważne dopuszcza się inne rozwiązania, niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem spełnienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności tj. zagwarantowania równorzędnych parametrów technicznych i technologicznych nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej oraz zgodności z obowiązującymi wymaganiami prawnymi. Podane typy i właściwe im cechy mogą jedynie służyć dla lepszego doboru zamienników. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie tj. materiały, urządzenia, dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania, określone w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego (tj. normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemie referencji technicznych), a ciężar udowodnienia równoważności w stosunku do wymogu określonego przez Zamawiającego, spoczywa na Wykonawcy”.

Izba stwierdziła, że owszem zamawiający w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców udzielił 4 lutego 2026 r. odpowiedzi: *Zamawiający do sterowania oświetleniem korzysta z systemu Exedra firmy Schreder.* Była to jednak odpowiedź na pytanie o treści: *Zamawiający wymaga, aby oprawy były wyposażone w sterowniki systemu sterowania kompatybilnego z obecnie używanym w gminie Bystrzyca Kłodzka.* <u>*Prosimy o wskazanie tego systemu.*</u> Jak wynikało z powyższego, zamawiający wymieniając system Exedra firmy Schreder odpowiadał na ten fragment pytania jednego z wykonawców, który odnosił się do podania nazwy systemu obecnie istniejącego w gminie. Wbrew zatem stanowisku odwołującego odpowiedź zamawiającego, zgodnie z jej treścią, odnosiła się do stanu istniejącego. Z odpowiedzi tej nie wynikał jednak obowiązek zaoferowania systemu Exedra firmy Schreder jako referencyjnego. Zamawiający nie opisał w szczególności przedmiotu zamówienia w ten sposób. Dalsza zaś część odpowiedzi zamawiającego nawiązywała do tej części pytania, w której jeden z wykonawców prosił *również o dopuszczenie oferowania systemów równoważnych do obecnie istniejącego z bezkosztową eksploatacją przez okres trwania gwarancji.* Dostrzeżenia wymagało, że to zatem wykonawca pytający pozostawał w błędnym przekonaniu, jakoby można było zaoferować w postępowaniu tylko system obecnie istniejący, choć nic takiego nie wynikało z pierwotnych dokumentów zamówienia (o czym była mowa powyżej). Faktem jest, że zamawiający przedstawił w dalszej części odpowiedzi swe ogólne wywody na temat równoważności i nie wyprowadził jednoznacznie pytającego z błędu. Nie zmieniało to jednak faktu, że pierwsza część odpowiedzi ewidentnie i wyraźnie odnosiła się do stanu istniejącego i w żaden sposób nie obligowała wyraźnie do zaoferowania systemu Exedra firmy Schreder. Dostrzeżenia wymagało także, że odpowiedź na pytanie nie zmieniła pkt III. 1 SWZ. Zamawiający w ślad za odpowiedzią nie dokonał bowiem żadnej modyfikacji SWZ. Wreszcie odpowiedzi tej nie towarzyszyło sformułowanie tzw. parametrów równoważności w rozumieniu art. 99 ust. 6 Pzp, które musiałyby się pojawić, gdyby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób określony w art. 99 ust. 5 Pzp, a więc przez wskazanie znaków towarowych.

W tej sytuacji co najwyżej można było powiedzieć, że dokumenty zamówienia po udzielonej odpowiedzi stały się niejednoznaczne w omawianym aspekcie. Zgodnie zaś z utrwalonym i jednolicie prezentowanym w orzecznictwie Izby poglądem, niejednoznacznych postanowień SWZ nie interpretuje się na niekorzyść wykonawcy. Stosownie bowiem do art. 99 ust. 1 Pzp, *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*. Obowiązek sporządzenia jednoznacznych dokumentów zamówienia spoczywa na zamawiającym, a niedoskonałości w tym zakresie nie mogą obciążać wykonawców, którzy działają w zaufaniu do treści tych dokumentów.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że przystępujący miał prawo zaoferować zamawiającemu oprawy LED typu Polllight Falcon wraz ze sterownikiem systemu sterowania Pollight. Oferując zaś ww.

rozwiązanie nie musiał wykazywać wraz z ofertą ich równoważności w stosunku do systemu Exedra firmy Schreder. Na marginesie zaś dostrzeżenia wymagało, że odwołujący nie wskazał w odwołaniu, jakie konkretnie parametry równoważności w rozumieniu art. 99 ust. 6 Pzp miałby wykazać przystępujący, skoro takich parametrów próżno było szukać w dokumentach zamówienia.

Jak wskazuje się także w orzecznictwie Izby dla odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest wykazanie realnej, jednoznacznej i nieusuwalnej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał takiej niezgodności. Nie wskazał bowiem postanowienia SWZ, STWiORB albo dokumentacji projektowej, z którego wynikałby jednoznaczny, wyraźny nakaz zaoferowania wyłącznie systemu Exedra firmy Schreder. Mając na uwadze te rozważania Izba stwierdziła, że chybiony okazał się zarzut nr 2 odwołania.

W konsekwencji chybiony okazał się także zarzut nr 3 odwołania. Przystępujący Luxinstal od początku zaoferował zamawiającemu oprawy LED typu Polllight Falcon wraz ze sterownikiem systemu sterowania Pollight. W tej sytuacji wskazanie tych elementów jako zaoferowane w wyjaśnieniach ceny nie prowadziło do zmiany oferty po terminie składania ofert.

Zasadny okazał się zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Luxinstal, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jak wynikało z uzasadnienia faktycznego zarzutu odwołujący w pierwszej kolejności podniósł, że kalkulacja przedstawiona przez przystępującego obejmowała wyłącznie koszty materiałów oraz robocizny, które sumowały się do ceny ofertowej oraz nie obejmowała zysku, rezerw, kosztów pośrednich. Odwołujący zarzucił w tej sytuacji, że w kalkulacji całkowicie pominięto koszty pracy sprzętu. W odwołaniu odwołujący zarzucił, że brakujące koszty pracy sprzętu szacuje na ok. 50.000,00 zł netto. W piśmie procesowym z 17 kwietnia 2026 r. odwołujący sprecyzował, że minimalny koszt pracy sprzętu kształtuje się na poziomie 47.529,68 zł. Powołał się na kalkulację stanowiącą załącznik numer 5 do odwołania.

Izba dokonała analizy wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego wraz z załącznikami i stwierdziła, że kalkulacja przedstawiona przez przystępującego faktycznie obejmowała wyłącznie koszty materiałów oraz robocizny, które sumowały się do ceny ofertowej oraz nie obejmowała zysku, rezerw, kosztów pośrednich. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i przystępujący w piśmie procesowym nie zaprzeczali, że w cenie ofertowej przystępujący winien skalkulować koszty pracy sprzętu na poziomie około 50.000,00 zł netto. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że koszty pracy sprzętu tego rzędu wykonawca miał obowiązek uwzględnić w swej kalkulacji.

Zamawiający ani przystępujący w swych pismach procesowych nie wskazali także, w którym elemencie kalkulacji koszty sprzętu zostały ujęte. Zamawiający załączył jednak do odpowiedzi na odwołanie oświadczenie pana Bogdana Niemczuka, z firmy Pirotechnika, który po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przystępującego wskazał m.in., że w jego ocenie realne jest wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną przez przystępującego. Jeśli chodzi o koszty sprzętu, to pan B.N. z firmy Pirotechnika wskazał, że *ceny pracy i najmu sprzętu zostały w kosztorysie uproszczonym pominięte, ponieważ sprzęt niezbędny do realizacji robót jest własnością firmy Luxinstal.* W pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że przystępujący do wyjaśnień ceny nie załączył wykazu sprzętu, który potwierdzałby, że dysponuje własnym sprzętem do realizacji zamówienia. Nawet gdyby jednak przyjąć to założenie, na podstawie samej ogólnej deklaracji wykonawcy, to można było się zgodzić tylko z tym, że ta okoliczność zwalnia od kalkulacji kosztów wynajmu sprzętu. Jednakże niezbędny sprzęt musi pracować i zużywać paliwo niezależnie od tego, czy przystępujący ma go na własność czy też nie.

Dopiero w trakcie rozprawy przystępujący w odpowiedzi na pytanie przewodniczącego oświadczył, że koszty sprzętu miał skalkulować w pozycjach kosztorysu dotyczących materiałów i robocizny. Izba stwierdziła, że nic takiego nie wynikało z kalkulacji przedstawionej przez przystępującego. Wręcz przeciwnie, kalkulacja ta wyraźnie obejmowała tylko zagregowane koszty materiałów i robocizny, sumowała się do ceny oferty i to bez wyszczególnienia jakiegokolwiek zysku, rezerwy czy kosztów pośrednich. Podkreślenia przy tym wymagało, że zamawiający w treści wezwania nałożył na wykonawców obowiązek złożenia „szczegółowej kalkulacji ceny oferty (np. kosztorys ofertowy, szczegółowa wycena)". Kalkulacja przedstawiona przez przystępującego w żaden sposób nie mogła być nazwana szczegółową i nie wynikały z niej koszty pracy sprzętu. Nie można było się także zgodzić ze stanowiskiem przystępującego, jakoby zwalniał go z obowiązku wyjaśnienia ceny fakt, że wynagrodzenie wykonawcy w postępowaniu ma charakter ryczałtowy. Zgodnie z art. 224 Pzp badaniu pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny może podlegać także cena oferty z wynagrodzeniem

o charakterze ryczałtowym. Skoro zamawiający uruchomił względem przystępującego procedurę z art. 224 Pzp, to obowiązkiem wykonawcy było zareagowanie na wezwanie zamawiającego, z czego przystępujący się nie wywiązał w sposób dostateczny. W tym kontekście także zgodzić należało się z odwołującym, że przystępujący w swym kosztorysie nie przedstawił kosztów związanych z realizacją obowiązków gwarancyjnych, mimo że zamawiający w treści wezwania prosił wykonawcę o odniesienie się do tego rodzaju kosztów. Zamawiający i przystępujący w swych pismach w ogólnie nie odnieśli się do ww. okoliczności.

Odwołujący zarzucił także w odwołaniu, że przystępujący miał zaniżyć koszt wykonania przecisku przyjmując go jedynie na poziomie 60,00 zł za jeden z 413 kompletów. Izba stwierdziła, że przystępujący w wyjaśnieniach ceny nie udowodnił realności ww. kosztu. Do wyjaśnień w tym zakresie nie załączono żadnego dowodu. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający ani przystępujący w swych pismach procesowych w ogóle nie odnieśli się do ww. okoliczności. Wobec powyższego Izba uznała za ustalone, że koszt wykonania przecisku został przez przystępującego zaniżony. Do pisma procesowego odwołujący załączył w charakterze dowodu ofertę z ceną za 1 mb wynoszącą 180,00 zł netto. Wskazał, że w tej sytuacji różnica wynosi więc 120,00 zł za 1 mb. Uwzględniając 413 mb, którą zgłaszający przystąpienie przyjął w kalkulacji, strata zgłaszającego przystąpienie miała wynieść 51.720,00 zł.

Owszem należało zgodzić się ze stanowiskiem przystępującego wyrażonym w piśmie procesowym, że w zakresie rażąco niskiej ceny, należy brać pod uwagę całościową cenę oferty, natomiast ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, kiedy mogą zaważyć na należytym wykonaniu zamówienia. Jednakże przystępujący nie dostrzegł, że właśnie z uwagi na brak wyceny świadczeń gwarancyjnych, wyceny kosztów sprzętu i zaniżenie kosztów przecisków (nawet traktując z ostrożnością dowód złożony przez odwołującego) przy założeniu braku jakiegokolwiek zysku i rezerw, jego oferta jest skalkulowana poniżej kosztów świadczenia robót, gdyż wynagrodzenie, jakie przystępujący uzyskałby od zamawiającego pokryłoby tylko koszty materiałów i robocizny, bez sprzętu, gwarancji i przecisków (a przynajmniej tak wynika z kalkulacji samego przystępującego). Skoro zaś wynagrodzenie zamawiającego nie pokrywa wszystkich kosztów, w kalkulacji nie ma żadnego zysku czy rezerw, to może to zaważyć na należytym wykonaniu zamówienia. W konsekwencji stwierdzono, że przedstawiona przez przystępującego kalkulacja nie ma charakteru rzetelnego, szczegółowego, konkretnego i nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia. W konsekwencji nie może ona stanowić podstawy do uznania, że wykonawca obalił domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Nie stanowiła należytej reakcji na odwołanie treść odpowiedzi na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że *Zamawiający porównał (porównano) zastosowane przez Wykonawców ceny materiałów głównych elementów cenotwórczych w zrealizowanym już 1 etapie zadania (budowy oświetlenia) przez firmę Firma Elektryczno Budowlana P.S. i z oferty firmy Luxinstal. Z zestawienia cen w kosztorysie ofertowym (Luxinstal) i powykonawczym (Firma Elektryczno Budowlana P.S.) wynika, że nie różnią się one znacznie a ogólna różnica zastosowanych cen materiałów nie przekracza nawet 10%.* Zarzuty odwołania dotyczyły całkowitego nieuwzględnienia przez przystępującego kosztów sprzętu oraz gwarancji i zaniżenia kosztów przecisków, w sytuacji, gdy wykonawca nie przewidział w kosztorysie jakiegokolwiek zysku ani rezerw, podczas gdy porównanie zamawiającego dotyczyło kosztów materiałów głównych.

Zgodzić należało się także z odwołującym w tym, że w okolicznościach tej sprawy, nie ma możliwości wezwania przystępującego do złożenia kolejnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz przedstawienia dowodów. W orzecznictwie Izby dopuszcza się ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień tylko w sytuacji, gdy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych, poddających się weryfikacji wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 4 odwołania zasługiwał na uwzględnienie.

Nietrafny okazał się natomiast argument odwołującego, jakoby przystępujący miał zaniżyć cenę oferty oferując tańsze rozwiązanie niezgodnym z wymaganiami zamawiającego, tj. oprawy LED typu Pollight Falcon + wraz ze sterownikiem systemu sterowania Pollight. Jak wskazano przy rozstrzygnięciu zarzutu nr 2 i nr 3 odwołania, przystępujący miał prawo zaoferować zamawiającemu takie rozwiązanie.

Chybiony okazał się zarzut nr 5 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy El-Mar, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jak wynikało z uzasadnienia faktycznego zarzutu odwołujący w pierwszej kolejności podniósł, że wykonawca El-Mar w wyjaśnieniach ceny miał zaniżyć koszty pracy sprzętu. Odwołujący załączył do odwołania jako załącznik nr 5

zestawienie własne obejmujące koszty pracy sprzętu. Powołując się na to zestawienie odwołujący wywiódł, że sam koszt paliwa niezbędnego do pracy sprzętu wynosi 47.529,68 zł. Argumentował, że wykonawca El-Mar w przedstawionym kosztorysie przyjął łączny koszt pracy sprzętu na poziomie zaledwie 20.089,13 zł. Według odwołującego oznacza to, że już sam koszt paliwa przewyższa przyjęty przez wykonawcę koszt pracy sprzętu o 27.440,55 zł.

Jednocześnie odwołujący wywiódł, że ww. niedoborów co do kosztów pracy sprzętu wykonawca nie może pokryć z kosztów pośrednich ani zysku przewidzianych w kosztorysie. Odwołujący argumentował, że wykonawca w treści wyjaśnień wskazał bowiem, że koszty pośrednie oraz zysk zostały w jego kalkulacji przeznaczone na wyrównanie stawki robocizny do rzeczywistego poziomu wynagrodzenia pracowników.

Izba stwierdziła, że powyższe założenia odwołującego oparte były na niedokładnej analizie wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę El-Mar. Owszem, prawdą jest, że ww. niedoborów co do kosztów sprzętu wykonawca El-Mar nie może pokryć z kosztów pośrednich ani zysku wskazanych w kosztorysie. W swym piśmie procesowym odwołujący trafnie zidentyfikował, że koszty pośrednie na str. 40 kosztorysu zostały określone przez wykonawcę El-Mar na poziomie 13.997,57 zł, natomiast zysk na poziomie 6.083,22 zł (por. str. 40 kosztorysu dołączonego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny). Odwołujący także słusznie dostrzegł, że sam wykonawca El-Mar w części ogólnej wyjaśnień przeznaczył ww. koszty pośrednie i zysk na wyrównanie stawki robocizny do rzeczywistego wynagrodzenia pracowników. W pkt 6 części ogólnej wyjaśnień ceny wykonawca El-Mar wskazał bowiem, że *Informujemy, że zgodnie z przesłanym kosztorysem ofertowym (załącznik nr 2), przyjęto następującą stawkę robocizny w wysokości 32,50zł netto (39,98zł brutto). Uwzględniając w to narzuty: koszty pośrednie [Kp] – 13%, zysk [Z] – 5%, faktyczna stawka robocizny wynosi 38,56 zł netto (47,43 zł brutto).*

Wbrew jednak twierdzeniom odwołującego nie były to jedyne rezerwy, jakie wykonawca El-Mar przewidział w swym kosztorysie. Odwołujący nie dostrzegł, że w pkt 7 części ogólnej wyjaśnień ceny wykonawca El-Mar oświadczył także, że *Nasza firma przyjęła w wycenie projektowane rozwiązania: oprawy oświetleniowe producenta SCHREDER (model IZYLUM) wraz z systemem zdalnego sterowania oraz słupy oświetleniowe producenta ROSA (model SAL-70K) Zysk na materiałach, nie jest niższy niż 5% ujmując narzut Ktz. Dla potwierdzenia uzyskanych cen przedstawiam ofertę od firmy KWANT oraz firmy SCHREDER (załącznik nr 3).*

Izba dokonała zsumowania kosztów materiałów, jakie wykonawca El-Mar udowodnił składając oba załączniki nr 3 do wyjaśnień ceny. Następnie Izba porównała tę sumę z kosztami materiałów, jakie wykonawca przyjął w kosztorysie, w tym w stanowiącym jego część zestawieniu materiałów. Następnie zaś Izba stwierdziła, że wykonawca El-Mar przyjął w kosztorysie znacząco wyższe kwoty, niż koszty wynikające z załączników nr 3 do wyjaśnień. Podkreślenia wymagało, że zysk na materiałach dotyczył nie tylko opraw oświetleniowych producenta Schreder (model IZYLUM) wraz z systemem zdalnego sterowania oraz słupów oświetleniowych producenta Rosa (model SAL-70K), ale wszystkich pozostałych materiałów, o których była mowa w załącznikach nr 3 do wyjaśnień. Wbrew zatem twierdzeniom odwołującego, koszty pośrednie i zysk, które faktycznie zostały określone przez wykonawcę El-Mar na str. 40 kosztorysu na kwoty odpowiednio 13.997,57 zł i 6.083,22 zł nie były jedynymi rezerwami, którymi mógł dysponował wykonawca El-Mar. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że ewentualne niedobory co do kosztów pracy sprzętu, na jakie wskazywał odwołujący, mogą być pokryte przez wykonawcę El-Mar z dodatkowego zysku na materiałach, którego odwołujący nie dostrzegł w swej analizie wyjaśnień ceny wykonawcy El-Mar.

Odwołujący zarzucił także w odwołaniu, że przedstawiona przez wykonawcę El-Mar kalkulacja w ogóle nie uwzględnia kosztów związanych z realizacją obowiązków gwarancyjnych. Odwołujący wywiódł, że w przedstawionej kalkulacji brak jest jakiejkolwiek pozycji kosztowej odnoszącej się do realizacji obowiązków gwarancyjnych. Argumentował, że nie można również przyjąć, aby koszty te zostały ujęte w ramach kosztów pośrednich, gdyż, jak wynika z treści wyjaśnień wykonawcy, koszty pośrednie oraz zysk zostały już przez niego rozdysponowane. Zdaniem odwołującego koszty związane z realizacją obowiązków gwarancyjnych nie zostały w kalkulacji uwzględnione w żadnej formie.

Izba stwierdziła, że tak postawiony zarzut okazał się chybiony. Według Izby odwołujący dokonał niepełnej, wybiórczej analizy wyjaśnień ceny wykonawcy El-Mar. Dokładna analiza wyjaśnień ceny i załączników prowadziła do wniosku, że wykonawca ujął w cenie oferty realizację obowiązków gwarancyjnych. Uszło uwadze odwołującego, że w załączniku nr 3 do wyjaśnień wykonawca El-Mar przedstawił ofertę producenta Schreder (model IZYLUM) wraz z systemem zdalnego sterowania oraz słupy oświetleniowe producenta ROSA (model SAL-70K). Dokładna analiza tej oferty prowadziła do wniosku, że obejmowała ona świadczenia gwarancyjne. W ofercie tej bowiem wskazano wyraźnie: *Oprawa IZYLUM 1 / 5306 / 10 LEDs 1000mA NW 740 34,1W/450712 + gniazdo ZHAGA sterownik OWLET*

abonamentem na 10 lat, Gwarancja 10 LAT – 65 szt. Cena 1300 zł netto/szt. Następnie zaś cena za tę kompleksową dostawę wraz z gwarancją została transponowana przez wykonawcę El-Mar do odpowiednich pozycji kosztorysu złożonego jako załącznik nr 2 do wyjaśnień (por. pozycja 61, 89, 117 kosztorysu). Wreszcie informacja, że kosztorys wykonawcy obejmuje świadczenia gwarancyjne wynikała także z pozycji 9 zestawienia materiałów, załączonego do tego kosztorysu zatytułowanej: *Oprawa IZYLUM 1 / 5306 / 10 LEDs 1000mA NW 740 34,1W/ 450712 10kV + gniazdo ZHAGA + sterownik + system sterowania z dostępem i gwarancją na 10 lat.*

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że jakkolwiek prawdą jest, jak utrzymywał odwołujący, że świadczenia gwarancyjne nie zostały ujęte w kosztach pośrednich czy zysku, przedstawionych na str. 40 odwołania, to jednak zostały one niewątpliwie i wyraźnie ujęte w kosztorysie. Nastąpiło to bowiem w kosztach materiałów, co wynikało wprost z oferty stanowiącej załącznik nr 3 do wyjaśnień i samego kosztorysu, znajdującego się w załączniku nr 2 do wyjaśnień ceny.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 5 odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 2 i 3 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 1 i 4 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego i kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2, 3 sentencji) i formalnym (pkt 1, 4 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez przystępującego, która podlegała odrzuceniu.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie czynności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Odnośnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 3 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, *w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione.*

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, okazało się zasadne w zakresie jednego zarzutu i chybione w zakresie trzech zarzutów. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 3/4 oraz zamawiający w części 1/4. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 10.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, koszty dojazdu odwołującego na rozprawę w wysokości 338 zł, koszty dojazdu zamawiającego na rozprawę w wysokości 1069,50 zł, poniesione przez odwołującego koszty opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy, łącznie 18.624,50 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego jedynie w wysokości 13.955 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 10.000, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, koszty dojazdu na rozprawę w wysokości 338 zł, koszty opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł), tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 13.968,38 zł (18.624,50 x 3/4). Wobec powyższego Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 13,38 zł (13.968,38 – 13.955), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b, d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……