Sygn. akt: KIO 1197/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21.04.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 14 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 marca 2026 r. przez Odwołującego: **GEMINUS Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Stawy 5, 02467 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie** (ul. Oczapowskiego 2, 10719 Olsztyn),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **GEMINUS Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Stawy 5, 02467 Warszawa) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1197/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę GEMINUS Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„Kompleksowa usługa wymiany płynów konserwujących w dwóch basenach hermetycznych
wykonanych ze stali nierdzewnej" Nr 18/2026/TP-I/DZP.

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie na naruszenie przez zamawiającego:

1)art. 462 ust. 1 pzp przez wybór oferty, w której Wykonawca powierza 100% wykonania zamówienia podwykonawcy;

2)art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 pzp przez wybór oferty, w której Wykonawca celowo lub w wyniku rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd co do posiadania przez siebie odpowiednich uprawnień i w związku z tym niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;

3)art. 118 ust. 3 pzp przez wybór oferty, która nie obejmowała oświadczenia podwykonawcy o zobowiązaniu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami podwykonawcy;

4)art. 17 ust. 1 pkt 1 pzp przez wybór oferty przez Zamawiającego w sposób, który nie zapewnia najlepszej jakości usług uzasadnionej charakterem zamówienia;

5)art. 17 ust. 1 pkt 2 pzp przez wybór oferty przez Zamawiającego w sposób, który nie zapewnia najlepszych środowiskowych efektów zamówienia.

Odwołujący wnosi o:

1.odrzucenie oferty REAL INVESTMENTS KONIN sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 ora z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy pzp i art. 118 ust. 3 pzp,

2.Wykluczenie REAL INVESTMENTS KONIN sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 8 i 10 pzp,

3.ponowną ocenę ofert przez Zamawiającego

I. Interes Odwołującego

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jako podmiot zawodowo zajmujący się zagospodarowaniem odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, w oparciu o obowiązujące przepisy z zakresu ochrony środowiska, gospodarki odpadami i gospodarki zamkniętego obiegu materiałowego jest w stanie dać 100 % gwarancję na wykonanie zamówienia w sposób optymalny: bezpieczny dla środowiska, w dobrej cenie i profesjonalny.

Odwołujący posiada bogate doświadczenie w transporcie i utylizacji odpadów niebezpiecznych, w tym chemicznych płynów i innych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w piśmie z dnia 19 marca 2026 r. złożonym – według prezentaty kancelaryjnej - do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 r. zgłosił wykonawca REAL INVESTMENTS KONIN sp. z o.o. w Poznaniu (wykonawca Real) wnosząc o oddalenie odwołania, a w załącznikach wymienił trzy dokumenty: „1. *Odpis z KRS Przystępującego (potwierdzający prawo do reprezentacji). 2. Dowód przesłania kopii zgłoszenia do Zamawiającego. 3.Dowód przesłania kopii zgłoszenia do Odwołującego".* Według ewidencji ESODOK takie dokumenty nie zostały przesłane przy piśmie z 20.03.2026 r. Wykonawca Real został wezwany przez Prezesa KIO w piśmie z dnia 30 marca 2026 r.na podstawie art. 536 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 26 rozporządzenia w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą do doręczenia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz stronie i uczestnikom postępowania (z zastrzeżeniem obowiązku ochrony informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa) odpowiedzi na wniesione odwołania wraz z dowodami istotnymi dla ich rozstrzygnięcia, w terminie do dnia 8.04. 2026 r. Wykonawca wezwany do dnia 14 marca 2026 r. nie przedstawił żądanego stanowiska.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 1.04.2026 r.) podał: (…) *Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12.03.2026 r. przez odwołującego wykonawcę: Geminus sp. z o.o. Zamawiający na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.*

1.Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca.

2.Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana uczestnikom postępowania.

3.Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonaniu ponownego badania i oceny ofert została przekazana uczestnikom postępowania. (…)

Do tej odpowiedzi załączył Informację z 23.03.2026 r. o uwzględnieniu odwołania w całości, która została skierowana do wszystkich uczestniczących w postępowaniu wykonawców. W tym piśmie poinformował ponadto, że *„Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca". Do odpowiedzi załączył także pismo z 23.03. 2026 r. w którym zawiadamia wykonawców o (…) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 10.03.2026 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej". Podał w jego uzasadnieniu: (…) W wyniku uwzględnienia w całości odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13.04.2026 r. przez odwołującego wykonawcę: Geminus sp. z o.o., ul. Stawy 5, 02-467 Warszawa.*

W związku z powyższym zamawiający powtórzy czynność oceny ofert i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy Pzp. niezwłocznie zawiadomi o wynikach postępowania".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;"*

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 01 kwietnia 2026 i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy. Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami Zamawiający w dniu 23.03. 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w postępowaniu, o czym poinformował wykonawców w dniu 23.03.2026 r., a Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w odpowiedzi na odwołanie z 1.04.2026 r. Niewątpliwie wobec unieważnienia kluczowej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło wyeliminowanie z obrotu prawnego czynności, której Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Pzp i o co wnosił wykonawca. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a nie na podstawie wnioskowanego przez Zamawiającego art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Izba w odniesieniu do zgłoszonego w piśmie z dnia 19.03.2026 r., przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę REAL INVESTMENTS KONIN sp. z o.o. w Poznaniu przekazanego do Prezesa KIO w dniu 20.03.2026 r. oraz mając na uwadze dokumenty zgromadzone w aktach sprawy uznała, że przystąpienie nie jest skuteczne z następujących powodów.

Zgodnie z art. 525 ustawy Pzp ust. 1 i 2:

1. *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.*

2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. (…)

Według oświadczenia Zamawiającego zawartego w punkcie 4 pisma skierowanego do Prezesa KIO w dniu 27.03.2026 r.: (…) *4.zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz treść odwołania zostały przekazane wykonawcom w dniu 16.03.2026 r. drogą elektroniczną, za pośrednictwem platformy zakupowej, na adresy wskazane w ofertach wykonawców.* (…) Tym samym termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 19.03 2026 r. Pismo. pdf zawierające zgłoszone przystąpienie zostało przekazane do Prezesa KIO jako załącznik do pisma z 20.03.2026 r. Zatem zgłoszenie przystąpienia nastąpiło po upływie terminu wyznaczonego przepisem ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający w pismach wskazanych powyżej skierowanych 27.03. 2026 r. oraz z 1.04. 2026 r. do Prezesa KIO i skierowanych do wykonawców 23.03. 2026 r. konsekwentnie informował, że „*Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca,"* wskazując jednocześnie w odpowiedzi na odwołanie na uczestników postępowania, a mianowicie na wykonawcę REAL INVESTMENTS KONIN Sp. z o.o. oraz wykonawcę PPHU ABBA – EKOMED Sp. z o.o. Wezwany w piśmie z 2.04.2026 r. do wyjaśnienia: *„Czy według informacji posiadanych przez Zamawiającego wskazani w piśmie z 1.04.2026 r. Uczestnicy postępowania – wykonawcy: REAL INVESTMENTS KONIN Sp. z o.o. (ul. Szamarzewskiej 23/5, 60-514 Poznań); PPHU ABBA – EKOMED Sp. z o.o. (ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń) zgłosi przystąpienie po stronie Odwołującego?".* – podał: (…) *wskazani wykonawcy są uczestnikami postępowania, którzy złożyli oferty w toczącym się postępowaniu. Żaden ze wskazanych wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego".* Mając zatem na uwadze oświadczenia Zamawiającego oraz brak przy piśmie z 20.03.2026 r. skierowanym do Prezesa KIO załączników potwierdzających przesłania kopii zgłoszenia do Zamawiającego i Odwołującego, należało uznać, że także to wymaganie formalne wynikające z przepisu ustawy Pzp nie zostało przez wykonawcę wypełnione. Z tego też względu Izba nie mogła uznać skuteczności przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę *REAL INVESTMENTS KONIN Sp. z o.o. z/s w Poznaniu.*

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……