Sygn. akt: KIO 1187/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę CATERMED sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy W.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.D. „POLER",

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego oraz dalsze badanie i ocenę ofert, a w jej ramach poprawienie omyłki w treści 3.3 formularza ofertowego dotyczącego adresu zakładu, w którym będą przygotowywane posiłki w ramach realizacji zamówienia, na treść: ul. Śniadeckich 12a, 31-531 Kraków na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego w 1/4 i zamawiającego w 3/4:
   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 120 zł poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;
   3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 14 040 zł 00 gr (słownie: czternaście tysięcy czterdzieści złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1187/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: *„Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala"*, nr postępowania: SZP-271-31/25, dalej zwane: „Postępowaniem".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2025 roku pod numerem: 510517-2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijni określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".
W dniu 17 marca 2026 roku wykonawca CATERMED sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący")działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od następujących czynności oraz zaniechań polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5) Pzp, tj. z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia;

2)zaniechaniu poprawienia w treści oferty Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej, względnie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;

3)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy – Wojciech Dubiel „Poler", prowadzącego działalność pod adresem: Pilotów 2 C /19, 31-462 Kraków (zwanego dalej „Wykonawcą") – pomimo iż złożony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego nie potwierdza dopuszczenia kuchni zewnętrznej do produkcji żywności;

4)zaniechaniu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14.09.2023 r. (znak sprawy: HŻ.Z.9025.207.2023);

5)a w konsekwencji – na nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający nie wskazał, na czym polega niezgodność z warunkami zamówienia oraz w sytuacji gdy przedłożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe, tj. decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dn. 27 sierpnia 2008 r., znak sprawy: HŻ.Z.PG-422-1-84/2008 wraz z kolejnymi zaświadczenia o dokonaniu zmiany w rejestrze zakładów, jednoznacznie spełniają wymagania Zamawiającego; (oznaczony literą b) art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wniesionej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Anielowie Sp. z o.o. pomimo, że oferta ta nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert, jako że podlega obrzuceniu jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, określonych w Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ), a także poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

2)art. 223 ust. 2 pkt 1 lub pkt 3 Pzp i będące tego wynikiem naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia przez Zamawiającego w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej, ewentualnie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, poprzez wpisanie w ofercie adresu kuchni i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia; (oznaczony literą d) w konsekwencji także naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 Pzp – poprzez przeprowadzenie Postępowania w odniesieniu do dokonanego wyboru oferty w sposób niezapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 Pzp oraz art. 225 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20 i 29 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z niezłożeniem przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci pozytywnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności, bowiem przedłożona przez Wykonawcę decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14.09.2023 r. (znak sprawy: HŻ.Z.9025.207.2023) potwierdza jedynie dopuszczenie kuchni do prowadzenia usług cateringowych, tj. wywozu gotowych posiłków w specjalistycznych naczyniach i pojemnikach transportowych, a nie zawiera rozstrzygnięcia o dopuszczeniu kuchni do produkcji posiłków;

4)art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452) poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14.09.2023 r. (znak sprawy: HŻ.Z.9025.207.2023), pomimo iż przedłożona decyzja, pomimo iż została wydana w postaci elektronicznej z podpisem kwalifikowanym, została złożona w postaci skanu podpisanego przez Wykonawcę;

5)art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów, tj. nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego; zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy; zaniechania wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy;

2) w zakresie zarzutu nr 1) – unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i poprawienie w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej, względnie poprawienie w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, poprzez wpisanie w

punkcie 3.3 formularza ofertowego adresu zakładu, w którym będą przygotowywane posiłki w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia, to jest: ul. Śniadeckich 12a, 31-531 Kraków.
3) w zakresie zarzutu nr 2) - odrzucenie oferty Wykonawcy z powodu niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego, tj. pozytywnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej kuchnię zewnętrzną do produkcji żywności, a tym samym jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
4) w zakresie zarzutu nr 3) – na wypadek gdyby Izba oddaliła zarzuty nr 1 i 2 – wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14.09.2023 r. (znak sprawy: HŻ.Z.9025.207.2023);
5) dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
6) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu - raport weryfikacji podpisu elektronicznego z dnia 5 września 2025 roku pod dokumentem „Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14.09.2023 r. (znak sprawy: HŻ.Z.9025.207.2023) – celem wykazania faktu, że dokument ten nie zawiera podpisu organu go wystawiającego, co świadczy o braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia;
Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, jednak na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp tak się nie stało. Odwołujący wskazał, że podnoszone w odwołaniu naruszenia Zamawiającego – zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego oraz odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia – pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, z czym wiązać się będzie poniesienie przez Odwołującego szkody majątkowej (w postaci utraconych korzyści, które uzyskałby Odwołujący, gdyby uzyskał i zrealizował zamówienie).
Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.
Co do zarzutu nr 1, Odwołujący zakwestionował czynność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego. Podkreślił, że przedmiotowy środek dowodowy, tj. decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dn. 27 sierpnia 2008 r., znak sprawy: HŻ.Z.PG-422-1-84/2008 wraz z kolejnymi zaświadczenia o dokonaniu zmiany w rejestrze zakładów, jednoznacznie wskazują na zgodność kuchni Odwołującego z warunkami zamówienia. Kuchnia Odwołującego, zlokalizowana w Krakowie przy ul. Śniadeckich 12a, jest wpisana do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Ponadto z przedłożonych zaświadczeń wynika jednoznacznie, że we wpisie w rejestrze dokonano zmianę polegającą na wpisaniu Odwołującego jako podmiotu prowadzącego działalność w tym zakładzie (kuchni). Spełnione są zatem wymagania postawione w rozdziale 10 SWZ, tj. Odwołujący przedłożył wraz z ofertą pozytywną decyzję właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą kuchnię zewnętrzną do produkcji żywności.
Co do zarzutu nr 2, Odwołujący wskazał, że wpisanie innego adresu kuchni w ofercie stanowi omyłkę pisarską w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp lub inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Podkreślił, że Zamawiający nie powinien brać pod uwagę samą tylko treść formularz ofertowego, ale również przedmiotowe środki dowodowe. W tym przypadku – z decyzji dopuszczającej kuchnię do produkcji żywności – wyraźnie wynika, gdzie Odwołujący ma możliwość produkcji posiłków. Ponadto podkreślenia wymaga, że aktualnie Odwołujący również produkuje posiłki dla Zamawiającego w kuchni zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Śniadeckich 12A.
Co do zarzutu nr 3, Odwołujący wskazał, że zarzut ten sformułowany został na wypadek oddalenia przez Izbę zarzutu nr 1: w sytuacji, gdy Izba uzna, że Zamawiający słusznie nie poprawił omyłki w ofercie Odwołującego i w konsekwencji tego, odrzucił tę ofertę, to Odwołujący wskazuje, że również oferta Wykonawcy winna być potraktowana z porównywalnym rygoryzmem. Podkreślił, że decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14.09.2023 r. (znak sprawy: HŻ.Z.9025.207.2023) nie odpowiada wymaganiom SWZ. Decyzja odwołuje się w swej treści do wcześniejszej decyzji zatwierdzającej zakład w zakresie produkcji posiłków, a Odwołujący zauważył, że tej wcześniejszej decyzji Wykonawca nie złożył.
Co do zarzutu nr 4, Odwołujący dostrzegł, że przedłożony przez Wykonawcę dokument pochodzący od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie nie jest opatrzony podpisem organu go wystawiającego. Jak wynika z raportu weryfikacyjnego dokonanego za pośrednictwem strony rządowej puesc.gov.pl (dołączonego do odwołania jako dowód), na dokumencie tym widnieje jedynie podpis Wykonawcy – W.D.. W konsekwencji zdaniem Odwołującego złożony przez Wykonawcę dokument (przedmiotowy środek dowodowy) jest błędny, ponieważ nie jest on ani dokumentem elektronicznym ani papierowym w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452). Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że poprawnie złożony dokument powinien

być złożony w postaci elektronicznej i zawierać podpis elektroniczny pracownika urzędu potwierdzającego zawartość złożonych dokumentów, a nie być skanem wydrukowanego dokumentu elektronicznego uzyskanego od instytucji opatrzonym podpisem elektronicznym Wykonawcy.
Zarzut nr 5 Odwołujący określił jako posiadający charakter wynikowy.
W ustawowym terminie, wykonawca Wojciech Dubiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.D. „POLER" (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę odpowiednio po stronie Zamawiającego.
Zamawiający, w dniu 13 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł jego oddalenie. Co do zarzutów 1 i 2 wskazał, że Odwołujący wskazał konkretny, istniejący w obrocie prawnym adres w Krakowie. Zamawiający nie może domniemywać, że wykonawca „pomylił się", gdyż mogło to być świadome wskazanie innej bazy logistycznej, dla której wykonawca po prostu nie dołączył stosownych dokumentów. Przyjęcie argumentacji Odwołującego prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawcy mogliby dowolnie „podmieniać" kluczowe zasoby po otwarciu ofert, powołując się na błąd. Odnośnie zarzutu nr 3 wskazał, że przedłożona decyzja z dnia 14 września 2023 r. dotyczy „poszerzenia prowadzonej działalności". Z samej systematyki dokumentów organów nadzoru sanitarnego wynika, że poszerzenie zakresu o catering (wywóz posiłków) następuje w stosunku do istniejącej już bazy produkcyjnej. Treść decyzji odwołuje się do wcześniejszych rozstrzygnięć zatwierdzających zakład w zakresie produkcji – w samej decyzji organ powołuje się na poprzednią decyzję, którą wprost wskazuje. Zamawiający dokonał oceny dokumentu w sposób całościowy (po wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych), uznając, że Wykonawca legitymuje się wymaganym uprawnieniem. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wymaga wykazania niezgodności merytorycznej, a nie jedynie formalnych braków w redakcji załącznika, które można zweryfikować w oparciu o treść dokumentu.
Co do zarzutu nr 4, Zamawiający podkreślił, że zarzuty Odwołującego opierają się na domniemaniu formy elektronicznej oryginału, bez uwzględnienia wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia przez Wykonawcę „Poler" formy złożonych dokumentów (decyzje PPIS w Krakowie) i w konsekwencji złożonych wyjaśnień. Końcowo wskazał, że ponieważ odrzucenie oferty CATERMED sp. z o.o. było zasadne, wykonawca ten nie ma realnej szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, jako że oferta odwołującego została odrzucona prawidłowo, traci on status wykonawcy „ubiegającego się o zamówienie".
W dniu 13 kwietnia 2026 r. pismo złożył Przystępujący, w treści którego wniósł o oddalenie odwołania w całości. Odnośnie zarzutu nr 1 wskazał, że sporny addres ten został wskazany w sposób jednoznaczny, kompletny oraz niebudzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Jest to adres rzeczywiście istniejący, funkcjonujący w obrocie, co wyklucza możliwość traktowania go jako omyłki. Pod adresem tym funkcjonuje Dom Spokojnej Jesieni „Beatus" prowadzony przez Caterserwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, czyli podmiot powiązany osobowo z Odwołującym. Prezesem zarządu Caterserwis (podmiotu prowadzącego Dom Spokojnej Jesieni pod adresem ul. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków) jest Pan Gronowski Paweł. Jednocześnie jest on członkiem rady nadzorczej Odwołującego. Nie sposób więc uznać, że Odwołujący w jakikolwiek omyłkowy sposób podał ten adres. Niezależnie od powyższego, nawet gdyby przyjąć zdaniem Przystępującego, czysto hipotetycznie, że uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego było dla Odwołującego niewystarczające lub nieprecyzyjne, to w takiej sytuacji Odwołujący powinien był sformułować zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dotyczący naruszenia obowiązku należytego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, czego zaniechał. W konsekwencji Przystępujący wskazał, że twierdzenia Odwołującego w tym zakresie pozostają wewnętrznie niespójne, ponieważ z jednej strony kwestionuje on możliwość identyfikacji przyczyn odrzucenia oferty, z drugiej zaś formułuje merytoryczne zarzuty odnoszące się właśnie do tych przyczyn.
Co do zarzutu nr 2 wskazał, że konstrukcja oczywistej omyłki pisarskiej zakłada możliwość jednoznacznego ustalenia prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy na podstawie samej oferty, bez potrzeby prowadzenia jakiegokolwiek postępowania wyjaśniającego. Tymczasem w niniejszym przypadku taka możliwość nie istnieje, ponieważ oferta zawiera dwa wzajemnie sprzeczne elementy – wskazanie jednego adresu w formularzu ofertowym oraz przedłożenie dokumentów dotyczących innego zakładu.
Odnośnie zarzutu nr 3 Przystępujący podkreślił, że w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił on Zamawiającemu decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14 lipca 2023 r. (wydaną w sprawie o znaku HŻ.Z.9025.110.2023), której przedmiotem jest zatwierdzenie zakładu jako spełniającego odpowiednie wymagania do celów działalności prowadzonej w zakresie produkcji posiłków od surowca do gotowej potrawy. W tym stanie sprawy nie sposób zgodzić się z Odwołującym, jakoby przedłożona wraz z ofertą przez Zgłaszającego przystąpienie decyzja z dnia 14 września 2023 r. miała charakter dokumentu błędnego. Przeciwnie, dokument ten był merytorycznie prawidłowy, dotyczył właściwego podmiotu oraz właściwego zakładu, a ponadto pozostawał w ścisłym związku z wymaganiem

postawionym przez Zamawiającego. Wskazał, że niezasadnie Odwołujący powołuje się na wyrok Izby z dnia 27 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5454/25. Wprawdzie wyrok ten zapadł na tle tego samego postępowania oraz dotyczył analogicznego rodzaju przedmiotowego środka dowodowego, jednak odnosił się do zupełnie odmiennego stanu faktycznego, co czyni go nieprzydatnym dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Co do zarzutu nr 4, Przystępujący wskazał, że w 2023 r., tj. w okresie wydania spornej decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, organ ten znajdował się w trakcie wdrażania nowego systemu informatycznego obsługującego obieg dokumentów. Proces ten, co pozostaje okolicznością powszechnie znaną uczestnikom obrotu, przebiegał w sposób problematyczny, a przez dłuższy okres decyzje wydawane przez ten organ były przekazywane w formie, która nie odpowiadała standardowemu modelowi dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W praktyce decyzje były wydawane stronom w formie papierowej jako wydruki z systemu teleinformatycznego, bez opatrzenia ich podpisem odręcznym, przy czym zawierały one stosowną adnotację o istnieniu podpisu kwalifikowanego w systemie. Do dokumentów tych dołączana była dodatkowa strona zawierająca potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym. Praktyka ta jest dobrze znana Zamawiającemu, jak i wykonawcom opierającym swoją działalność o decyzje wydawane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Kwestia ta była przedmiotem wyjaśnień w toku postępowania. Pismem z dnia 19 lutego 2026 r. Zamawiający, działając w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Przystępującego o złożenie wyjaśnień dotyczących sposobu pozyskania przedłożonych decyzji administracyjnych, w tym w szczególności spornej decyzji z dnia 14 września 2023 r. W odpowiedzi Przystępujący poinformował, że przedmiotową decyzję odebrał bezpośrednio w siedzibie właściwej jednostki Państwowej Inspekcji Sanitarnej w formie papierowej.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez Odwołującego na okoliczności w nich wskazane.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala.

Zamawiający w rozdziale 9 pkt 9.1, sekcja przedmiotowe środki dowodowe, ppkt 1, wymagał złożenia wraz z ofertą m.in. następującego przedmiotowego środka dowodowego:

„Pozytywna decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca kuchnię zewnętrzną do produkcji żywności
Pozytywna decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności".

W rozdziale 10 pkt 10.3 SWZ Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych:

„Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych".

W zakreślonym terminie składania ofert wpłynęły oferty m.in.: Odwołującego i Przystępującego. W treści formularza ofertowego Odwołujący wskazał adres przygotowywania posiłków ul. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków, jednocześnie dołączając do oferty decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie dotyczącą zakładu zlokalizowanego przy ul. Śniadeckich 12A w Krakowie

Pismem z dnia 16 lutego 2026 r. Zamawiający wystosował względem Przystępującego wezwanie do uzupełnienia w złożonej ofercie przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie dopuszczenia zakładu do produkcji żywności, tj. przedłożenie decyzji PPIS w Krakowie z dnia 14 lipca 2023 r. znak HŻ.Z.9025.110.2023, o której mowa w złożonym wraz z ofertą dokumencie w postaci decyzji z dnia 14.09.2023 r., stanowiącej decyzję rozszerzającą (dot. poszerzenia prowadzonej działalności o prowadzenie usług cateringowych). Przystępujący przedłożył w zakreślonym terminie decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 14 lipca 2023 r. (wydaną w sprawie o znaku HŻ.Z.9025.110.2023), której przedmiotem jest zatwierdzenie zakładu jako spełniającego odpowiednie wymagania do celów działalności prowadzonej w zakresie produkcji posiłków od surowca do gotowej potrawy.

Pismem z dnia 19 lutego 2026 r. Zamawiający, działając w trybie art. 107 ust. 4 Pzp, zwrócił się do Zgłaszającego przystąpienie o złożenie wyjaśnień dotyczących sposobu pozyskania przedłożonych decyzji administracyjnych, w tym w szczególności spornej decyzji z dnia 14 września 2023 r. W odpowiedzi Zgłaszający przystąpienie poinformował, że przedmiotową decyzję odebrał bezpośrednio w siedzibie właściwej jednostki Państwowej Inspekcji Sanitarnej w formie papierowej.

W dniu 24 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wniósł o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie, wskazując, że adres w formularzu ofertowym został wskazany omyłkowo, zaś poprawny adres wynika z przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w dniu 5 marca 2026 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, wskazując, że dokumenty przedłożone w oferta są błędne,

ponieważ dotyczą innej lokalizacji.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie uwzględnieniu w części, a potwierdziły się zarzuty nr 1, 2 i 5. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Jako zarzut nr 1 Odwołujący wskazał naruszenie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wyłącznie, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty wykonawcy. W realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1 - 3 Pzp Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ. . W okolicznościach sprawy z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 2, odrzucenie oferty było nieprawidłowe, nadmierne formalistyczne i naruszało zasadę proporcjonalności. Zamawiający nieprawidłowo powoływał się na wyrok Izby z dnia 27 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5454/25, zapadły w ramach tego Postępowania, lecz dotyczący zupełnie innego stanu faktycznego oraz innego wykonawcy. Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego były prawidłowe, zaś omyłka zawarta w formularzu ofertowym podlegała poprawieniu, o czym mowa poniżej.

Zarzut nr 2 dotyczył zaniechania poprawienia omyłki i zarzut ten potwierdził się w części, w jakiej dotyczył art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. obowiązku poprawienia innej omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Stwierdzona omyłka nie była oczywistą omyłką pisarską, określoną w art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp. Ustawa Pzp nie zawiera definicji oczywistej omyłki pisarskiej. Pojęcie to było wielokrotnie definiowane w orzecznictwie sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej. Oczywistą omyłką pisarską, zdaniem Sądu Okręgowego w Gdańsku wyrażonym w wyroku z dnia 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08, jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Przy czym, oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, czy też treści wyjaśnień, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy. Oczywistą omyłką pisarską może być również podanie przez wykonawcę ceny w ofercie rozbieżnie liczbą i słownie (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2022 r., Sygn. akt XXIII Zs 32/22

Z kolei art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. dotyczy poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, przewidując sui generis procedurę doprowadzenia do zgodności treści złożonej oferty z treścią SWZ. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ (art. 218 ust. 2 Pzp.). Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie odwołującego jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Instytucja przewidziana w art. 223 ust. 2 Pzp. służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, w których z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń, odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizacją zamówienia zgodnie z SWZ (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 r., sygn. akt: XII GA 429/09 oraz wyrok KIO z 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2743/11).

W okolicznościach sprawy Zamawiający powyższego zaniechał – oferta zawierała wewnętrzną sprzeczność co do adresu kuchni i podlegało to poprawieniu. Odwołujący w odwołaniu podniósł co prawda także zarzut zaniechania poprawienia jego oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp., niemniej jednak omyłka zawarta w ofercie odwołującego nie miała takiego charakteru, ponieważ kwestia ta nie była oczywista – ostatecznie nie było wiadome na

pierwszy rzut oka, która z lokalizacji była prawidłowa. Jednakże zgodnie z wyjaśnieniami znajdującymi się w aktach Postępowania z dnia 23 lutego 2026 r., należało poprawić treść formularza ofertowego. Przedmiotowe środki dowodowe były prawidłowe. Stąd też Zamawiający miał wszelkie wymagane informacje do poprawienia tej omyłki, zaś informacja nie miała charakteru istotnego – przedmiotowe środki dowodowe zawierały jedną lokalizację, w ramach której Odwołujący także realizował dotychczas usługi na rzecz Zamawiającego, zaś jedyny błąd dotyczył pozycji formularza ofertowego.
Zarzut nr 3 był zarzutem ewentualnym. Wobec uwzględnienia zarzutów nr 1 i 2, Izba nie orzekała co do jego treści.
Zarzut nr 4 dotyczył formy przedmiotowego środka dowodowego. Izba ustaliła, że wraz z ofertą Przystępujący złożył zeskanowany dokument, który został przez niego podpisany, w celu poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.
Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452), dalej: „Rozporządzenie", § 6 ust. 1, w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania", zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami", jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.
W okolicznościach sprawy Przystępujący oświadczył, że otrzymał sporne decyzje z Sanepidu jako wydruki. Zgodnie z art. 39^3 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691): w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma. Zgodnie z § 2 wydruk pisma, o którym mowa w § 1, zawiera:
1) informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną;
2) identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.
Dalej, § 3 i 4 określa, że wydruk pisma, o którym mowa w § 1, może zawierać mechanicznie odtwarzany podpis osoby, która podpisała pismo oraz stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej.
Znajdujący się w aktach dokument spełnia wymogi, o których mowa powyżej, w szczególności zawiera informację, że został wydany w postaci elektronicznej. Zgodnie z § 3 przywołanego przepisu, stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie - jest więc dowodem na okoliczność wydania decyzji o treści, zawartej w wydruku (wyr. WSA w Warszawie z 29 września 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 913/21. W konsekwencji, skoro Przystępujący dysponował takim wydrukiem decyzji, prawidłowo złożył dokument, a w jej treści została urzędowo także poświadczona informacja o jej wydaniu. Powyższe skutkowało oddaleniem zarzutu jako niezasadnego.
Zarzut nr 5 dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp zgodnie z którym zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zarzut ten był zarzutem wynikowym, ściśle powiązanym z pozostałymi zarzutami. Wobec ich oddalenia, zarzut ten także podlegał uwzględnieniu.
W konsekwencji, Izba oddaliła uwzględniła odwołanie w części.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający proporcjonalnie do liczby zarzutów uwzględnionych. Izba uwzględniła trzy z czterech podniesionych zarzutów, zaś jeden został oddalony, stąd też Izba obciążyła Zamawiającego w 3/4 i Odwołującego w 1/4. Izba zasądziła na rzecz Odwołującego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie spisu kosztów złożonego do akt

sprawy oraz koszty dojazdu w kwocie 120 zł, co wynika z przedłożonego spisu kosztów. Izba nie zasądziła kosztów opłaty od pełnomocnictwa, wymienionej w spisie kosztów, ponieważ do odwołania nie zostało załączone potwierdzenie przelewu. Izba nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie złożył do akt sprawy rachunku ani spisu kosztów, które mogłyby stanowić podstawę ich zasądzenia.
Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..