Sygn. akt: KIO 911/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2026 r.przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów
i Kanalizacji Sp. z o.o. w Wyszkowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…

Sygn. akt KIO 911/26

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Wyszkowie,
ul. Komunalna 1, 07-200 Wyszków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia
sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa inteligentnego systemu radiowego zarządzania siecią wodociągową w celu ograniczenia strat wody", nr referencyjny: 1/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 lutego 2026 r., numer wydania: Dz.U. S: 32/2026, numer publikacji ogłoszenia: 109523-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp".

26lutego 2026 r. wykonawca Orange Polska S.A., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa,wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, to jest niezgodnej

z przepisami ustawy Pzp czynności, polegającej na nieprawidłowym sformułowaniu dokumentów zamówienia, w szczególności specyfikacji warunków zamówienia

i załączników do niej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

20 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której
przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

20 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 20 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie
(z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych

kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…