Sygn. akt: KIO 889/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Barbara Loba
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się
o udzielenie zamówienia publicznego: GARDENIA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankowie Dolnym,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Nakielski z siedzibą w Nakle nad Notecią,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: GARDENIA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Jankowie Dolnym i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego – Powiat Nakielski z siedzibą w Nakle nad Notecią,

2.2 zasądza od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: GARDENIA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankowie Dolnym na rzecz zamawiającego - Powiatu Nakielskiego z siedzibą w Nakle nad Notecią kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 889/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Powiat Nakielski z siedzibą w Nakle nad Notecią (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na realizację usługi pn.: „Zagospodarowanie Parku nad Notecią w zakresie zieleni, komunikacji, rozbudowy oświetlenia i elementów małej architektury”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
OJ S 210/2025 w dniu 31 października 2025 r. pod numerem 721372-2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 25 lutego 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: GARDENIA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankowie Dolnym (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO” W.S. z siedzibą
w Zabartowie spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale VI pkt 5 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia, pomimo braku wykazania realizacji co najmniej dwóch zadań o łącznej wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto obejmujących swoim zakresem zagospodarowanie terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew

i krzewów,
2. art. 126 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnej i kompletnej weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawcę W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie, w szczególności poprzez nieustalenie – na podstawie dokumentów źródłowych – wartości części robót odpowiadających warunkowi doświadczenia, 3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu,
4. art. 16 Pzp (zasada równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania) oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty bez uprzedniego, obiektywnego i weryfikowalnego ustalenia spełnienia warunku podmiotowego.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp,
3. ewentualnie – nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z obowiązkiem przeprowadzenia weryfikacji dokumentów w trybie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp,
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący argumentował, że złożona przez niego oferta została sklasyfikowana bezpośrednio po ofercie wybranej, uzyskując 99,31 pkt wobec 100 pkt przyznanych ofercie wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie. W przypadku odrzucenia oferty wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie jako oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, oferta odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą. Tym samym odwołujący posiada realny, aktualny interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. wyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił przystąpienie wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie. Stosownie do treści art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje; zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Odwołujący oświadczył, że nie otrzymał kopii przystąpienia. W aktach sprawy odwoławczej również brak jest dowodu przesłania kopii przystąpienia odwołującemu. Brak dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia odwołującemu stanowi brak formalny przystąpienia, w konsekwencji którego wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie, nie mógł zostać dopuszczony do postępowania odwoławczego.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane przez strony w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 12 marca 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zakres przedmiotu zamówienia, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, na podstawie Projektu Architektoniczno-Budowlanego, obejmuje część drogową, część elektryczną, część inwentaryzacji i gospodarki istniejącego drzewostanu, część projektową nowych nasadzeń drzew i krzewów, wykonania trawników oraz łąk kwietnych, opracowanie projektu

budowlanego i wykonawczego, montaż elementów małej architektury. Do prac związanych z montażem obiektów małej architektury oraz wykonawczych w zakresie budowlanym należą: budowa nawierzchni wodno-przepuszczalnych, mineralno-żywicznych ciągów komunikacji pieszej; wykonanie podbudowy i posadowienie obrzeży trawnikowych, betonowych; wykonanie nawierzchni bezpiecznych placów zabaw; budowa altany parkowej – 1 szt; budowa domków zabaw dla dzieci – 2 szt; budowa pergoli na pnącza – wg. rysunków; rozbudowa istniejącego oświetlenia oraz wymiana oprawy istniejących latarni; montaż obiektów małej architektury (w tym ławki, kosze na mniejsze odpadki stałe, stoły piknikowe, pergola, tablice informacyjne, psi pakiet, domki dla owadów); montaż obiektów placu zabaw i innych urządzeń służących zabawie i edukacji przyrodniczej.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 5 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia zamawiający uzna za spełniony w przypadku, gdy wykonawca wykaże, że
w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej 2 zadania o wartości łącznej min. 1 000 000,00 zł brutto obejmujące swoim zakresem zagospodarowanie terenu
z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew i krzewów.

Jak wynika z rozdziału VII pkt 13 SWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, zamawiający żąda złożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane w okresie ostatnich 3 miesięcy. W wykazie zamówień należy wskazać tylko te zamówienia, które potwierdzają spełnianie warunku udziału
w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 5 lit. a SWZ. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 7 ofert, w tym złożone przez odwołującego za cenę brutto 4 927 500,00 zł oraz W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie – z cenę brutto 4 871 182,21 zł.

Działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w dniu 15 stycznia 2026 r. wezwał wykonawcę W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu wykonanych lub wykonywanych usług.

Wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie w dniu 27 stycznia 2026 r. złożył wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, w którym wskazał 4 zadania referencyjne:

- dla Gminy Więcbork pn.: „Adaptacja przestrzeni publicznej w Gminie Więcbork" Część 3 Zamówienia Przebudowa skweru przy Promenadzie miejsce wykonania - Więcbork, Promenada, realizowane od 05.06.2025.r. 29.09.2025 r. i obejmujące zakres robót: przygotowanie terenu: zabezpieczenie istniejących drzew, demontaż el. małej architektury, roboty ziemne, wykonanie podbudowy oraz nawierzchni z kostki betonowej, prace dendrologiczne i agrotechniczne, wykonanie nasadzeń drzew, krzewów i bylin, wykonanie trawników wraz z nawożeniem, ,

- dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego z siedzibą w Więcborku pn. : „Budowa kompleksu boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzysząca przy Liceum Ogólnokształcącym i Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Więcborku" realizowane od 17.07.2024 r. do 22.10.2024 r. i obejmujące zakres robót: budowa boisk sportowych, budowa oświetlenia terenu, budowa ogrodzenia, budowa drogi dojazdowej wewnętrznej, przebudowa kanalizacji sanitarnej, zagospodarowanie terenu: utwardzenie nawierzchni, budowa dojść z kostki betonowej, wykonanie trawników dywanowych o pow. 1584,43 m2, sadzenie drzew i krzewów wraz z ich pielęgnacją, dostawa i montaż klombów (kwietników) wraz z wykonaniem nasadzeń, dostawa i montaż el. małej architektury, wykonanie strefy chillout – 1030m2, budowa parkingu o pow. 1081,84 m2,

- dla Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim Powiat Sępoleński pn; „Rozbudowa DP 1129C relacji Sępólno Krajeńskie -Nowy Dwór – Więcbork na odc. o długości ok. 3,3 km miejsce wykonania – Witunia i Nowy Dwór gm.

Więcbork" realizowane od 01.09.2023 r. do 30.08.2024 r., obejmujące zakres robót: budowa jezdni, budowa ciągu pieszo- rowerowego oraz chodników, budowa sieci kanalizacji deszczowej, przebudowa sieci elektroenergetycznej - wykonanie nasadzeń wraz z pielęgnacją - 300 drzew, humusowanie i obsianie skarp 2 043 m2,

- dla Powiatu Nakielskiego z siedzibą w Nakle nad Notecią pn.: „Zagospodarowanie terenu wokół Zespołu Szkół im. prof. E. Chroboczka w Szubinie wraz z remontem dwóch sal lekcyjnych" realizowane od 03.07.2025 r. do 14.11.2025 r. i obejmujące zakres robót: remont nawierzchni przyszkolnego placu apelowego, remont chodników i schodów wejściowych do budynku, wykonanie placu aktywności sportowej, montaż elementów małej architektury wykonanie oświetlenia placu szkolnego, wjazdu na teren szkoły oraz placu aktywności sportowej, remont dwóch sal lekcyjnych, wykonanie i renowacja trawników.

W dniu 2 lutego 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie do poprawienia/uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług:

1) Dla poz. 1. wykazu: W kolumnie 5. wykonawca nie wpisał wartości brutto zrealizowanego zadania dla Gminy Więcbork, podczas gdy z wykazu ma wynikać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Referencje są składane na potwierdzenie należytego wykonania umowy.

2) Dla poz. 2. wykazu: W kolumnie 5. wykonawca wpisał cały zakres zadania zrealizowanego dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Więcborku. Obowiązkiem wykonawcy było wpisanie wyłącznie zakresu, którego wykonanie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tym samym należało wpisać wyłącznie prace związane
z zagospodarowaniem terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew
i krzewów, z uwzględnieniem wartości brutto tych prac.

3) Dla poz. 3. wykazu: W kolumnie 5. wykonawca wpisał cały zakres zadania zrealizowanego dla Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim. Obowiązkiem wykonawcy było wpisanie wyłącznie zakresu, którego wykonanie potwierdza spełnianie warunku udziału
w postępowaniu, tym samym należało wpisać wyłącznie prace związane
z zagospodarowaniem terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew
i krzewów, z uwzględnieniem wartości brutto tych prac.

4) Dla poz. 4. wykazu: Wśród prac zrealizowanych na rzecz Powiatu Nakielskiego nie ma takich, które potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zadanie nie obejmowało zagospodarowania terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew i krzewów.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO W.S. z siedzibą w Zabartowie złożył poprawiony wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, w którym podał 3 zadania referencyjne:

1. dla Gminy Więcbork pn.: „Adaptacja przestrzeni publicznej w Gminie Więcbork" Część 3 Zamówienia - Przebudowa skweru przy Promenadzie miejsce wykonania - Więcbork, Promenada, realizowane od 05.06.2025.r. 29.09.2025 r. i obejmujące zakres robót: przygotowanie terenu, zabezpieczenie istniejących drzew, demontaż el. małej architektury, roboty ziemne, wykonanie podbudowy oraz nawierzchni z kostki betonowej- prace dendrologiczne i agrotechniczne, wykonanie nasadzeń drzew, krzewów i bylin, wykonanie trawników wraz z nawożeniem, pielęgnacja zieleni, w tym drzew i krzewów, dostawa i montaż el. małej architektury o wartość robót: 257 470,27 zł brutto,

2. dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego z siedzibą w Więcborku pn.: „Budowa kompleksu boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy Liceum Ogólnokształcącym i Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Więcborku", realizowane od 17.07.2024 r. do 22.10.2024 r., obejmujące zakres robót, w tym zagospodarowania terenu: utwardzenie terenu wraz z wykonaniem nawierzchni, wykonanie trawników dywanowych o pow. 1584,43 m2, sadzenie drzew i krzewów wraz z ich pielęgnacją, dostawa i montaż klombów (kwietników) wraz z wykonaniem nasadzeń, dostawa i montaż el. małej architektury, wykonanie strefy chillout – 1030m2, budowa parkingu o pow. 1081,84 m2, budowa oświetlenia terenu, budowa ogrodzenia o wartości robót związanych
z zagospodarowaniem terenu: 962 950,81 zł brutto przy całkowitej wartości robót: 2 546 218,63 zł brutto,

3. dla Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim Powiat Sępoleński pn.: „Rozbudowa DP 1129C relacji Sępólno Krajeńskie -Nowy Dwór – Więcbork na odc. o długości ok. 3,3 km" miejsce wykonania – Witunia i Nowy Dwór gm. Więcbork, realizowane od 01.09.2023 r. do 30.08.2024 r., obejmujące zakres robót: zagospodarowanie terenu wzdłuż budowanej ścieżki rowerowej wykonanej w zakresie rozbudowy drogi powiatowej 1129C, ścinanie drzew

i karczowanie krzewów, wykonanie nasadzeń wraz z pielęgnacją - 300 drzew, humusowanie i obsianie skarp – 2 043 m2, umoocnienie skarp i dna rowów płytami oraz biodegradowalną matą erozyjną, o wartości robót związanych z zagospodarowaniem terenu: 982 215,31 zł brutto, przy całkowitej wartości robót: 11 958 391,31 zł brutto.

Wraz z ww. wykazem wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO W.S. z siedzibą w Zabartowie, złożył referencje:

- wystawione w dniu 20 stycznia 2026 r. przez Gminę Więcbork, potwierdzające należyte wykonanie zadania wyszczególnionego w poz. 1 wykazu oraz jego wartość stanowiącą kwotę 257 470,27 zł brutto;

- wystawione w dniu 21 stycznia 2026 r. przez Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego z siedzibą w Więcborku potwierdzające należyte wykonanie zadania wyszczególnionego w poz. 2 wykazu oraz jego wartość stanowiącą kwotę 2 546 218,63 zł brutto,

- wystawione w dniu 26 listopada 2024 r. przez Zarząd Drogowy w Sępólnie Krajeńskim Powiat Sępoleński potwierdzające należyte wykonanie zadania wyszczególnionego w poz. 2 wykazu oraz jego wartość stanowiącą kwotę 11 958 391,31 zł brutto.

W dniu 16 lutego 2026 r. zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego. Oferta odwołującego uplasowała się na drugim miejscu.

Z rozstrzygnięciem zamawiającego nie zgodził się odwołujący. Zdaniem odwołującego formułując warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia zamawiający nie posłużył się sformułowaniem „roboty budowlane obejmujące zagospodarowanie terenu", lecz wprost zawęził zakres do „zagospodarowania terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni". Według odwołującego oznacza to, że warunek nie obejmuje: robót drogowych, budowy parkingów i placów, wykonania oświetlenia, elementów małej architektury, robót infrastrukturalnych niebędących nasadzeniami ani pielęgnacją zieleni. Ponadto odwołujący przedstawił fragmenty kosztorysu ofertowego, dotyczącego zadania wyszczególnionego w poz. 2 wykazu, w świetle którego trawniki i nasadzenia wycenione zostały na poziomie 93 352,93 zł, oraz fragmenty kosztorysu ofertowego dotyczącego zadania wyszczególnionego w poz. 3 wykazu, w części obejmującej roboty wykończeniowe i towarzyszące na poziomie 103 575,57 zł. Z kolei w odniesieniu do zadania wyszczególnionego w poz. 1 wykazu odwołujący zauważył, że referencja wystawiona przez Gminę Więcbork nie zawiera wyodrębnionej wartości robót zieleniarskich, nie zawiera zestawienia finansowego, nie wskazuje, jaka część całkowitego wynagrodzenia dotyczyła nasadzeń i pielęgnacji. Tym samym w ocenie odwołującego przystępujący nie przedłożył dokumentów potwierdzających wartość robót odpowiadających warunkowi. Natomiast zamawiający, akceptując nieudokumentowane kwoty, naruszył: art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp (równe traktowanie i przejrzystość), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. W konsekwencji, zdaniem odwołującego, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej pozostaje sprzeczna z przepisami ustawy i wymaga unieważnienia.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił, że z literalnego brzmienia warunku wynika jednoznacznie, że wymóg wartościowy („o wartości łącznej min. 1 000 000,00 zł") odnosi się do zadań jako całości, natomiast „obejmujące swoim zakresem […] nasadzenia i pielęgnację zieleni" określa jedynie zakres rzeczowy tych zadań. Brak jest jakiegokolwiek sformułowania wskazującego, że określona wartość ma dotyczyć wyłącznie robót zieleniarskich, więc zarzuty odwołania są całkowicie chybione.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Stosownie do treści art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia określony w SWZ stanowi, że wykonawca ma wykazać realizację co najmniej 2 zadań o wartości łącznej min. 1 000 000,00 zł brutto obejmujących swoim zakresem zagospodarowanie terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew i krzewów. Zgodnie z jego treścią wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest więc wykazać realizację minimum dwóch odrębnych zadań, które razem mają wartość co najmniej 1 000 000,00 zł brutto, a każde z nich obejmuje zagospodarowanie terenu, nasadzenia i pielęgnację zieleni, w tym drzew i krzewów.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, warunki udziału w postępowaniu muszą być związane

z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne. Twierdzenia, jakoby zamawiający w postępowaniu na roboty budowlane nie posłużył się sformułowaniem „roboty budowlane obejmujące zagospodarowanie terenu", lecz poprzez zapis „zagospodarowanie terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni" ograniczył zakres doświadczenia do wykonania robót zieleniarskich, prowadzą więc do nieuprawnionego wniosku, jakoby warunek dotyczący doświadczenia nie obejmował robót budowlanych zagospodarowania terenu, takich jak: roboty drogowe, budowa parkingów i placów, wykonanie oświetlenia, wykonanie elementów małej architektury, wykonanie robót infrastrukturalnych, gdyż nie są to nasadzenia ani pielęgnacja zieleni.

Odwołujący sformułował zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 112 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie treści wezwania wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie do poprawienia/uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług z dnia 2 lutego 2026 r. Zgodnie z tokiem rozumowania odwołującego, skoro zamawiający nakazał w ww. wezwaniu wpisać wyłącznie prace związane z zagospodarowaniem terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, w tym drzew i krzewów, to zawęził warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia do wykonania nasadzeń i pielęgnacji zieleni w ramach zagospodarowania terenu. Takie rozumowanie obarczone jest jednak logicznym błędem. Warunki udziału w postępowaniu zostały bowiem określone w SWZ, a wezwanie do poprawienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług nie stanowi formalnej wykładni jej zapisów, tylko jest czynnością zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność ta była uzasadniona co do zasady, albowiem w wykazie wykonanych lub wykonywanych usług wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S z siedzibą w Zabartowie, nie podał wartości brutto zadań referencyjnych.

Nie sposób natomiast przyjąć, że treść wezwania do poprawienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług przesądza o zawężeniu przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wyłącznie do wykonania nasadzeń i pielęgnacji zieleni. Takie rozumienie znaczenia warunku udziału w postępowaniu oderwane jest od przedmiotu zamówienia i sprowadza warunek udziału w postępowaniu do bariery wykluczającej z postępowania wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w wykonywaniu robót budowlanych z zakresu zagospodarowania terenu (drogi wewnętrzne, dojazdy, parkingi, chodniki, ścieżki, place, ogrodzenia, bramy, małą architekturę, czy przyłącza i instalacje) wraz z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacją zieleni, pomimo że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, a nie wyłącznie usługa nasadzeń i pielęgnacji zieleni.

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia jest narzędziem oceny czy wykonawca ma doświadczenie pozwalające realnie wykonać zamówienie. Stąd kwestionowanie doświadczenia wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie z uwagi na fakt, że wykazał doświadczenie w realizacji zadań referencyjnych, których zakres obejmował roboty zieleniarskie, ale również zagospodarowanie terenu poprzez utwardzenie terenu, wykonanie nawierzchni, dostawę i montaż elementów małej architektury, budowę oświetlenia terenu, czy budowę ogrodzenia terenu, jest pozbawione racjonalnych podstaw. Jest to bowiem doświadczenie w realizacji zadań obejmujących swoim zakresem zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacją zieleni, a więc mieszczące się w granicach warunku udziału w postępowaniu, którego przedmiotem są roboty budowlane. Z tego względu domaganie się odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, który posiada doświadczenie w wykonywaniu robót budowlanych obejmujących zagospodarowanie terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni z uwagi na to, że zamawiający sformułował nieudane wezwanie do poprawienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług, również pozbawione jest racjonalnych podstaw.

Podkreślenia wymaga fakt, że ocena spełniania warunku dotyczącego doświadczenia dokonywana jest w przedmiotowym postępowaniu na podstawie wykazu usług wykonanych lub wykonywanych, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca W.S. prowadzący działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie złożył wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, w którym określił zadania referencyjne ze wskazaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zadania były realizowane oraz załączył referencje potwierdzające należyte ich wykonanie. Samo poddanie w wątpliwość wartości zadań referencyjnych wskazanych w wykazie nie wystarcza do żądania wyeliminowania wykonawcy z udziału w postępowaniu ani nie obliguje zamawiającego do wyjaśniania wątpliwości odwołującego kierowanych pod adresem oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

W ocenie Izby, skoro odwołujący kwestionuje wykonanie przez W.S. co najmniej dwóch prac o wartości łącznej min. 1 000 000,00 zł brutto obejmujących swoim zakresem zagospodarowanie terenu z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacji zieleni, to podmiotem, na którym spoczywa ciężar dowodu tej okoliczności jest odwołujący. Odwołujący bowiem kreuje wniosek, że wykonawca W.S. nie spełnia warunku udziału
w postępowaniu, przez co domaga się odrzucenia złożonej przez tego wykonawcę oferty. Tymczasem odwołujący przedstawił fragmenty kosztorysów ofertowych dotyczących zadań referencyjnych wykazanych w pozycjach 2 i 3 wykazu wykonanych lub wykonywanych usług, ograniczonych wyłącznie do kosztów trawników i nasadzeń oraz robót wykończeniowych
i towarzyszących, podczas gdy zakres tych zadań jest zdecydowanie szerszy. To zaś, że referencja wystawiona przez Gminę Więcbork nie zawiera wyodrębnionej wartości robót zieleniarskich, nie stanowi okoliczności uzasadniającej zarzuty odwołania. Warunek udziału
w postępowaniu dotyczący doświadczenia – wbrew twierdzeniom odwołującego – nie ogranicza się bowiem do robót zieleniarskich, tylko obejmuje zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem nasadzeń i pielęgnacją zieleni. Zamawiający natomiast, dokonując oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia na podstawie oświadczenia wykonawcy zawartego w wykazie wykonanych lub wykonywanych usług, nie jest zobowiązany ani posiadać, ani wykazywać istnienia dowodów źródłowych związanych
z płatnościami dokonywanymi na rzecz W.S. przez inne podmioty. Tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 126 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnej i kompletnej weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawcę W.S., prowadzącego działalność gospodarczą P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO" W.S. z siedzibą w Zabartowie, w szczególności poprzez nieustalenie – na podstawie dokumentów źródłowych – wartości części robót odpowiadających warunkowi doświadczenia, uznać należy za chybiony. Izba nie doszukała się również
w działaniach zamawiającego naruszenia art. 16 ustawy Pzp, albowiem z faktu, że oferta odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert nie wynika, że zamawiający dopuścił się naruszenia zasady równego traktowania wykonawców czy przejrzystości postępowania. Wręcz przeciwnie, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 112 ust. 1, art. 126 ust. 1
i art. 128 ust. 1 i wybór ten jest prawidłowy, pomimo że wybrana oferta nie jest ofertą złożoną przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i § 8 ust. 2 pkt 1). Do kosztów postępowania Izba nie zaliczyła faktur: FS 19/04/2026 i FS 21/04/2026 wystawionych przez GARDENIA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Jankowie Dolnym na Powiat Nakielski z siedzibą w Nakle nad Notecią oraz Urząd Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie, każda na kwotę 3 600,00 zł netto. Podkreślenia wymaga fakt, że kwota 3 600,00 zł wskazana w obu fakturach w myśl § 5 pkt 2 lit. b powołanego rozporządzenia odpowiada maksymalnej wysokości kosztów strony obejmujących wynagrodzenie jednego pełnomocnika. GARDENIA POLSKA spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankowie Dolnym na taką kwotę wystawiła dwie faktury, tytułem „obciążenia kosztami za dojazd i usługę hotelową pełnomocnika
z Kancelarii Doradczej FIDIC Cezary Tetzlaff". GARDENIA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankowie Dolnym nie świadczy jednak usług transportowych czy hotelowych, a z pewnością nie świadczyła takich usług ani na rzecz Powiatu Nakielskiego z siedzibą w Nakle nad Notecią, ani Urzędu Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie. Koszty związane z dojazdem na rozprawę powinny wynikać z biletów albo spisu kosztów, zaś usługi hotelowej – z faktury wystawionej przez hotel albo spisu kosztów. Z całą pewnością odwołujący nie jest uprawniony do wnioskowania o zwrot kosztów postępowania odwoławczego na podstawie faktur wystawionych tytułem „obciążenia kosztami za dojazd i usługę hotelową pełnomocnika" przez samego odwołującego na zamawiającego i Urząd Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……