Sygn. akt: KIO 1519/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Sinmed sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy Sinmed sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1519/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku z możliwością składania ofert częściowych – zgodnie z wyszczególnieniem w formularzu asortymentowo- cenowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ – pakiety nr 1-44 (wewnętrzny identyfikator: WSS SP ZOZ DZP 382.155.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 247/2025 pod numerem 855607-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. wykonawca Sinmed sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący") jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu dokonanej 26 marca 2026 r. w zakresie pakietu nr 1, zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie pakietu nr 1 oraz wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakiety nr 1. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust..1 ustawy Pzp przez przyjęcie wyjaśnień Przystępującego z 23 marca 2026 r. w zakresie treści oferty oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowana przez niego w pakiecie nr 1 w poz. 1 formularza cenowego rękawica do mycia pacjenta producenta Sunny Day o numerze katalogowym 700708-BI nie spełnia warunków zamówienia, jako że wymagano, aby będąca przedmiotem oferty rękawica charakteryzowała się gramaturą w granicach od 80g/m2 do 100g/m2, zaś zgodnie ze złożonym przez Przystępującego wraz z ofertą przedmiotowym środkiem dowodowym zaoferowana rękawica charakteryzuje się gramaturą na poziomie 80g/m2, ale z dopuszczalną tolerancją, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Przystępującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty Przystępującego, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie z 20 kwietnia 2026 r. poinformował, że uznał zarzuty za zasadne i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1, dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed sp. z o.o. oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert dokonując wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że Zamawiający 26 marca 2026 r. zawiadomił wykonawców o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1, za którą uznana została oferta Przystępującego.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 10 kwietnia 2026 r. poinformował wykonawców, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 26 marca 2026 r. w zakresie pakietu nr 1 oraz wskazał, że powtórzy czynność badania i oceny ofert w tym pakiecie. Następnie Zamawiający w dniu 10 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o ponownym wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 1. Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający - zgodnie z żądaniami Odwołującego - unieważnił dokonaną 26 marca 2026 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1 oraz powrócił do etapu badania i oceny ofert, a następnie odrzucił ofertę Przystępującego i wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą. Tym samym nie istnieją już czynności, których legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 7 kwietnia 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności służy odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……