

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 kwietnia 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Procad B., S. spółka jawna z siedzibą w Koluszkach, Procad spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluszkach oraz Ł.S., ul. Sądowska 4, 09 – 500 Gostynin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1480/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego w ramach zadania inwestycyjnego Budowa centrum symulatorowego FA-50 – II etap Mińsk Mazowiecki”, numer postępowania: 3/O/2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 9 grudnia 2025 r. nr 2025/S 237-816132.

1 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Procad B., S. spółka jawna z siedzibą w Koluszkach, Procad spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluszkach oraz Ł.S., ul. Sądowska 4, 09 – 500 Gostynin (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu przetargowym, gdyż przedłożone przez Odwołującego potwierdzenie zaprojektowania budynku koszarowo – biurowego w Biedrusku, nie spełnia warunku posiadania doświadczenia polegającego na zaprojektowaniu budynku administracyjnego, szkoleniowego
- lub sztabowo – koszarowego, w sytuacji w której:
- nie ma legalnej definicji powyżej opisanych pojęć;
 - Zamawiający nie sprecyzował co rozumie pod powyżej opisanymi pojęciami;
 - budynek zaprojektowany przez Odwołującego jest podobny do budynku, którego dotyczy Postępowanie przetargowe i spełnia wszystkie funkcje oczekiwane przez Zamawiającego, to jest: administracyjną, szkoleniową, sztabową i koszarową.

16 kwietnia 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: