Sygn. akt: KIO 1434/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 20 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korwinowie przy ul. Okólnej 15 (42-263 Wrzosowa)
w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Żywiecki z siedzibą w Żywcu przy ul. Krasińskiego 13 (34-300 Żywiec)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Przedsiębiorstwa Specjalistycznego „bocar" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korwinowie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 1434/26

Uzasadnienie

Powiat Żywiecki zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie podstawowym, pn.: *Dostawa fabrycznie nowego samochodu typu pick-up dla Zespołu Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Żywcu*o numerze referencyjnym: BAG-ZZP.272.11.2026, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00154215.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
30 marca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar" Sp. z o.o.
z siedzibą w Korwinowie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na unieważnieniu postępowania, dokonanej przez zamawiającego zawiadomieniem z 25 marca 2026 r.
Odwołujący zarzucił powyższej czynności zamawiającego następujące naruszenia:
1) art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego podania zupełnego i zrozumiałego uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej czynności
o unieważnieniu postępowania, które zawierałoby wykazanie spełnienia przesłanek warunkujących podjęcie tej czynności w oparciu wskazany w niej art. 255 pkt 6) Pzp, co
w szczególności dotyczy tego, na czym konkretnie miałaby polegać dostrzeżona wada postępowania, a także z jakich konkretnych przyczyn oraz w jaki sposób wadliwość ta miałyby wpływać na brak możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy z uwagi na charakter czynności jaką jest unieważnienie postępowania, zamawiający w kierowanej do wykonawców informacji powinien zawrzeć precyzyjne i wyczerpujące uzasadnienie wskazujące na zaistnienie wszystkich okoliczności obligujących go do unieważnienia postępowania, co w konsekwencji uniemożliwia pełną kontrolę ww. czynności, chociażby w zakresie rzeczywistych przyczyn unieważnienia postępowania oraz narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców i przejrzystości;
2) art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) i art. 266 Pzp przez ich niewłaściwe zastosowanie i unieważnienie postępowania na skutek nieprawidłowego przyjęcia przez zamawiającego, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy wbrew treści informacji o unieważnieniu postępowania nie ziściły się przesłanki warunkujące

podjęcie decyzji o unieważnieniu w oparciu o art. 255 pkt 6) Pzp, a także zamawiający nie sprostał spoczywającemu na nim ciężarowi wykazania tych przesłanek, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego unieważnienia postępowania i braku przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.
Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
i nakazanie zamawiającemu w postępowaniu:
- unieważnienie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania dokonanej zawiadomieniem z 25 marca 2026 r.;
- dokonanie czynności badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

17 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że *uwzględnia wszystkie zarzuty w nim zawarte, uznając odwołanie Odwołującego w całości*.
W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wyjaśnił także, że po dokonaniu analizy zarzutów zawartych w odwołaniu, uwzględnił wszystkie z tych zarzutów. Stwierdził przy tym, że uwzględniając zarzuty odwołującego, samodzielnie dokonał już 8 kwietnia 2026 r. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i ponownie przystąpił do czynności badania i ewentualnej oceny ofert złożonych w tym postępowaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby
w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..…….....