Sygn. akt: KIO 1269/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca2026 r. przez wykonawcę Inżynieria Wodna Z. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łężcu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Torzym,

uczestnik postępowania po stronie zamawiającego – Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego Inżynierii Wodnej Z. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łężcu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1269/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Inżynieria Wodna Z. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łężcu, 10 kwietnia 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 marca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. *„Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Boczowie”,* znak sprawy: RI.271.1.5.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”.*

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 2026/BZP 00153224/01 z dnia 12.03.2026 r.

Z akt spawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, polegające na żądaniu w Rozdziale IX ust. 4 pkt 4.1 SWZ wykazania się doświadczeniem w budowie oczyszczalni z zastosowaniem technologii osadu czynnego o parametrach co najmniej RLM = 5000, podczas gdy z dokumentacji technicznej i technologicznej określającej przedmiot zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ, m.in. tabele z pkt 2.3.1 i 2.3.3) bezspornie wynika, że dla faktycznie realizowanego I etapu inwestycji – obejmującego rozbudowę tylko o jeden z dwóch docelowych ciągów technologicznych – rzeczywiste obciążenie i parametry budowanego obiektu, po przeliczeniu matematycznym proporcjonalnie do zakresu robót, wynoszą: Qśd = 407,9 m3/d oraz RLM = 3216;
2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zawyżenie i nieadekwatność wymagań wobec personelu skierowanego do realizacji zamówienia, tj. żądanie w Rozdziale IX ust. 4 pkt 4.2 SWZ (tiret drugie i trzecie) od Kierownika Robót w specjalności sanitarnej oraz Kierownika Budowy wykazania się doświadczeniem przy kierowaniu robotami na obiekcie oczyszczalni ścieków o wydajności co najmniej Qśd = 550 m3/d, co stanowi parametr sztuczny, odnoszący się do przyszłych etapów rozbudowy i jest rażąco nieproporcjonalne do faktycznego zakresu realizowanych w tym postępowaniu robót, dla których projektowana wydajność jednego ciągu (I etap) wynosi Qśd = 407,9 m3/d;
3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez bezzasadne, sztucznie zawężające konkurencję i sprzeczne z istotą procesu budowlanego żądanie wskazane w Rozdziale IX ust. 4 pkt 4.2 SWZ (tiret czwarte), nakładające na Technologa (Kierownika rozruchu) obowiązek posiadania uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w

zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, podczas gdy rozruch biologiczny i technologiczny nie stanowi wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wymagających takich uprawnień;

4)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 Pzp oraz art. 112 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności, wyrażające się w zamieszczeniu w dokumentacji postępowania wewnętrznie sprzecznych i wykluczających się zapisów dotyczących wymagań ubezpieczeniowych, polegające na:

− nałożeniu w Rozdziale IX SWZ (Warunki udziału w postępowaniu) wymogu wykazania się przez Wykonawcę ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej (OC) w zakresie prowadzonej działalności na sztywną, z góry narzuconą kwotę aż 5.000.000,00 PLN,

− podczas gdy w tym samym czasie Projektowane Postanowienia Umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) w § 12 ust. 2 nakładają na Wykonawcę obowiązek posiadania polisy OC na kwotę „co najmniej zamówienia" (czyli na równowartość ceny brutto złożonej oferty). Taka konstrukcja dokumentacji wprowadza Wykonawcę w błąd co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego i wymusza ponoszenie nieproporcjonalnych kosztów ubezpieczenia na etapie składania oferty, nieznajdujących pokrycia w docelowych postanowieniach samej umowy;

5)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 281 ust. 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości i podanie sprzecznych informacji o zasadach finansowania inwestycji. W Ogłoszeniu o zamówieniu w systemie BZP (Sekcja VII pkt 7.1) Zamawiający wprost zaznaczył: „Zamawiający przewiduje udzielenie zaliczek: Nie". Z kolei w dokumentacji przetargowej (SWZ, OPZ oraz we Wzorze Umowy w § 6 ust. 2 lit. a) zapisał, że wypłaci pierwszą zaliczkę w wysokości „około 5 % wartości umowy". Ponadto, użycie nieprecyzyjnego słowa „około" przy ustalaniu kwoty zaliczki jest niedopuszczalne w umowach publicznych, ponieważ uniemożliwia Wykonawcy dokładne zaplanowanie finansowania budowy;

6)art. 433 pkt 2 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zastosowanie w Projektowanych Postanowieniach Umowy klauzuli abuzywnej, stanowiącej rażące naruszenie równowagi stron, tj. zastrzeżenie w § 16 ust. 1 pkt 8) Wzoru Umowy kary umownej za brak zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom naliczanej od „wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy" (całkowitej wartości umowy), zamiast od wartości należności niewypłaconej danemu podwykonawcy;

7)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 436 pkt 2 Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości oraz nałożenie niejednoznacznych postanowień umownych dotyczących terminów zapłaty wynagrodzenia. We Wzorze Umowy (§ 6 ust. 5 oraz ust. 12) Zamawiający wskazuje obowiązek zapłaty w terminie 30 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie w tym samym paragrafie, w § 6 ust. 25, wprowadza całkowicie odmienny mechanizm rozliczeń, wskazując, że zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru przedmiotu Umowy. Wprowadza to rażącą sprzeczność co do momentu wymagalności roszczenia o zapłatę, narażając Wykonawcę na problemy z płynnością finansową i uniemożliwiając właściwe obliczenie odsetek za ewentualną zwłokę;

8)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości w zapisach dotyczących Rękojmi i Gwarancji we Wzorze Umowy. Z jednej strony Zamawiający wskazuje w § 15 ust. 1, że okres rękojmi zostaje przedłużony na okres udzielonej gwarancji, a następnie w § 15 ust. 10 wprowadza zapis wymuszający sztuczne i sztywne wpisywanie oddzielnego okresu rękojmi („okres rękojmi wynosi ….. miesięcy"), co wyklucza się z mechanizmem określonym w ust. 1;

9)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niejasny, nieprecyzyjny oraz naruszający zasadę proporcjonalności, polegające na wprowadzeniu w Rozdziale IX ust. 4 pkt 4.4.9 SWZ zapisu o treści: „Zamawiający dopuszcza możliwości dysponowania przez Wykonawcę jedną osoba na więcej nie więcej niż dwa stanowiska, z wyjątkiem kierownika budowy.".

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w następujący sposób:

1) Obniżenie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Rozdziale IX ust. 4 pkt 4.1. oraz pkt 4.2. (tiret drugie i trzecie) SWZ – dotyczących doświadczenia Wykonawcy, Kierownika Budowy oraz Kierownika Robót Sanitarnych – do wartości rynkowych, proporcjonalnych i adekwatnych dla faktycznie realizowanego I etapu inwestycji, tj. dopuszczenie wykazania się doświadczeniem przy budowie oczyszczalni o parametrach co najmniej: Qśd = 400 m3/d oraz RLM = 3200 (lub ściśle odpowiadających wyliczeniom z projektu: Qśd = 407,9 m3/d i RLM = 3216).

2) Wykreślenie z Rozdziału IX ust. 4 pkt 4.2. (tiret czwarte) SWZ dla stanowiska Technologa (Kierownika rozruchu) bezpodstawnego wymogu posiadania uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej, z jednoczesnym dopuszczeniem wykazania się przez tę osobę wykształceniem kierunkowym (np. inżynieria środowiska, biotechnologia, chemia) i adekwatnym doświadczeniem przy przeprowadzaniu rozruchów technologicznych.

3) Ujednolicenie wymogów ubezpieczeniowych w Rozdziale IX SWZ oraz w § 12 ust. 2 Wzoru Umowy, poprzez

określenie wymogu przedłożenia polisy OC na kwotę „odpowiadającą wartości brutto złożonej oferty (wartości zamówienia)", celem wyeliminowania sztucznego i nieproporcjonalnego progu w wysokości 5.000.000,00 zł z warunków udziału w postępowaniu.

4) Ujednolicenie i doprecyzowanie dokumentacji w zakresie zaliczek: sprostowanie Ogłoszenia w BZP (wskazanie, że Zamawiający przewiduje zaliczki) oraz jednoczesne wykreślenie z § 6 ust. 2 lit. a) Wzoru Umowy niedopuszczalnego, nieprecyzyjnego słowa „około" i wpisanie sztywnej, jednoznacznej wartości zaliczki (np. równo 5%).

5) Zmianę postanowienia § 16 ust. 1 pkt 8) Wzoru Umowy określającego podstawę naliczania kar umownych, tak aby nakładana na Wykonawcę kara w wysokości 0,5% za brak zapłaty podwykonawcy była naliczana od wartości brutto niezapłaconej wierzytelności należnej danemu podwykonawcy, a nie od całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy.

6) Ujednolicenie terminów płatności poprzez modyfikację sprzecznych postanowień § 6 ust. 5 i 12 oraz § 6 ust. 25 Wzoru Umowy, tak aby dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jeden, spójny termin zapłaty wymagalnego wynagrodzenia (np. wyłącznie 30 dni od prawidłowego doręczenia faktury Zamawiającemu).

7) Wykreślenie drugiego zdania w § 15 ust. 10 Wzoru Umowy („Strony ustalają, że okres rękojmi wynosi ….. miesięcy od dnia ostatecznego odbioru robót"), wobec jasnego, systemowego zastrzeżenia z § 15 ust. 1 Wzoru Umowy, iż okres rękojmi przedłuża się z mocy prawa na czas udzielonej gwarancji jakości.

8) Wyeliminowanie błędnego sformułowania „na więcej nie więcej" w pkt 4.4.9 SWZ i dopuszczenie możliwości pełnienia przez jedną osobę dowolnej liczby funkcji/stanowisk, pod warunkiem posiadania przez tę osobę wszystkich wymaganych dla tych stanowisk uprawnień oraz doświadczenia określonego w SWZ.

9) Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ....