**Sygn. akt: KIO 1232/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego HYDRO-TECH sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodźcu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia L.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" L.B. w Miliczu, B.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" B.C. w Miliczu, działających jako wspólnicy spółki cywilnej Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" s.c. L.B., B.C. w Miliczu

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt: KIO 1232/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający HYDRO-TECH sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodźcu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Budowa zbiornika retencyjno-rozsączającego dla wód deszczowych ze strefy przemysłowej w Wykrotach" (wewnętrzny identyfikator: ZPU/01/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 stycznia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00023545. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GRANIT Dariusz Pylak sp. z o.o. z siedzibą w Strzegomiu (dalej jako „GRANIT") mimo złożenia tej oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w Postępowaniu, w celu uzyskania zamówienia oraz uniemożliwienia innym wykonawcom uzyskania zamówienia, w sposób zgodny z przepisami ustawy, wobec bezzasadnego uznania, że GRANIT spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. warunek określony w rozdziale 9 pkt. 9.2.4 ppkt 1a) SWZ oraz wobec wyboru oferty GRANIT jako najkorzystniejszej, ewentualnie wobec zaniechania wezwania GRANIT do wyjaśnień w zakresie szczegółów wykonania roboty wskazanej w wykazie robót tj. „Modernizacji stawu ze szczególnym uwzględnieniem remontu i wzmocnieniem skarp w parku miejskim im Ks J. Poniatowskiego" wykonanej na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust 1 i 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „znku") i art. 14 ust. 1 znku, a także art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, mające istotny wpływ na wynik postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty GRANIT, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającej na podaniu w celu uzyskania korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji zawartych w wykazie robót złożonych Zamawiającemu jakoby modernizacja stawu wykonana na rzecz Miasta Piotrków Trybunalski spełniała warunki udziału w postępowaniu a zatem była budową albo przebudową zbiornika retencyjnego lub retencyjno-rozsączającego dla wód deszczowych.
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 8 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 k.c. poprzez nieuzasadnione dokonanie wyboru oferty GRANIT i zaniechanie odrzucenia oferty GRANIT, pomimo iż wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu a poprzez potwierdzenie, że wskazana przez niego w wykazie robót modernizacja stawu spełniła warunki udziału w Postępowaniu świadomie podał

nieprawdziwe informacje i wprowadził Zamawiającego w błąd, przez co oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona bez wyzywania go poprawienia złożonego wykazu robót. Jednocześnie wybór oferty tego wykonawcy doprowadził do naruszenia zasad prowadzenia postępowania w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Ewentualnie i wyłącznie na wypadek uznania przez Izbę, że oferta GRANIT nie podlega odrzuceniu zgodnie z zarzutem nr 1 i 2 zarzucam naruszenie**:**

art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania GRANIT do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót) w zakresie dotyczycącym faktycznego zrealizowania przez GRANIT inwestycji obejmującej robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie zbiornika retencyjnego lub retencyjno-rozsączającego dla wód deszczowych o minimalnej pojemności czynnej V=5 000 m3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty GRANIT jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, odrzucenie oferty GRANIT z uwagi na fakt, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurenci celem pozyskania zamówienia poprzez wprowadzenie Zamawiającego w błąd i podania nieprawdziwych informacji związanych z referencyjną inwestycją; odrzucenie oferty GRANIT z uwagi na fakt, że została złożona przez wykonawcę, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu a wobec podania informacji nieprawdziwych jego oferta nie podlega wyjaśnieniu ani uzupełnieniu; powtórzenie czynności badania i oceny ofert; podjęcia dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami z wyłączeniem oferty złożonej przez GRANIT, powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu z wyłączeniem oferty wykonawcy GRANIT; ewentualnie i wyłącznie na wypadek uznania przez Izbę, że GRANIT nie podlega odrzuceniu z ww. względów: wezwanie do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót) w zakresie dotyczycącym wykonania na rzecz Miasta Piotrków Trybunalski roboty budowanej która była budowa lub przebudową zbiornika retencyjnego lub retencyjno-rozsączającego dla wód deszczowych o minimalnej pojemności czynnej V=5 000 m3, względnie uzupełnienia wykazu o robotę spełniająca warunki udziału.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 17 marca 2026 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skuteczne przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia L.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" L.B. w Miliczu, B.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" B.C. w Miliczu, działający jako wspólnicy spółki cywilnej Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga" s.c. L.B., B.C. w Miliczu.

Zamawiający w dniu 17 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……