Sygn. akt: KIO 1189/26

WYROK

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2026 r. przez odwołującego: Pro-Tech Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 5 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie D.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ekodar D.M. ul. Katarzynów 41, 99-400 Łowicz do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku udziału
   w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem posiadającym wymagane uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „Zastrzeżone" oraz odbycia szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w 1/5 zamawiającego i w 4/5 odwołującego i:
   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
   3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 3 720 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 1189/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa wykonania konserwacji, serwisu bieżącego, usuwania awarii
i dokonywania napraw urządzeń gazowych w latach 2026 – 2027", numer postępowania U/5/2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 41241 – 2026, numer wydania: Dz.U. S: 13/2026.

16 marca 2026 r. wykonawca Pro – Tech Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 2, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez nieprawidłowy wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.
2. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez Wykonawcę, oraz przez niczym nieuzasadnione przyjęcie,
   że argumenty przedstawione w piśmie Wykonawcy z 6 lutego 2026 r. złożone przez Wykonawcę wyjaśniają w sposób dostateczny, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji skutkowało nieuzasadnionym przyjęciem, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy prawidłowa

analiza treści tychże wyjaśnień w powiązaniu z złożonymi dokumentami w sposób oczywisty wskazuje, że Wykonawca w sposób niepełny, niewystarczający oraz wadliwy złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez uznanie wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i rzetelne, mimo faktu,

że w rzeczywistości wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne, niewystarczające i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji cena oferty Wykonawcy jest rażąco niska.

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo faktu, że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie dysponowania osobami posiadającymi wymagane uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych oraz stosowne szkolenia w tym zakresie na dzień składania ofert.

5. ewentualnie – zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku udziału

w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem posiadającym wymagane uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE"

oraz odbycia szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych, podczas

gdy z dokumentów złożonych przez Wykonawcę jednoznacznie wynika, że osoby wskazane do realizacji zamówienia uzyskały wymagane upoważnienia oraz szkolenia dopiero po upływie terminu składania ofert, co oznacza, że przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu na wymagany dzień,

a tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 2;
3. odrzucenia oferty Wykonawcy; ewentualnie – wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem posiadającym wymagane uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE" oraz odbycia szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

Zarzuty nr 1 – 3 oparte zostały na twierdzeniu, że wyjaśnienia złożone przez Ekodar były niewystarczające i nieadekwatne do wezwania. Stąd Odwołujący wywodził, że wykonawca Ekodar nie zdołał wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zarzuty nr 4 i 5:

Jednym z warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego było dysponowanie personelem posiadającym upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE" albo poświadczenie bezpieczeństwa oraz zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku Wykonawca zobowiązany był złożyć odpowiednie podmiotowe środki dowodowe wskazane w SWZ, tj.:

2.2.3. upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE" lub poświadczenie bezpieczeństwa;

2.2.4. zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Warunek ten miał charakter obligatoryjny i dotyczył każdego z pracowników delegowanych do realizacji zamówienia. Z dokumentów złożonych przez Wykonawcę jednoznacznie wynika, że wymagane dokumenty zostały wystawione odpowiednio po terminie składania ofert. W szczególności zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych dotyczące pana D.M. zostało wystawione 10.02.2026 r., natomiast upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE" dla tej osoby zostało wydane 18.02.2026 r. Z kolei w odniesieniu do następnej osoby wskazanej przez Wykonawcę, tj. pana K.P., zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych zostało wystawione 23.02.2026 r., a następnie dopiero po tej dacie wydano także upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE". Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upływał natomiast 04.02.2026 r. Okoliczność ta oznacza, że osoby wskazane przez Wykonawcę

do realizacji zamówienia nie posiadały wymaganych uprawnień w dacie składania ofert.
Tym samym ze złożonych dokumentów wprost wynika, że warunek udziału w postępowaniu
nie był spełniony w wymaganym momencie, tj. najpóźniej na dzień składania ofert.
W konsekwencji Zamawiający był zobowiązany do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp i odrzucenia oferty Wykonawcy jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte
w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie
i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych przez Strony dowodów pisemnych.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie. Odwołanie dotyczyło tylko zadania nr 2, zatem niniejszy wyrok ma zastosowanie wyłącznie do tej części postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba ustaliła, co następuje:
Zarzuty nr 1 – 3

Podstawowe znaczenie dla oceny ww. zarzutów miało porównanie wezwania do wyjaśnień ceny oferty skierowanego do wykonawcy Ekodar oraz odpowiedzi na te wyjaśnienia. Wezwanie do wyjaśnień zostało skierowane do wykonawcy 5 lutego 2026 r. i miało następującą treść:
„Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – 28. Wojskowy Oddział Gospodarczy, zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zawartej w Państwa ofercie, w tym złożenie dowodów w postępowaniu na usługę wykonania konserwacji, serwisu bieżącego, usuwania awarii
i dokonywania napraw urządzeń gazowych w latach 2026-2027 w zakresie Zadania nr 2 (…).

Zamawiający ma prawo skorzystać z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, jeżeli cena lub koszt, lub ich istotne części składowe oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 i wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny.
Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oceniając wyjaśnienia, w szczególności będzie brał pod uwagę informację odnośnie:

1. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
2. oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę;
3. kalkulacji kosztów wykonania zamówienia, np.: koszty wynagrodzeń personelu przeznaczonego do wykonania zamówienia, koszty administracyjne;
4. informacji o dostępnych zasobach kadrowych i technicznych (…)".

W odpowiedzi z 6 lutego 2026 r. wykonawca Ekodar wyjaśnił:

„Wyjaśniając oszacowanie wartości zamówienia na w/w postępowanie wskazujemy,
iż Wykonawca Ekodar (…) będzie je realizował opierając się na własnym potencjale technicznym i ekonomicznym nie korzystając z żadnych pomocy publicznych
ani Podwykonawców. Zaoferowana cena wynika z zastosowania rozwiązań organizacyjnych
i technicznych, które w sposób obiektywny obniżają koszty realizacji zamówienia, bez wpływu na jakość i bezpieczeństwo usług, w szczególności:

- realizacji usług serwisowych przez stały, doświadczony zespół własny, bez udziału podwykonawców,
- wykonywania przeglądów według ustandaryzowanych procedur serwisowych,
  co skraca czas realizacji pojedynczego zlecenia,

- braku konieczności zakupu materiałów do realizacji zamówienia – przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie usługę serwisową (bez wymiany części),
- stosowania stałych tras i harmonogramów serwisowych, co ogranicza koszty logistyczne.

Wykonawca nie przewiduje również zakupu sprzętu, gdyż takowy już posiada (z racji ponad 20 letniego doświadczenia i realizacji innych Umów związanych z serwisem kotłowni grzewczych oraz węzłów cieplnych Wykonawca był zoobligowany do pełnego wyposażenia
i przygotowania merytorycznego oraz własnego potencjału technicznego), są to: mierniki elektryczne, analizator spalin f-my Testo, odkurzacz przemysłowy do czyszczenia kotłów, auto serwisowe itp.). W związku z powyższym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów
do realizacji podmiotowego zadania.
Podmiotowa usługa nie wymaga również zastosowania szczególnych warunków przy jej realizacji czy oryginalnych projektów technicznych, jest ściśle powiązana z charakterem usług jakie wykonuje nasza firma od 20 lat.

W zakresie w/w postępowania jest m.in.: konserwacja kotłów warzelnych, sprawdzenie, czyszczenie i regulacja automatyki sterującej, sprawdzenie ciśnienia w przestrzeni między- płaszczowej kotłów, przegląd oraz czyszczenie dysz, palników pomocniczych i głównych, kontrola i regulacja prawidłowego spalania gazu, sprawdzenie stanu technicznego zaworów bezpieczeństwa, manometrów, gwizdków, kontrola sprawności działania armatury gazowej (termoregulator, termopara, zawory, membranowy i termoelektromagnetyczny), przegląd układu zapłonowego kotła wraz z instalacją elektryczną w tym skuteczności ochrony przeciwpożarowej (mierniki elektryczne – zasoby włas.), sprawdzenie drożności przewodów wentylacyjnych, spalinowych oraz przerywaczy ciągu, sprawdzenie szczelności ścieżki gazowej, kontrola stanu technicznego armatury odcinającej i urządzeń regulujących pracę kotła, czyszczenie oraz kontrola stanu dysz i elektrod zapłonowych, sprawdzenie poprawności działania wszystkich zabezpieczeń, analiza spalin i regulacja palników (przy użyciu analizatora spalin - zasoby własne), czyszczenie filtra wody, czyszczenie dyszy palnika zapalającego, regulacja strumienia gazu, czyszczenie i regulacja zaworu powolnego zapłonu, czyszczenie końcówki przewodu termoelektrycznego, czyszczenie filtra gazowego lub jego wymiana, smarowanie wazeliną wałka sterującego w zespole wodnym.

Materiały pomocnicze takie jak: smary, uszczelki do rur, złączek: koszt 4,5 zł netto; szczeliwa -pasty uszczelniające: puszka 0,5kg: 25,00 zł netto, czy wkłady filtrów siatkowych – 1 szt: koszt ok. 18,00 zł netto, będą wykonywane w ramach ceny konserwacji i są to bardzo niskie koszty materiałowe, przyjmując ok. 10 szt, filtrów do wymiany na 1 przegląd i 2 puszki (ok. 1 kg) pasty uszczelniającej czy 10 szt. uszczelek : koszt materiałowy jaki poniesie Wykonawca w ramach jednego przeglądu na całe zadanie: 275,00 zł tj. 338,25 zł brutto.

Pozostałe czynności nie wymagają zakupu dodatkowego sprzętu przez Wykonawcę, gdyż jest on już w posiadaniu specjalistycznej aparatury i narzędzi potrzebnych do wykonania
w/w przeglądu.

Pozostałe koszty napraw, będą realizowane zgodnie z zapisami projektu umowy: paragraf 6 punkt 4 ppkt 2: Wykonawca przedstawi Zamawiającemu ofertę cenową na wykonanie naprawy z podaniem liczby roboczogodzin przewidzianych do jej wykonania oraz określeniem części zamiennych, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania urządzeń, które zostaną zakupione na koszt Zamawiającego.

Do realizacji powyższego zamówienia zostaną zaangażowane dwie osoby:
- właściciel firmy – bez dodatkowego kosztu osobowego po stronie Wykonawcy,
- jeden pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę, z wynagrodzeniem
  na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę, wraz z należnymi narzutami
  - papiery księgowo-administracyjne w załączeniu.

Wynagrodzenie pracownika wynosi: 4806,00 zł/miesiąc brutto, zgodnie z ustawą dotyczącą minimalnego wynagrodzenia. Stałych umów, związanych z konserwacją kotłowni gazowych wraz z instalacjami przy których uczestniczy w/w pracownik, realizowanych w każdym miesiącu jest ok. od 10 do 15sztuk o różnych wartościach szacunkowych (rejestr faktur
ze stycznia w załączeniu z zaznaczeniem wymienionych umów).
Koszty utrzymania Pracownika dzielone będą w związku z tym na 15 części tj. koszt
w wysokości 320,40zł/miesiąc/obiekt, ponieważ są to umowy, związane są z serwisem
i konserwacją kotłowni grzewczych, realizowane z innymi Kontrahentami o profilu porównywalnym do przedmiotowego zadania.

Koszty utrzymania własnego, czyli koszt jaki poniesie Wykonawca podczas realizacji zadania: koszt własny ZUS pełny (przy prowadzeniu działalności na zasadach ogólnych): 1926,76 zł podzielony na 10 części tj. koszt w wysokości 192,67

zł, ponieważ Wykonawca posiada już inne umowy przy których sam prowadzi konserwację w ilości 10 szt., które związane są z serwisem i konserwacją kotłowni grzewczych, realizowane z innymi Kontrahentami o profilu porównywalnym do przedmiotowego zadania.

Zużycie paliwa przy realizacji w/w zadania na przegląd -przyjmujemy najniekorzystniejszy wariant I: termin, kiedy należy wykonać przeglądy w większości obiektów – I kwartał w marcu wg harmonogramu:

Założenia: Posiadany samochód użyty do realizacji powyższego zadania to: Dacia Duster LPG 100KM, spalanie 8,1l paliwa na 100km, cena paliwa LPG brutto: styczeń 2026: 3,00 zł

Odległość od miejsca siedziby: Wykonawcy do Wesołej, ul. Okuniewska 1, wynosi ok. 120,00 km w jedną stronę:

Założenie przy średnim spalaniu ok. 8,1l/100km,

Uwzględniając dodatkowy ciężar (95 kg – wsp. korekcyjny): Koszt paliwa wyniesie: 29.82 zł;

Odległość od Wesołej, ul. Okuniewska 1 do Zielonki, ul. Wyszyńskiego, wynosi ok.12,00 km
w jedną stronę i powrót do siedziby Wykonawcy: 100,00km, razem: 112,00km: Przy powyższych założeniach:

Koszt paliwa wyniesie: 27.84 zł;

Razem koszty paliwa wariant I:57,66zł

Zużycie paliwa przy realizacji w/w zadania na przegląd -przyjmujemy kolejny niekorzystny wariant II: termin, kiedy należy wykonać przeglądy w większości obiektów - II kwartał w maju wg harmonogramu:

Założenia: Posiadany samochód użyty do realizacji powyższego zadania to: Dacia Duster LPG 100KM, spalanie 8,1l paliwa na 100km Cena paliwa LPG brutto: styczeń 2026 : 3,00zł

Odległość od miejsca siedziby: Wykonawcy do Wesołej, ul. Okuniewska 1, wynosi ok. 120,00 km w jedną stronę:

Założenie przy średnim spalaniu ok. 8,1l/100km,

Uwzględniając dodatkowy ciężar (95 kg- wsp. korekcyjny): Koszt paliwa wyniesie: 29.82 zł;

Odległość od Wesołej, ul. Okuniewska 1 do Zielonki, ul. Wyszyńskiego, wynosi ok. 12,00 km w jedną stronę:

Przy powyższych założeniach:

Koszt paliwa wyniesie: 2.98 zł;

Odległość od Zielonki, ul. Wyszyńskiego do Pilawy, wynosi ok. 60,00 km w jedną stronę
i powrót do siedziby Wykonawcy: 150,00km, razem: 210,00km: Przy powyższych założeniach:

Koszt paliwa wyniesie: 52,19 zł;

Razem koszty paliwa, wariant II: 84,99zł

Reasumując koszty jakie poniesie Wykonawca przy standardowej realizacji powyższego zadania wg OPZ:
Wariant I:

1. Paliwo: 57,66zł
2. Materiały użyte do konserwacji: 338,25zł
3. Koszty wynagrodzenia dla podmiotowego zadania: 320,40zł
4. Koszty utrzymania własnego: 192,67 zł

RAZEM: 908,98 zł brutto/ na przeglądy w najniekorzystniejszym wariancie dla I kwartału
w marcu. Pozostała część kwoty z zamówienia podstawowego, w terminie kiedy należy wykonać większość przeglądów, wg harmonogramu: I kwartale w marcu 2026r: (liczona: cena jednostkowa za urządzenie x ilość urządzeń wg tabeli kolumna nr 5 w danym budynku
pod określonym adresem) i następnie zsumowane kwoty
6334,50 zł brutto – 908,98 zł jest zakładanym zyskiem dla Wykonawcy i wynosi:

5425,52 zł brutto pomniejszonym o należny podatek Vat w wys. 23% tj.:4410,99 zł netto.
Wariant II:

1. Paliwo: 84,99zł
2. Materiały użyte do konserwacji: 338,25zł
3. Koszty wynagrodzenia dla podmiotowego zadania: 320,40zł
4. Koszty utrzymania własnego: 192,67 zł

RAZEM: 936,31 zł brutto/ na przeglądy w najniekorzystniejszym wariancie dla II kwartału
w maju. Pozostała część kwoty z zamówienia podstawowego, w terminie kiedy należy wykonać większość przeglądów,

wg harmonogramu: II kwartale w maju 2026 r: (liczona: cena jednostkowa za urządzenie x ilość urządzeń wg tabeli kolumna nr 5 w danym budynku
pod określonym adresem) i następnie zsumowane kwoty:

9778,50 zł brutto – 936,31 zł jest zakładanym zyskiem dla Wykonawcy i wynosi:

8842,19 zł brutto pomniejszonym o należny podatek Vat w wys. 23% tj.:7188,77 zł netto.

W załączeniu rejestr sprzedaży (styczeń) - na czerwono zaznaczeni kontrahenci z którymi posiadamy umowy na realizację usługi związanej z konserwacją kotłowni zbliżone zakresem do podmiotowego zadania oraz wydruk księgowy z rozliczenia finansowego za miesiąc
z p. M.F.".

Zarzuty Odwołującego dotyczące powyższych wyjaśnień opierają się przede wszystkim
na tezie o niedostatecznym udowodnieniu twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. Odwołujący stwierdził, że mają one w znacznej mierze deklaratywny charakter i sprowadzają
się do oświadczeń wykonawcy Ekodar. Odwołujący zarzucił m.in.:

„5. Wyjaśnienia są nadto wewnętrznie niespójne. Z jednej strony Wykonawca twierdzi,
że przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie usługę serwisową bez wymiany części i dlatego nie ma konieczności zakupu materiałów do realizacji zamówienia. Z drugiej strony
już na kolejnej stronie Wykonawca wskazuje konkretne materiały pomocnicze, które mają być zużywane w ramach realizacji przeglądów, w tym smary. uszczelki, pasty uszczelniające
i wkłady filtrów, a następnie wylicza ich koszt na poziomie 338,25 zł brutto na jeden przegląd całego zadania. Taka sprzeczność pokazuje, że kalkulacja nie została przygotowana w sposób staranny i przemyślany, lecz ma charakter doraźny i niespójny. Jeżeli Wykonawca najpierw twierdzi, że nie przewiduje kosztów materiałowych, a następnie sam je kalkuluje, to jego wyjaśnienia tracą walor wiarygodności.

6. Podobna sprzeczność dotyczy kosztów osobowych. Wykonawca wskazuje, że do realizacji zamówienia zostaną skierowane dwie osoby, w tym właściciel firmy bez dodatkowego kosztu osobowego po stronie Wykonawcy. Jednocześnie kilka akapitów dalej uwzględnia jednak własny koszt ZUS w wysokości 1926,76 zł miesięcznie, który następnie rozkłada na 10 innych umów i przypisuje do tego zadania kwotę 192,67 zł miesięcznie. Oznacza to, że albo właściciel nie generuje kosztu osobowego, jak twierdzi Wykonawca, albo koszt taki jednak istnieje
i powinien być realnie skalkulowany. Nie można jednocześnie twierdzić, że dany zasób pracy jest bezkosztowy i równolegle ujmować jego koszty w tabeli kalkulacyjnej. Taka konstrukcja podważa nie tylko szczegółowość, ale i logiczną spójność całych wyjaśnień. Już tylko
z tej przyczyny wyjaśnienia nie mogły zostać uznane za jasne, konsekwentne i rzetelne, skoro w obrębie tego samego pisma Wykonawca przedstawia wzajemnie wykluczające
się twierdzenia co do kosztu pracy jednej z osób przewidzianych do realizacji zamówienia (…).

9. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na samą metodologię przyjętą przez Wykonawcę przy rozliczeniu kosztów pracy. Wykonawca wskazał, że miesięczny koszt pracownika dzieli przez 10 lub 15 innych umów serwisowych, które – jak twierdzi – aktualnie realizuje, co w jego ocenie uzasadnia przypisanie do przedmiotowego zamówienia jedynie części kosztu zatrudnienia.

Na potwierdzenie tej tezy załączył zestawienie faktur za jeden miesiąc – styczeń 2026 r. Taki dokument nie może jednak stanowić rzetelnego dowodu rzeczywistego i stałego obciążenia pracownika w całym okresie realizacji zamówienia. Sam fakt wystawienia faktur w jednym miesiącu nie dowodzi bowiem, że usługi te mają charakter stały, cykliczny oraz wykonywany w każdym miesiącu roku".

Powyższe twierdzenia Odwołującego zostały przytoczone w celu wykazania schematu według jakiego zostały zbudowane zarzuty. Odwołujący wskazując na określone założenie przyjęte przez Ekodar w wyjaśnieniach, stwierdza, że założenie to jest wadliwe – i na tym poprzestaje.

Odwołujący nie odnosi się do skutku jaki miałby nastąpić, biorąc pod uwagę podniesione zarzuty – tj. nie próbuje wykazać w jaki sposób „wadliwe" założenia wykonawcy Ekodar przełożyły się na nierealny charakter ceny. Odwołujący ograniczył się zatem w swojej argumentacji do wskazania poszczególnych fragmentów wyjaśnień ceny złożonych przez Ekodar, ale w żaden sposób nie uzasadnił z jakich powodów Zamawiający miałby uznać
te wyjaśnienia za niewiarygodne czy niekompletne. Tym samym sama konstrukcja zarzutów odwołania przesądziła o oddaleniu zarzutów nr 1 do 3.

Odwołujący wprawdzie słusznie wskazał, że wykonawca Ekodar nie złożył dowodów na poparcie części z twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. Konsekwentnie jednak nie był w stanie na podstawie tej argumentacji wykazać określonego skutku, zgodnego z żądaniem odwołania. Izba wskazuje, że nie ma obowiązku składania dowodów na każde twierdzenie zawarte w wyjaśnieniach ceny. Wyjaśnienia te mają być wiarygodne jako całość, stąd brak dowodów na niektóre założenia kalkulacji ceny nie oznacza automatycznie, że wypełniły się przesłanki z art. 224 ust. 6 Pzp. Izba związana jest z kolei zarzutami odwołania – zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Izba oceniła zatem zarzuty odwołania tak, jak zostały one sformułowane i uzasadnione. Oznacza to, że nawet, gdyby wyjaśnienia ceny wykonawcy Ekodar miały oczywiste wady, to Izba nie wzięłaby ich pod uwagę z urzędu.

Odwołujący nie zakwestionował też zasadności wyceny poszczególnych elementów wskazanych w wyjaśnieniach wykonawcy Ekodar. Odwołujący nie odniósł się do poszczególnych stawek ani do ich wpływu na cenę całkowitą oferty. Izba wzięła ponadto pod uwagę, że kwestionowane wyjaśnienia stanowiły adekwatną odpowiedź na pytania zawarte w wezwaniu do tych wyjaśnień. Wyjaśnienia nie były doskonałe, ale wobec wysoce ogólnych pytań zawartych w wezwaniu – w zupełności wystarczające. Dowody złożone z wyjaśnieniami – faktury – potwierdzały podstawowe założenia wyjaśnień – że wykonawca Ekodar świadczy usługi, dysponuje potrzebnych w tym celu sprzętem i personelem (w przypadku tego zamówienia i rodzaju sprzętu niezbędnego do jego realizacji taki dowód, w braku przeciwnych, był w zupełności wystarczający), oraz ma zamówienia na swoje usługi. Ten ostatni fakt w ocenie Izby czyni wiarygodnym twierdzenie o częściowym ujęciu w cenie oferty kosztów pracy zatrudnionych w Ekodar pracowników.

W zakresie zarzutów nr 4 i 5 niesporne było między Stronami, że dokumenty podmiotowe (objęte odwołaniem) wykonawcy Ekodar potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień ich złożenia, a nie na moment złożenia oferty w postępowaniu. Spór dotyczył wyłącznie oceny prawnej tego faktu – Zamawiający był zdania, że skoro uzupełnione dokumenty były pod względem aktualności zgodne z przepisami Ustawy, to Ekodar w prawidłowy sposób wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zarzuty odwołania dotyczyły jednak zupełnie innego faktu – Odwołujący nie kwestionował aktualności dokumentów podmiotowych Ekodar. Odwołujący twierdził – zasadnie – że obowiązkiem Zamawiającego było żądanie by dokumenty podmiotowe złożone przez wykonawcę potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu już na moment złożenia oferty.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 Pzp wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia. Dokumenty złożone przez Ekodar spełniały ten wymóg, czego Odwołujący nie kwestionował. Zamawiający nie może jednak pomijać art. 125 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Oświadczenie, o którym mowa w przytoczonym przepisie to JEDZ. To właśnie JEDZ tymczasowo zastępuje podmiotowe środki dowodowe. Nie jest więc tak, że wykonawca najpierw wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu za pomocą oświadczenia JEDZ, a później, po wezwaniu zamawiającego, za pomocą podmiotowych środków dowodowych. JEDZ służy wstępnemu wykazaniu spełnia tych warunków, ale po wezwaniu zamawiającego – tą rolę przejmują podmiotowe środki dowodowe. Zastępują więc one oświadczenie JEDZ ze skutkiem od momentu złożenia ofert w postępowaniu.

Wobec faktu, że Zamawiający nie wzywał wykonawcy Ekodar do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem posiadającym wymagane uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „Zastrzeżone” oraz odbycia szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych, Izba uznała, że potwierdził się zarzut nr 5, a zarzut nr 4 podlegał oddaleniu. Zarzut nr 4 był przedwczesny – wykonawcy Ekodar przysługuje prawo do uzupełnienia ww. środków, zatem nie da się na obecnym etapie postępowania przesądzić, czy wykonawca ten spełnił warunki udziału w postępowaniu. Taka ocena będzie możliwa dopiero po uzupełnieniu spornych dokumentów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....