

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MD Instalacje Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, MDI Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ludwin, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HYDRO-SYSTEM M.K., Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Energopol-Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.M. - Przedsiębiorstwo Usługowe – DANKOP,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MD Instalacje Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, MDI Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MD Instalacje Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, MDI Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołań kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawców.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1184/26

UZASADNIENIE

Gmina Ludwin (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja ujęcia wody w m. Dąbrowa i Zezulin Pierwszy” (znak postępowania: Za.271.16.2025). Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00632606/01,

W dniu 16 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MD Instalacje Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, MDI Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „odwołujący”).

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 11 marca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Hydro-System.

Pismem z dnia 20 marca 2026 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz

oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HYDRO-SYSTEM M.K., Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Energopol-Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.M. - Przedsiębiorstwo Usługowe – DANKOP. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HYDRO-SYSTEM M.K., Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Energopol-Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.M. - Przedsiębiorstwo Usługowe – DANKOP po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz przedłożone przez odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 518 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 26 marca 2026 r., Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania MDI Lublin Sp. z o.o. Ponadto, wskazano w nim, że:

„ Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. W przypadku doręczenia odwołującemu wezwania wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.”

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia odwołujący przedłożył wszelkie pełnomocnictwa tj.: pełnomocnictwo Konsorcjantów, z którego wynika umocowanie Uczestnika Konsorcjum tj. MD INSTALACJE Sp. z o.o. do działania w imieniu całego Konsorcjum, również w postępowaniu odwoławczym; - pełnomocnictwo udzielone Adwokatowi przez Konsorcjum, w imieniu którego działał upoważniony uczestnik, czyli MD INSTALACJE Sp. z o.o. pełnomocnictwo udzielone Adwokatowi przez MDI Lublin Sp. z o.o. – Lidera Konsorcjum., stąd odwołanie nie podlegało zwróceniu.

Izba uznała zarzut nr 1 wskazany w petitum odwołania jako spóźniony.

Zgodnie z treścią art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający przekazał odwołującemu dokumentację dotyczącą poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w odniesieniu do oferty przystępującego w dniu 20 lutego 2026 r., natomiast odwołanie zostało wniesione w dniu 16 marca 2026 r. Opierając się na powyższym, Izba uznała, że odwołujący nie dochował terminu na wniesienie odwołania na ww. czynność.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, w sytuacji gdy zarzut spóźniony jest jedynym zarzutem odwołania, odwołanie takie powinno podlegać odrzuceniu. Natomiast jeśli spóźniony zarzut został zgłoszony obok innych zarzutów, winien być pozostawiony bez rozpoznania.

W związku z powyższym, zarzut spóźniony został pozostawiony przez Izbę bez rozpoznania.

Pismem z dnia 13 lutego 2026 r. zamawiający zwrócił się przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez przystępującego wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SWZ.

Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych, oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Ponadto, zamawiający podkreślił, że udzielone wyjaśnienia mają jednoznacznie potwierdzać rzetelność i prawidłowość oszacowania ceny oferty. Zamawiający zaznacza, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 18 lutego 2026 r. przystępujący złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Ponadto, załączył do nich szereg dowodów w postaci: oferty na materiały i usługi – Prestige, Wol-Mat, Dynamik Filtr, Dach-Lux, PRD Kadra firmy Wykaz sprzętu Zaświadczenie z ZUS i US Opinia bankowa Wyliczenie stawki roboczo godziny w naszej firmie Zawiadomienie o wysokości stopy procentowej Umowy o pracę Kalkulacja wykonawcy.

W myśl art. 224 ust 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W regulacji art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wskazano, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Należy wskazać, że cena oferty przystępującego jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Cena oferty przystępującego wynosi bowiem 4 100 289,43 zł brutto, podczas gdy wartość zamówienia, ustalona przed wszczęciem postępowania i powiększona o należny podatek od towarów i usług, została określona na poziomie 6 586 288,21 zł.

Izba ustaliła, że w zakresie punktów 1–7 wezwania zamawiający w istocie powtórzył treść regulacji wynikającej z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, nie precyzując przy tym oczekiwanego poziomu szczegółowości składanych wyjaśnień. W konsekwencji treść wezwania należało uznać za ogólną.

Jednocześnie należy podkreślić, że zamawiający w § 6 ust. 1 projektu umowy przewidział wynagrodzenie o charakterze ryczałtowym. W ocenie Izby, przy takim modelu wynagrodzenia brak jest obowiązku szczegółowego kalkulowania każdej pozycji składającej się na przedmiot zamówienia, a wykonawcy przysługuje swoboda w zakresie sposobu ustalenia ceny ofertowej.

Izba zważyła ponadto, że zamawiający na żadnym etapie postępowania nie wymagał od wykonawców przedłożenia kosztorysu ofertowego, w tym kosztorysu szczegółowego. Zgodnie z postanowieniami SWZ obowiązek przedstawienia kosztorysu ofertowego powstaje dopiero w terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia umowy.

W tym stanie rzeczy Izba podzieliła stanowisko przystępującego, zgodnie z którym brak wyszczególnienia w wyjaśnieniach poszczególnych elementów kosztotwórczych — takich jak koszty pracy sprzętu spawalniczego, pracy spawaczy, zaplecza spawalniczego czy funkcjonowania zastępczego ujęcia wody — nie przesądza o ich nieuwzględnieniu w kalkulacji ceny. Okoliczność ta nie stanowi zatem podstawy do uznania, że cena oferty została skalkulowana w sposób nierzetelny lub sprzeczny z wymaganiami SWZ.

Izba stwierdziła, że cena zaoferowana przez przystępującego obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia. W konsekwencji uznano, iż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami były wystarczające do przyjęcia, że cena oferty przystępującego nie ma charakteru rażąco niskiego.

Pismem z dnia 25 lutego 2026 r. zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych – potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- wykaz robót budowlanych, z którego wynika wykonanie: 1 roboty budowlanej polegającą na: budowie lub/i przebudowie lub/i rozbudowie stacji uzdatniania wody. o wartości minimum 3 000 000,00 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych), wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; - załącznik nr 7 do SWZ,
- wykaz osób.

W odpowiedzi na powyższe, przystępujący przedłożył podmiotowe środki dowodowe.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje regulacje prawne, które były podstawą zarzutu nr 3, nr 4 oraz nr 5 wskazanych w petitum odwołania

Stosownie do art. 116 ustawy Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Ponadto w ust. 2 ww. przepisu wskazano, że oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Na podstawie art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W myśl art. 123 ustawy Pzp wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

W art. 128 ust. 5 ustawy Pzp wskazano, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Mając na uwadze treść zarzutu sformułowanego w petitum odwołania, jak również stanowisko zaprezentowane przez odwołującego na posiedzeniu, Izba uznała, iż zarzut dotyczący odrzucenia oferty przystępującego ze względu na niespełnienie warunku udziału przez przystępującego ma charakter przedwczesny. Zgodnie z obowiązującą procedurą,

w pierwszej kolejności Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych. Dopiero po bezskutecznym przeprowadzeniu wskazanej czynności zamawiający byłby uprawniony do rozważenia odrzucenia oferty wykonawcy. W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie wezwał przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zaniechanie tej czynności proceduralnej skutkuje brakiem podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy na etapie postępowania, na którym znajduje się sprawa.

W konsekwencji, na obecnym etapie postępowania Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia żądania odwołującego i nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego. Tym samym zarzut podlegał oddaleniu jako przedwczesny.

W SWZ w rozdziale V „Opis przedmiotu zamówienia” poinformowano, że „Ze względu na charakter Zamówienia w którym urządzenia techniczne pracują ze ścisłym powiązaniem z układem automatyki i sterowania, Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia obejmującej dostawę, montaż i rozruch:

- orurowania ze stali nierdzewnej,
- układu sterowania AKPiA, Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom), z zastrzeżeniem iż Wykonawca nie może zlecić wykonania części zamówienia podwykonawcom, zastrzeżonych jako kluczowe tj.: wykonanie części zamówienia obejmującej dostawę, montaż i rozruch:
- orurowania ze stali nierdzewnej,
- układu sterowania AKPiA.”

Odwołujący wskazał, iż przystępujący zamierza powierzyć wykonanie robót o charakterze kluczowym — zastrzeżonych do osobistego wykonania — podmiotowi trzeciemu, tj. Markowi Skrockiemu, działającemu w charakterze podwykonawcy. Twierdzenie to nie znajduje jednak oparcia w materiale dowodowym zgromadzonym w toku postępowania.

Z treści oferty złożonej przez przystępującego wynika jednoznacznie, że czynności obejmujące wykonanie orurowania ze stali nierdzewnej oraz układu sterowania AKPiA zostaną zrealizowane przez członka konsorcjum — D.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. – Przedsiębiorstwo Usługowe DANKOP. Przedłożona dokumentacja nie daje podstaw do przyjęcia, że przystępujący zamierza powierzyć realizację wskazanego zakresu robót podmiotowi zewnętrznemu ani że planuje posłużyć się zasobami takiego podmiotu. W konsekwencji za prawidłowe należy uznać wskazanie członka konsorcjum jako podmiotu realizującego przedmiotowe czynności w ramach obowiązku osobistego wykonania.

Izba ustaliła ponadto, że złożenie przez przystępującego — w ramach wyjaśnień dotyczących podejrzenia rażąco niskiej ceny — oferty podmiotu M.S. „Prestige” nie stanowiło podstawy do powzięcia wątpliwości co do zdolności przystępującego do samodzielnej realizacji zamówienia w zakresie robót kluczowych.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego, zgodnie z którym przedłożona oferta ma charakter wyłącznie pogładowy i pomocniczy, służący wykazaniu prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej. Nie może ona być interpretowana jako wyraz zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy ani jako dowód korzystania z zasobów podmiotu trzeciego w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Do odwołania odwołujący załączył zaświadczenie Gminy Wólka, umowę o robotę budowlaną wraz z aneksem, umowę podwykonawczą, ofertę techniczno-handlową nr 0081/LMB/2025 na okoliczność niewykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i doświadczenia, nie wykazania wykonania robót budowlanych samodzielnie w kluczowym zakresie zadania określonym przez zamawiającego posłużenia się przez Hydro-System przy wykonywaniu robót budowlanych umieszczonych w wykazie w zakresie elementów kluczowych zamówienia podwykonawcą: Markiem Skrockim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą M.S. „Prestige” Izba uznała, że powyższe dowody nie miały znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy.

Izba uznała, że również zarzut nr 5 nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w rozdziale V „Opis przedmiotu zamówienia” określił, że „W związku z zastrzeżeniem wykonania kluczowych części zamówienia przez Wykonawcę i wykonania orurowania ze stali nierdzewnej przez Wykonawcę jako kluczowej części zamówienia, Wykonawca składający ofertę w postępowaniu zobligowany jest na wezwanie Zamawiającego przedłożyć dokument potwierdzający posiadanie wdrożonej normy dotyczącej jakości w spawalnictwie w pełnym zakresie wymagań jakościowych: PN-EN ISO 3834-2. Z uwagi na zastrzeżenie osobistego wykonania zamówienia przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia Wykonawca powinien wykazać (w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej roboty/prace zrealizowane samodzielnie.”

Następnie, w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający złożył wyjaśnienia do SWZ w odpowiedzi na

zadane pytanie:

Jak wynika z dokumentacji postępowania oraz stanowisk stron przedstawionych w toku rozprawy, weryfikacja spełnienia przez wykonawcę wymogów w zakresie normy jakościowej w spawalnictwie PN-EN ISO 3834-2 została przewidziana na etapie realizacji umowy. Zamawiający nie określił w postanowieniach SWZ w sposób jednoznaczny grupy materiałowej, ograniczając się do wymogu posiadania przez wykonawcę wdrożonej normy PN-EN ISO 3834-2.

Do odwołania odwołujący załączył opinie specjalisty w zakresie spawalnictwa na fakt nieadekwatności certyfikatu NR 4800609 do przedmiotu zamówienia, braku zdolności technicznych po stronie Hydro-System wymaganych w treści SWZ do wykonania zamówienia. Ponadto, na posiedzeniu odwołujący przedłożył dowody w postaci tłumaczenia certyfikatów spawalnika i tłumaczenie normy jakości na okoliczność, że przystępujący nie spełnia norm jakości określonych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Izba uznała, że powyższe dowody nie miały znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy.

W konsekwencji okoliczność, iż zamawiający nie dokonywał oceny spełnienia przez wykonawców wymagań w zakresie norm ISO na etapie badania i oceny ofert, czyni zarzuty odwołującego w tym zakresie niezasadnymi. Nie sposób bowiem przypisać przystępującemu naruszenia warunków zamówienia w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidział obowiązku wykazania spełnienia tych wymagań na etapie badania ofert wykonawców.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....