

**WYROK**

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza:**

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 marca 2026 r. przez wykonawcę CENTRUM MEDYCZNE POPULARNA BEDNARCZYK Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie Grochowska 278 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SKARB PAŃSTWA – JEDNOSTK WOJSKOWA NR 2063 z siedzibą w Warszawie, ul. S. Banacha 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SP ZOZ z siedzibą w Warszawie, ul. Koszykowa 78

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:**

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 1154/26**

**Uzasadnienie**

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pn. „Usługa medyczna z zakresu medycyny pracy żołnierzy zawodowych i pracowników RON”, ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED) pod numerem publikacji 146509-2026 z 3 marca 2026 r.

3 marca 2026 r. zamawiający opublikował wyjaśnienia treści SWZ.

11 marca 2026 r. CENTRUM MEDYCZNE POPULARNA BEDNARCZYK Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie ul. Grochowska 278 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. art. 16 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na wprowadzeniu sposobu pomiaru odległości, który w praktyce ogranicza krąg wykonawców zdolnych do ubiegania się o zamówienie w sytuacji gdy wprowadzenie takiego ograniczenia do 3 km od Ambulatorium JW Nr 2063, bez konieczności przemieszczania się przez pracownika/żołnierza po różnych placówkach wykonawcy daje możliwość ubiegania się co najwyżej dwóm/trzem wykonawcom podczas gdy w latach 2022 i 2024 zamawiający określał, że „miejszem świadczenia przedmiotu zamówienia był obiekt (kompleks) wykonawcy, znajdujący się w granicach administracyjnych m. st. Warszawy, w odległości nie większej niż 15 km od Ambulatorium JW Nr 2063, bez konieczności przemieszczania się przez pracownika/żołnierza po różnych placówkach Wykonawcy.

2. art. 99 ust. 1 ustawy przez przygotowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w szczególności poprzez brak jednoznacznego określenia sposobu pomiaru odległości miejsca świadczenia usług od Ambulatorium JW nr 2063 przy ul. Żwirki i Wigury 103/105 w Warszawie, zarówno w pkt III ust. 2 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), jak i w pkt XIV ust. 1 pkt 2 SWZ (Opis kryteriów oceny ofert) posługując się w SWZ jedynie ogólnym określeniem, że odległość miejsca świadczenia usług ma wynosić nie więcej niż 3 km oraz że ma być liczona „wzdłuż ciągów komunikacyjnych”, nie wskazując jednocześnie sposobu ustalania tej odległości, narzędzia pomiarowego, ani definicji pojęcia „ciągów komunikacyjnych”, co w konsekwencji pozostawia wykonawcom różne możliwe sposoby interpretacji, w szczególności co do tego, czy odległość powinna być liczona według trasy pieszej, drogowej czy też w inny sposób, co prowadzi do braku przejrzystości i jednoznaczności dokumentacji postępowania.

3. art. 137 ustawy przez faktyczną zmianę treści SWZ w odpowiedzi na pytania wykonawców bez dokonania formalnej zmiany SWZ oraz bez przedłużenia terminu składania ofert;

4. art. 240 ustawy przez określenie kryterium oceny ofert dotyczącego odległości miejsca świadczenia usług w sposób niejednoznaczny i niemierzalny, polegający na posłużeniu się w SWZ pojęciem „odległości wzdłuż ciągów komunikacyjnych” bez wskazania metody pomiaru tej odległości oraz narzędzia pomiarowego, co uniemożliwia wykonawcom jednoznaczne ustalenie sposobu oceny ofert.

5. postanowienia SWZ w pkt III ust. 2 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), jak i w pkt XIV ust. 1 pkt 2 SWZ (Opis kryteriów oceny ofert) – poprzez ich niejednoznaczne sformułowanie, w szczególności poprzez posłużenie się pojęciem „odległości wzdłuż ciągów komunikacyjnych” bez jego doprecyzowania, a następnie zawężenie sposobu pomiaru tej odległości w odpowiedzi na pytania wykonawców.

Zamawiający jest związany zarówno przepisami ustawy, jak i postanowieniami SWZ. Wprowadzenie nowego sposobu pomiaru odległości dopiero na etapie odpowiedzi na pytania wykonawców, bez dokonania formalnej zmiany SWZ i bez przedłużenia terminu składania ofert, stanowi naruszenie powyższych przepisów i może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności poprzez jednoznaczne określenie sposobu pomiaru odległości miejsca świadczenia usług od Ambulatorium JW nr 2063 przy ul. Żwirki i Wigury 103/105 w Warszawie;

3. nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany treści SWZ w zakresie postanowień dotyczących odległości miejsca świadczenia usług, w tym w pkt III ust. 2 SWZ oraz pkt XIV ust. 1 pkt 2 SWZ poprzez wykreślenie „w odległości 3 km”;

4. nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania ofert przez wykonawców po dokonaniu zmiany SWZ;

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania.

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1. Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania prowadzonego przez zamawiającego w 2024 r. na świadczenie usług medycyny pracy na rzecz Jednostki Wojskowej nr 2063;

2. Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania prowadzonego przez zamawiającego w 2022 r. w analogicznym przedmiocie zamówienia, na okoliczność wykazania, że w poprzednich postępowaniach zamawiający dopuszczał lokalizację placówki wykonawcy w odległości do 15 km od Ambulatorium JW nr 2063, co wskazuje, że obecne ograniczenie odległości do 3 km stanowi istotne zaostrzenie wymagań, nieuzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia i prowadzące do ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący prowadzi działalność leczniczą w zakresie medycyny pracy i jest podmiotem zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia. Placówka odwołującego zlokalizowana jest na terenie m.st. Warszawy i przy zastosowaniu standardowych metod pomiaru odległości znajduje się w odległości około 2,3 km od Ambulatorium JW nr 2063 przy ul. Żwirki i Wigury 103/105 w Warszawie, a zatem spełniała wymaganie określone w SWZ dotyczące maksymalnej odległości miejsca świadczenia usług.

Dopiero w odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 3 marca 2026 r. zamawiający wskazał, że odległość będzie mierzona za pomocą „Mapy Google”, wyznaczając trasę samochodową pomiędzy Ambulatorium JW. nr 2063 a miejscem świadczenia usług wskazanym przez wykonawcę.

Wprowadzenie przez zamawiającego takiej metody pomiaru odległości powoduje, że odległość placówki odwołującego wynosi około 3,4 km, co skutkuje niespełnieniem warunku określonego w SWZ i w praktyce eliminuje odwołującego z możliwości ubiegania się o zamówienie.

W konsekwencji wskazane działania zamawiającego prowadzą do bezpodstawnego ograniczenia możliwości udziału odwołującego w postępowaniu, a tym samym pozbawiają go realnej możliwości uzyskania zamówienia.

Gdyby zamawiający nie wprowadził wskazanego doprecyzowania sposobu pomiaru odległości lub dokonał zmiany SWZ z zachowaniem zasad wynikających z ustawy, odwołujący mógłby skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący został narażony na szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Szkoda ta wynika z nieprecyzyjnego określenia w SWZ sposobu pomiaru odległości miejsca świadczenia usług od

Ambulatorium JW. nr 2063, co pozostawiało wykonawcom różne możliwe sposoby interpretacji tego wymagania.

Dopiero w odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 3 marca 2026 r. wskazano, że odległość będzie mierzona za pomocą „Mapy Google”, poprzez wyznaczenie trasy samochodowej pomiędzy Ambulatorium JW. nr 2063 a miejscem świadczenia usług wskazanym przez wykonawcę.

W ocenie odwołującego wskazana odpowiedź nie stanowi jedynie wyjaśnienia treści SWZ, lecz w rzeczywistości modyfikuje sposób spełnienia warunku określonego w SWZ, a zatem powinna zostać dokonana w trybie zmiany SWZ. W takim przypadku zamawiający był zobowiązany do odpowiedniej zmiany dokumentacji postępowania oraz przedłużenia terminu składania ofert, aby zapewnić wykonawcom możliwość dostosowania ofert do zmienionych wymagań.

Wprowadzenie powyższego doprecyzowania na etapie odpowiedzi na pytania, bez formalnej zmiany SWZ i bez przedłużenia terminu składania ofert, prowadzi do sytuacji, w której odwołujący – mimo że przy pierwotnym brzmieniu SWZ spełniał wymaganie dotyczące odległości (ok. 2,3 km) – został pozbawiony realnej możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, ponieważ przy zastosowaniu metody wskazanej w odpowiedzi zamawiającego odległość wynosi ok. 3,4 km.

W konsekwencji działania zamawiającego narażają odwołującego na szkodę polegającą na bezpodstawnym ograniczeniu możliwości udziału w postępowaniu oraz utracie szansy uzyskania zamówienia, a także na poniesieniu kosztów przygotowania do udziału w postępowaniu.

Zamawiający – Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063 – w Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa medyczna z zakresu medycyny pracy żołnierzy zawodowych i pracowników RON” wskazał, że wymaga, aby głównym miejscem świadczenia przedmiotu zamówienia był obiekt (kompleks) wykonawcy znajdujący się w granicach administracyjnych m.st. Warszawy, w odległości nie większej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063, bez konieczności przemieszczania się przez pracownika lub żołnierza pomiędzy różnymi placówkami wykonawcy.

Warunkiem spełnienia tego wymagania jest wskazanie przez wykonawcę jednego konkretnego obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ. Jednocześnie zamawiający zastrzegł, że w przypadku wskazania przez wykonawcę więcej niż jednego obiektu jako miejsca świadczenia usług, oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Następnie w pkt XIV SWZ (Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert) zamawiający wskazał, że przy wyborze oferty będzie kierował się następującymi kryteriami:

1. najniższa cena – 55 pkt,
2. odległość miejsca, w którym będzie świadczona usługa (oddalone nie dalej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063 przy ul. Żwirki i Wigury 103/105; odległość należy zmierzyć wzdłuż ciągów komunikacyjnych w kilometrach z zaokrągleniem do jednego miejsca po przecinku) – 45 pkt.

W dniu 3 marca 2026 r. zamawiający, w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dotyczące doprecyzowania pojęcia „ciągów komunikacyjnych”, w szczególności czy chodzi o trasy dojazdowe komunikacji miejskiej czy też trasy piesze, a także jakim narzędziem będzie mierzona odległość placówki od Ambulatorium Jednostki, udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający będzie mierzył odległość za pomocą Mapy Google, wyznaczając trasę samochodową z Ambulatorium JW nr 2063, tj. ul. Żwirki i Wigury 103/105 w Warszawie, do wskazanego przez Wykonawcę miejsca świadczenia usług wskazanego w załączniku nr 1 do SWZ.”

Ten sam zamawiający w poprzednim postępowaniu prowadzonym w 2024 r. określił kryteria wyboru oferty w sposób następujący:

1. najniższa cena – 60 pkt,
2. liczba obiektów, w których będzie świadczona usługa (oddalonych nie dalej niż 15 km od Ambulatorium JW nr 2063, przy czym odległość należało mierzyć wzdłuż ciągów komunikacyjnych w kilometrach z zaokrągleniem do jednego miejsca po przecinku) – 40 pkt.

Pomimo dopuszczenia wówczas znacznie większej odległości – do 15 km – w postępowaniu tym ofertę złożyło jedynie dwóch wykonawców, tj.:

- Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk spółka komandytowa,
- Centermed Sp. z o.o.

Również w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w 2022 r. przyjęto kryterium wyboru oferty w postaci najkorzystniejszego bilansu ceny oraz liczby obiektów, w których będzie świadczona usługa, przy czym dopuszczono maksymalnie 3 obiekty zlokalizowane w odległości do 15 km od Ambulatorium JW nr 2063. W 2022 roku nikt nie złożył żadnej oferty. Fakt, że w postępowaniu prowadzonym w 2022 r. nie została złożona żadna oferta, wskazuje, iż rynek wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia jest ograniczony. W takiej sytuacji zamawiający powinien kształtować

warunki postępowania w sposób sprzyjający zwiększeniu konkurencji. Tymczasem w tym postępowaniu zamawiający zastrzył wymagania dotyczące lokalizacji miejsca świadczenia usług, zmniejszając dopuszczalną odległość z 15 km do 3 km, co prowadzi do dalszego ograniczenia konkurencji.

Zgodnie z art. 16 ustawy zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że miejscem świadczenia usług ma być obiekt Wykonawcy zlokalizowany w odległości nie większej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063 przy ul. Żwirki i Wigury 103/105 w Warszawie, bez konieczności przemieszczania się przez pracownika lub żołnierza pomiędzy różnymi placówkami wykonawcy.

O ile wskazany wymóg świadczenia usług w jednym obiekcie wykonawcy można uznać za racjonalny i zrozumiały, gdyż umożliwia przeprowadzenie wszystkich badań z zakresu medycyny pracy w jednym miejscu, a tym samym ogranicza konieczność przemieszczania się żołnierzy lub pracowników pomiędzy różnymi placówkami, o tyle trudne do zrozumienia jest dodatkowe wprowadzenie ograniczenia polegającego na maksymalnej odległości 3 km od Ambulatorium JW nr 2063.

Z dokumentacji postępowania nie wynika bowiem, aby tak restrykcyjny wymóg lokalizacyjny był uzasadniony szczególnymi potrzebami zamawiającego. W szczególności nie wskazano, aby różnica kilku kilometrów w odległości pomiędzy Ambulatorium a placówką wykonawcy miała wpływ na jakość lub dostępność świadczeń zdrowotnych, ani aby wynikała z konieczności zapewnienia szczególnie krótkiego czasu dojazdu czy innych ograniczeń organizacyjnych lub czasowych.

Usługi medycyny pracy polegają na wykonywaniu badań profilaktycznych i konsultacji lekarskich w warunkach ambulatoryjnych, które nie wymagają natychmiastowego transportu ani szczególnych warunków logistycznych. W konsekwencji trudno przyjąć, aby różnica pomiędzy placówką zlokalizowaną w odległości 3 km, a placówką oddaloną o 5 km czy 7 km od Ambulatorium mogła mieć jakikolwiek realny wpływ na sposób wykonywania tych świadczeń.

W ocenie odwołującego wskazany wymóg lokalizacyjny nie znajduje zatem racjonalnego uzasadnienia w charakterze przedmiotu zamówienia, a jego wprowadzenie prowadzi w praktyce do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych do ubiegania się o zamówienie.

Jednocześnie w odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 3 marca 2026 r. zamawiający wskazał, że odległość ta będzie mierzona za pomocą „Mapy Google”, przez wyznaczenie trasy samochodowej pomiędzy Ambulatorium JW nr 2063 a miejscem świadczenia usług wskazanym przez wykonawcę.

Tak określony sposób pomiaru odległości, w połączeniu z wymaganiami maksymalnej odległości 3 km, powoduje w praktyce istotne ograniczenie liczby wykonawców zdolnych do ubiegania się o zamówienie. Z wiedzy odwołującego wynika, że w praktyce spełnienie tak sformułowanego warunku jest możliwe jedynie przez bardzo wąski krąg podmiotów funkcjonujących na rynku usług medycyny pracy w Warszawie, co w istotny sposób ogranicza konkurencję w postępowaniu.

Co istotne, w poprzednich postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego w latach 2022 oraz 2024 analogiczny warunek dotyczący lokalizacji miejsca świadczenia usług był określany w sposób zdecydowanie mniej restrykcyjny. Zamawiający wskazywał wówczas, że miejscem świadczenia przedmiotu zamówienia ma być obiekt wykonawcy znajdujący się w granicach administracyjnych m.st. Warszawy, w odległości nie większej niż 15 km od Ambulatorium JW nr 2063, przy jednoczesnym zachowaniu wymogu świadczenia usług w jednym obiekcie.

Oznacza to, że obecnie przyjęty warunek lokalizacyjny stanowi znaczące zaostrożenie wymagań, które nie zostało w żaden sposób uzasadnione przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Tak daleko idące ograniczenie dopuszczalnej odległości miejsca świadczenia usług prowadzi do sytuacji, w której możliwość ubiegania się o zamówienie uzyskuje jedynie bardzo ograniczona liczba podmiotów.

Zamawiający nie wykazał, aby świadczenie usług medycyny pracy przez podmiot zlokalizowany w odległości większej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063 – przykładowo w odległości 5 km czy 7 km – mogło w jakikolwiek sposób wpływać negatywnie na jakość lub dostępność tych usług.

Usługi medycyny pracy polegają przede wszystkim na wykonywaniu badań profilaktycznych oraz konsultacji lekarskich, które są realizowane w warunkach ambulatoryjnych i nie wymagają natychmiastowego transportu ani szczególnych warunków logistycznych. W konsekwencji niewielkie różnice w odległości pomiędzy Ambulatorium JW nr 2063 a placówką wykonawcy – rzędu kilku kilometrów – nie mają realnego wpływu na sposób wykonywania świadczeń zdrowotnych ani na poziom ich jakości.

Inaczej sytuacja mogłaby wyglądać w przypadku zamówień, w których odległość wykonawcy od zamawiającego pozostaje w bezpośrednim związku z jakością realizacji świadczenia, przykładowo w przypadku dostaw produktów spożywczych lub posiłków, gdzie czas transportu może wpływać na jakość dostarczanych produktów.

Lokalizacja wykonawcy nie powinna stanowić kryterium oceny ofert, gdyż prowadzi do uprzywilejowania podmiotów lokalnych i ograniczenia realnej konkurencji.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania oraz okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że miejscem świadczenia usług ma być obiekt Wykonawcy zlokalizowany w odległości nie większej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063 przy ul. Żwirki i Wigury 103/105 w Warszawie. Jednocześnie w SWZ wskazano, że odległość ta ma być liczona „wzdłuż ciągów komunikacyjnych”.

Zamawiający nie określił jednak w SWZ: sposobu ustalania odległości pomiędzy wskazanymi punktami, narzędzia pomiarowego, które ma zostać zastosowane, ani definicji pojęcia „ciągów komunikacyjnych”. W konsekwencji dokumentacja postępowania pozostawia wykonawcom różne możliwe sposoby interpretacji tego wymagania, w szczególności co do tego, czy odległość powinna być liczona według: trasy pieszej, trasy drogowej, czy też w inny sposób (np. w oparciu o narzędzia mapowe).

Dopiero w odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 3 marca 2026 r. zamawiający wskazał, że odległość będzie mierzona za pomocą „Mapy Google” przez wyznaczenie trasy samochodowej. Oznacza to, że dopiero na etapie odpowiedzi na pytania wykonawców doprecyzowano sposób ustalania odległości, który nie wynikał wprost z treści SWZ. Takie działanie Zamawiającego potwierdza, że pierwotna treść SWZ nie spełniała wymogów wynikających z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie określała w sposób jednoznaczny i wyczerpujący sposobu ustalania odległości mającej kluczowe znaczenie zarówno dla spełnienia warunku dotyczącego miejsca świadczenia usług, jak i dla kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy, zamawiający może przed upływem terminu składania ofert dokonać zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednocześnie, zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy, jeżeli zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia ofert, zamawiający jest zobowiązany do odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, tak aby wykonawcy mieli możliwość uwzględnienia dokonanej zmiany w przygotowywanych ofertach.

W treści SWZ Zamawiający nie określił: sposobu ustalania odległości pomiędzy wskazanymi punktami, narzędzia pomiarowego ani definicji pojęcia „ciągów komunikacyjnych”. Dopiero w odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 3 marca 2026 r.

Zamawiający wskazał, że odległość będzie mierzona za pomocą „Mapy Google”, poprzez wyznaczenie trasy samochodowej pomiędzy Ambulatorium JW nr 2063 a miejscem świadczenia usług wskazanym przez wykonawcę.

W ocenie odwołującego powyższa odpowiedź nie stanowi jedynie wyjaśnienia treści SWZ, lecz w rzeczywistości prowadzi do modyfikacji sposobu spełnienia wymogu dotyczącego odległości miejsca świadczenia usług, a zatem stanowi faktyczną zmianę treści SWZ.

Zmiana ta ma charakter istotny, ponieważ sposób ustalania odległości bezpośrednio wpływa zarówno na: możliwość spełnienia wymogu dotyczącego lokalizacji miejsca świadczenia usług, jak i na ocenę ofert w ramach kryterium odległości.

Zamawiający nie dokonał formalnej zmiany SWZ ani nie przedłużył terminu składania ofert, pomimo że doprecyzowanie sposobu pomiaru odległości ma istotny wpływ na przygotowanie ofert przez wykonawców oraz na możliwość spełnienia wymagań określonych w SWZ.

W konsekwencji należy uznać, że działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 137 ustawy, polegające na faktycznej zmianie treści SWZ poprzez odpowiedź na pytania wykonawców bez dokonania formalnej zmiany dokumentacji postępowania oraz bez przedłużenia terminu składania ofert.

13 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

16 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLeK” SP ZOZ z siedzibą w Warszawie, ul. Koszykowa 78. Zgłoszenie zostało wniesione przez kierownika jednostki. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jest wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza w rankingu złożonych ofert. Przystępujący wskazał ponadto, że posiada interes we wniesieniu przystąpienia, gdyż uwzględnienie odwołania, doprowadziłyby bezpośrednio do narażenia przystępującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który przystępujący mógłby osiągnąć w związku z wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

27 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)względnie z ostrożności procesowej o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 3 w związku z art. 515 ust. 2 pkt ustawy, z uwagi na spóźnioną czynność odwołującego. Odwołujący mógł wnieść odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia.

Zamawiający opublikował ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer

ogłoszenia: 20261 S 26-87535 z 6 lutego 2026 r. i zamieścił na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1257618>.

W postępowaniu oferty złożyli n/w wykonawcy oferując:

- 1.CenterMed Warszawa Sp. z o.o. 2,2 km
- 2.Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ 1,9 km
- 3.Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SPZOZ 2,0 km
- 4.Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk Sp. k. 3,4km

Do postępowania wpłynęło 17 zapytań, a odpowiedzi udzielono 3 marca 2026 roku pismem nr JW2063.SZPubl.2611.2.9.2026, tym samym mieszcząc się w ustawowym terminie, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy.

Odwołujący w treści odwołania wnosi o wykreślenie sformułowania „w odległości 3 km” w zapisach dotyczących kryteriów oceny ofert najpewniej z powodu, jak sam wspomina w treści odwołania, nie zapoznania się z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) z 2026 roku i zastosowaniu się do zapisów z lat poprzednich bowiem musiał być zaskoczony przekazanymi informacjami z otwarcia — 3ma ofertami, których odległość mieści się w odległości 3 km od Ambulatorium JW Nr 2063 do wskazanych w formularzach ofertowych miejsc świadczenia usługi.

Zamawiający określił bowiem odległość 3 km wraz z publikacją ogłoszenia oraz SWZ (również w par. 1 ust 7 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ) 6 lutego 2026 roku i na te zapisy odwołujący nie złożył odwołania. Skoro odwołujący żąda nakazania zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie postanowień dotyczących odległości miejsca świadczenia usług przez wykreślenie odległości 3 km, to tym samym odwołujący spóźnił się ze swoim wnioskiem, bowiem mógł on złożyć odwołanie w tym zakresie w terminie do 16 lutego 2026 r. zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy. I z tych względów odwołanie zasługuje na odrzucenie (art. 528 pkt. 3 ustawy Pzp). Odwołujący w poprzednich postępowaniach na usługę w zakresie medycyny pracy (w których brał udział), prowadzonych przez zamawiającego, nigdy (weryfikując dane historyczne) nie prosił o wyjaśnienie zapisów kryterium, w stosunku do których jedynie zmniejszono kilometraż, w konsekwencji czego nie ulega wątpliwości, że problemem jest odległość, a nie treść odpowiedzi udzielonej 3 marca 2026 roku.

Odwołujący w złożonym Formularzu ofertowym wskazał 3,4 km od Ambulatorium do placówki przy ul. Marszałkowskiej 28 w Warszawie i niezależnie od metody pomiaru jego wartość nie mieści się w kryterium oceny ustalonym w pierwotnej dokumentacji postępowania.

Naruszenie art. 16 ustawy zamawiający również uważa jako niezasadne, ponieważ wbrew twierdzeniu odwołującego grono wykonawców po zawężeniu kryterium odległości (do 3 km) zwiększyło się. W 2024 r. zamawiający otrzymał 2 oferty przy kryterium odległości do 15 km, natomiast w 2026 r. otrzymał 4 oferty przy odległości do 3 km od Ambulatorium JW Nr 2063 (adres bez zmian).

Zamawiający jako organizator postępowania określił wymóg kryterium oceny ofert w postaci odległości miejsca, w którym będzie świadczona usługa, oddalonego nie dalej niż 3 km od Ambulatorium JW Nr 2063 ul. Żwirki i Wigury 103/105 mierzoną wzdłuż ciągów komunikacyjnych w kilometrach w zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku i nie był zobowiązany do wpisania charakterystyki zmiany względem lat poprzednich i poprzednich postępowań do dokumentów postępowania.

Ustalona odległość wynika z doświadczenia zamawiającego jakie nabrał w przeciągu ostatnich kilku lat.

Podkreślenia wymaga, że wykonawca składający oferty w postępowaniu to wyłącznie podmiot /placówka przeprowadzająca badania z zakresu medycyny pracy a zgodnie z par. 3 ust. 3 projektu umowy każdy pracownik podlegający badaniom medycyny pracy będzie skierowany przez organ kadrowy własnej jednostki poprzez skierowanie podpisane przez lekarza medycyny pracy zamawiającego, a więc w Ambulatorium. Punktem startowym dla każdego pracownika objętego przedmiotem zamówienia jest Ambulatorium. Doświadczenie zamawiającego z ostatnich lat wykazało, że odległość zbyt duża niejednokrotnie może powodować niedopuszczalne zgodnie z art. 229 Kodeksu pracy, wykonywanie badań poza godzinami pracy. Pracownik nie może wykonywać badań w czasie wolnym od pracy, a za czas ich trwania pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia. Przepisy nie gwarantują dwóch dni wolnych na badania. Pracownik otrzymuje zwolnienie z pracy tylko na czas niezbędny do przeprowadzenia badań wraz z dojazdem. Jeśli badania trwają np. 3 godziny, po tym czasie pracownik powinien powrócić do pracy. Pracodawca nie może utrudniać wykonania badania przez wyznaczenie placówki w skrajnie niedostępnym miejscu. W zakresie odległości 3 kilometrów żaden z potencjalnych wykonawców, w tym także odwołujący, nie zadał pytania w trakcie toczącego się postępowania.

Zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący złożył odwołanie na zapis 3 kilometrów odległości po pozyskaniu informacji z otwarcia, które zamawiający opublikował w piśmie nr JW2063.SZPubl.2611.2.14.2026 9 marca 2026 roku, a nie na opublikowane ogłoszenie czy SWZ (w tym treść projektu umowy) 6 lutego 2026 roku. Tym samym odwołujący poznał ceny świadczeń medycznych proponowane przez innych wykonawców.

Argument w kwestii szkody wykazanej przez odwołującego również nie potwierdza się ponieważ gdyby, teoretycznie i zgodnie z treścią odwołania, zamawiający usunął kryterium 3 kilometrów jako odległości pomiędzy Ambulatorium JW Nr

2063, a wskazanym miejscem świadczenia usługi z zakresu medycyny pracy, to odwołujący zająłby 4 miejsce w rankingu ofert:

1.CenterMed Warszawa Sp. z o.o. cena 3 598 448,00 odległość 2,2 ocena 44,72 +38,86 =83,58

2.Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ cena 3 178 664,80 odległość 1,9 ocena 50,62+45=95,62

3.Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SPZOZ cena 2 925 540,00 odległość 2,0 ocena 55+42,75=97,75

4.Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk Sp. k. cena 3 121 234,36 odległość 3,4

Ocena 51,55+25,14= 76,70

Gdyby natomiast, teoretycznie, zamawiający uznał ciągi komunikacyjne za piesze, o których Odwołujący pisze, to zająłby on 3 miejsce w rankingu ofert:

I.CenterMed Warszawa Sp. z o.o. cena 3 598 448,00 odległość 2,2 ocena 44,72+34,77=79,49

2.Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ cena 3 178 664,80 odległość 1,7 50,62+45=95,62

3.Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SPZOZ cena 2 925 540,00 odległość 2,0 55+38,25=93,25

4.Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk Sp. k. cena 3 121 234,36 odległość 2,3 ocena 51,55+33,26=84,81

Zdaniem zamawiającego odwołujący nie dochował należytej staranności przy tworzeniu oferty i nie zapoznał się dokładnie z treścią teraźniejszej SWZ i jej załącznikami (w tym projektu umowy, który w treści odwołania nie został nawet ujęty), a aktualnie próbuje wybrnąć z patowej dla siebie sytuacji. Odwołujący mógł zapoznać się z kryterium oceny ofert (odległość 3 km) od 6 lutego 2026 roku i nie wniósł ani o wyjaśnienie treści ani nie zakwestionował zapisów dokumentów zamówienia. Co więcej złożył ofertę, w treści której wykazał odległość 3,4 km od Ambulatorium JW Nr 2063 do swojej placówki oraz zaakceptował (zgodnie z treścią oferty i Rozdziałem VIII ust. 21 SWZ) następujące zapisy:

„W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie zamawiającego;

Oświadczam(y), że zapoznałem(liśmy) się z treścią ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz ze wszystkimi załącznikami dołączonymi do niej, a zwłaszcza z przedmiotem zamówienia i nie wnoszę(imy) żadnych zastrzeżeń.

Akceptuję(my), w pełni i bez zastrzeżeń, postanowienia: SWZ dla niniejszego zamówienia, wyjaśnienia do SWZ oraz modyfikacje SWZ i uznaję(my) się związany(ni) określonymi w nim postanowieniami.

Gwarantuję(emy) wykonanie niniejszego zamówienia zgodnie z treścią: SWZ, wyjaśnieniami oraz modyfikacjami SWZ”.

Odwołanie złożone przez Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk Sp. K., ul. Grochowska 278, 03-841 Warszawa jest próbą sanacji własnych błędów wynikających z naruszenia zasady profesjonalizmu w zamówieniach publicznych.

Odwołujący 20 kwietnia 2026 r. zmodyfikował żądanie odwołania wnosząc o unieważnienia postępowania.

#### **Stan faktyczny:**

KIO ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, że:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 87535-2026 z 6 lutego 2026 r. wskazał:

##### **2.1. Procedura**

Tytuł: Usługa medyczna z zakresu medycyny pracy żołnierzy zawodowych i pracowników RON.

Opis: 1. Przedmiotem zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Usługa medyczna z zakresu medycyny pracy żołnierzy zawodowych i pracowników RON (kod CPV: 85121000-3). Przedmiot zamówienia wyszczególniono w „Formularzu Cenowym/ Ofercie Wykonawcy” stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

2. Zamawiający wymaga, aby głównym miejscem świadczenia przedmiotu zamówienia był obiekt (kompleks) Wykonawcy, znajdujący się w granicach administracyjnych m. st. Warszawy, w odległości nie większej niż 3 km od Ambulatorium JW Nr 2063, bez konieczności przemieszczania się przez pracownika/żołnierza po różnych placówkach Wykonawcy. Warunkiem spełnienia tego wymagania jest wskazanie przez Wykonawcę jednego konkretnego obiektu, w którym będzie wykonywany przedmiot zamówienia zgodny z załącznikiem nr 2 do SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca jako miejsce świadczenia przedmiotu zamówienia wskaże więcej niż jeden obiekt Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Pzp.

##### **5.1.10. Kryteria udzielenia zamówienia**

Kryterium:

Rodzaj: Cena

Nazwa: Cena

Opis: Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ

Kategoria kryterium udzielenia zamówienia waga: Waga (wartość procentowa, dokładna) Kryterium udzielenia - Liczba: 55,00

Kryterium:

Rodzaj: Jakość

Nazwa: odległość miejsca, w którym będzie świadczona usługa (oddalone nie dalej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063, ul. Żwirki i Wigury 103/105; odległość należy zmierzyć wzdłuż ciągów komunikacyjnych w kilometrach w zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku) Opis: Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ.

Kategoria kryterium udzielenia zamówienia waga: Waga (wartość procentowa, dokładna)

Kryterium udzielenia - Liczba: 45,00

W SWZ zamawiający przewidział:

III.Opis Przedmiotu Zamówienia.

1.Przedmiotem zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Usługa medyczna z zakresu medycyny pracy żołnierzy zawodowych i pracowników RON (kod CPV: 85121000-3). Przedmiot zamówienia wyszczególniono w „Formularzu Cenowym/ Ofercie Wykonawcy” stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

2.Zamawiający wymaga, aby głównym miejscem świadczenia przedmiotu zamówienia był obiekt (kompleks) Wykonawcy, znajdujący się w granicach administracyjnych m. st. Warszawy, w odległości nie większej niż 3 km od Ambulatorium JW Nr 2063, bez konieczności przemieszczania się przez pracownika/żołnierza po różnych placówkach Wykonawcy. Warunkiem spełnienia tego wymagania jest wskazanie przez Wykonawcę jednego konkretnego obiektu, w którym będzie wykonywany przedmiot zamówienia zgodny z załącznikiem nr 2 do SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca jako miejsce świadczenia przedmiotu zamówienia wskaże więcej niż jeden obiekt Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Pzp.

XIV.Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

1.Jako kryterium wyboru oferty przyjmuje się w niniejszym postępowaniu:

1) najniższą cenę - 55 pkt,

2) odległość miejsca, w którym będzie świadczona usługa (oddalone nie dalej niż 3 km od Ambulatorium JW nr 2063, ul. Żwirki i Wigury 103/105; odległość należy zmierzyć wzdłuż ciągów komunikacyjnych w kilometrach w zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku) - 45 pkt.

Do wyliczenia wartości punktowej oceny oferty P zostanie wykorzystany następujący wzór:

$C_o = (C_n / C_b) \times W_k + (O_n / O_b) \times W_k$

gdzie:

C<sub>n</sub> - najniższa oferowana cena;

C<sub>b</sub> - cena oferty badanej,

O<sub>n</sub> – najmniejsza odległość,

O<sub>b</sub> – odległość w ofercie badanej,

W<sub>k</sub> - waga kryterium ceny,

2.Zgodnie z przyjętymi kryteriami oferty będą oceniane w skali odpowiednio od 0 do 55 pkt za cenę oferty oraz od 0 do 45 pkt za odległość miejsca, w których będzie świadczona usługa.

Wyjaśnienia treści SWZ z 3 marca 2026 r.:

17.W nawiązaniu do rozdziału XIV. SWZ ust. 1 pkt 2) – zwracamy się z prośbą

o doprecyzowanie pojęcia „ciągu komunikacyjnego” – czy Zamawiający ma na myśli trasy dojazdowe komunikacji miejskiej, piesze? Za pomocą jakiego narzędzia będzie mierzona odległość placówki od ambulatorium Jednostki?

Ad. 17. Zamawiający będzie mierzył odległość za pomocą „Mapy Google” wyznaczając trasę samochodową z Ambulatorium JW Nr 2063, tj. ul. Żwirki i Wigury 103/105

w Warszawie do wskazanego przez Wykonawcę miejsca świadczenia usługi wskazanego w załączniku nr 1 do SWZ

Informacja z otwarcia ofert z 9 marca 2026 r.

1.CenterMed Warszawa Sp. z o.o. cena 3 598 448,00 odległość 2,2

2.Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ cena 3 178 664,80 odległość 1,9

3.Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SPZOZ cena 2 925 540,00 odległość 2,0

4.Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk Sp. k. cena 3 121 234,36 odległość 3,4

**Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):**

KIO dopuściła Centralną Wojskową Przychodnię Lekarską „CePeLek” SP ZOZ z siedzibą w Warszawie, ul. Koszykowa 78 w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy. KIO oddaliła wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy jako spóźnionego, gdyż skierowanego przeciwko treści SWZ i projektowanych postanowień umownych ustalonych 3 lutego 2026 r. i wskazujących na kryterium i wymóg

odległości od ambulatorium zamawiającego do 3 km. W ocenie KIO odwołujący kwestionuje nie tyle odległość, ile doprecyzowanie w odpowiedzi na pytania wykonawców sposobu obliczenia tej odległości jako długości trasy według Google Maps mapy samochodowej. Odwołujący w odwołaniu bowiem wskazywał, że w przypadku uwzględnienia innego rodzaju mapy pieszej lub rowerowej jest w stanie uzyskać wyniki mieszczące się w granicach poniżej 3 km, natomiast uwzględnienie mapy samochodowej powoduje, że nie jest w stanie uzyskać wyniku uprawniającego go do nabycia punktów w kryterium. Treść SWZ w brzmieniu odległość będzie ustalona na podstawie długości trasy według Google Maps mapy samochodowej została ustalona dopiero 3 marca 2026 r. w ramach udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców. Tym samym odwołujący składając odwołanie 11 marca 2026 r. dochował terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. KIO nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że odwołujący nie wykazał możliwości poniesienia szkody z uwagi na to, że nawet gdyby odwołującemu uwzględnić odległość liczoną według trasy pieszej, to i tak nie uzyskałby największej ilości punktów i nie miałby szans na uzyskanie zamówienia. W ocenie KIO zamawiający takie ustalenia czyni na podstawie złożonych w postępowaniu ofert, jednak nie można obecnie ustalić, w jaki sposób kalkulowałby odwołujący swoją ofertę, gdyby wiedział o innym sposobie liczenia odległości i w sytuacji, gdyby termin do składania ofert został wydłużony zgodnie z pierwotnym żądaniem odwołującego. Być może inni wykonawcy, których sytuacja uległaby zmianie w przypadku przyjęcia innej trasy w Google Maps także inaczej skalkulowałby cenę swojej oferty np. podwyższając cenę. Zmiana sposobu liczenia odległości niewątpliwie miała wpływ na odległość nie tylko w ofercie odwołującego, ale także Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ z 1,9 km na 1,7 km. U odwołującego ta zmiana powodowałaby, że zamiast w ogóle nie uzyskać punktów w kryterium, odwołujący te punkty by jednak zdobył. Tym samym zwiększyłby swoje szanse na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie korzyści z tytułu jego realizacji. Tym samym w ocenie KIO przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy zostały wykazane.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający ma prawo ustanowić kryterium oceny ofert, o ile to kryterium jest związane z przedmiotem zamówienia (art. 241 ust. 1 ustawy). Kryterium jest związane z przedmiotem usługi, jeśli dotyczy tej usługi w dowolnym aspekcie, nawet jeśli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia (art. 241 ust. 2 ustawy).

W ocenie KIO zamawiający przekonywująco w odpowiedzi na odwołanie, jak i w trakcie rozprawy wykazał, dlaczego odległości miejsca świadczenia usługi od ambulatorium zamawiającego ma dla niego istotne znaczenie. Wskazał, że zależy mu na tym, aby pracownik, a także żołnierz (często z terenu całej Polski) mógł uzyskać skierowanie na badania, wykonać badania z zakresu medycyny pracy u wykonawców i pozyskać opinię orzecznika medycyny pracy w ambulatorium zamawiającego w ciągu jednego dnia. Wskazał, że w przeciwnym wypadku ponosi zwiększone koszty związane z nieobecnością pracownika w pracy, a także poległe jednostki w stosunku do żołnierza ponoszą koszty jego delegacji, w tym wyżywienia, zakwaterowania i dojazdu. W ocenie KIO te wyjaśnienia są racjonalne i zasadne, choć nie odnoszą się do wyboru trasy na podstawie, której będzie ustalana odległość. Natomiast słusznie zauważył odwołujący, że wskazanie w SWZ jedynie odległości wzdłuż ciągów komunikacyjnych rodziło niejednoznaczność kryterium, co więcej jak wynikało z wypowiedzi odwołującego na rozprawie, w poprzednich latach odwołujący korzystał z tej niejednoznaczności, jak również liczył, że skorzysta w tym postępowaniu, bo skoro wymaganie było nieprecyzyjne, to zamawiający nie mógłby w pierwotnym brzmieniu SWZ odmówić odwołującemu prawa powołania się na odległość według ciągu komunikacyjnego pieszego. Jednak art. 240 ust. 1 ustawy nakazuje zamawiającym opis kryteriów oceny ofert w taki sposób, aby był on jednoznaczny i zrozumiały. Skoro pierwotnej SWZ brak było tych cech w ramach kryterium pozacenowego, to poczynione przez zamawiającego doprecyzowanie w odpowiedzi na pytania wykonawców doprowadzało kryterium do zgodności z ustawą, choć niekorzystnie dla odwołującego. Niewątpliwie wskazanie Google Maps i trasy samochodowej czyniło kryterium jednoznacznym i nie dawało zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej oraz umożliwiało weryfikację i porównanie poziomu oferowanych ofert, co powodowało, że pozostało zgodne z art. 240 ust. 2 ustawy. Nie potwierdziła się natomiast teza odwołującego, że to kryterium przy wyborze trasy samochodowej powoduje, że kryterium preferuje jednego wykonawcę, czyli przystępującego. Jak wynika bowiem z otwarcia ofert poza przystępującym oferty złożyło jeszcze dwóch wykonawców. Natomiast skoro odwołujący nie kwestionował samej odległości 3 km, bo nie skarżył SWZ w terminie od jej pierwotnej publikacji, to nie może być obecnie przedmiotem rozpoznania, czy zamawiający miał prawo skutecznie takie kryterium odległościowe ustanowić, jak i to czy powinna być to odległość 3 km, czy też jak dotychczas 15 km.

Odwołujący wobec otwarcia ofert zmodyfikował żądanie odwołania oczekując nakazania unieważnienia postępowania, jednak nie wskazał w toku postępowania żadnej z podstaw określonych w art. 255 ustawy, które mogłyby mieć zastosowanie w spornym stanie faktycznym.

Z tego względu odwołanie należało oddalić w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku

postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. KIO nakazała natomiast odwołującemu, aby zwrócił zamawiającemu udowodnione fakturą koszty wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: .....