Sygn. akt: KIO 1146/26
KIO 1153/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 r. przez wykonawców:
A. Artom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kartuzach (sygn. akt KIO 1146/26),
B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (sygn. akt KIO 1153/26)
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku
Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 1146/26:
A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu,
B. Terlan Spółka akcyjna w Poznaniu
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 1153/26: wykonawca Artom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kartuzach
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 1153/26: Terlan Spółka akcyjna w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć oba postępowania odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Artom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kartuzach (sygn. akt KIO 1146/26),

3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (sygn. akt KIO 1153/26)

4.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1146/26
KIO 1153/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa stacji zlewnej na 4 stanowiska na terenie Oczyszczalni Ścieków Wschód w Gdańsku.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.
W dniu 12 marca 2026 r. wykonawca Artom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kartuzach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1146/26) wobec niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności i zaniechań zamawiającego, tj.:
1. dokonania w toku postępowania wadliwego wyboru oferty wykonawcy Terlan S.A. z siedzibą w Poznaniu, przy jednoczesnym odrzuceniu tańszej oferty Artom sp. z o.o., z uwagi na jej rzekomo rażąco niską cenę i niezgodność oferty Artom z warunkami zamówienia;
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZUK sp. z o.o. z siedzibą w Żukowie również na innych podstawach, w szczególności w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny tej oferty;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera rażąco niską cenę, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentacji postępowania, a oferta Artom nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2. naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie zażądania od spółki ZUK sp. z o.o. wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny w odniesieniu do szeregu pozycji kosztorysowych (wskazanych w piśmie Artom, skierowanym do zamawiającego w dniu 18.12.2025 r.), podczas gdy dokonana przez ZUK wycena poszczególnych pozycji kosztorysowych była rażąco niska, co z kolei skutkowało nieodrzuceniem oferty ZUK sp. z o.o. również na innych podstawach niż te, o których mowa w informacji zamawiającego z dnia 02.03.2026 r., tj. na tej podstawie, że zawiera ona rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie ofert innych wykonawców i dokonanie wyboru oferty wykonawcy Artom jako najkorzystniejszej,

3. dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.
W dniu 12 marca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu wnieśli odwołanie (sygn. akt KIO 1153/26) na czynności Zamawiającego z dnia 02.03.2026 r.
polegające na:
1. zaniechaniu odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. oferty wykonawcy TERLAN S.A. (dalej jako: TERLAN), mimo niespełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 2 ppkt 2 lit. a *tiret* drugie SWZ,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TERLAN w ramach przedmiotowego postępowania, pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postepowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 2 lit. a*tiret* drugie SWZ.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie

1. art 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty prowadzący do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy P.z.p., tj. wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji stanowi naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TERLAN S.A. pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w postanowieniach rozdziału VI pkt 2 ppkt 2 lit. a *tiret* drugie SWZ.

Odwołujący wnieśli o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia z 02.03.2026 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę TERLAN;

2. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu;

3. odrzucenia oferty TERLAN jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołania z dnia 13 kwietnia 2026 roku oświadczył, że w dniu 13 kwietnia 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i powrócił do etapu badania i oceny ofert. Zamawiający zamierza wnioskować o wyjaśnienie oferty wykonawcy Artom Sp. z o.o. W związku z powyższym zachodzi przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. Dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne ze względu na podjęte nowe czynności po wniesieniu odwołania.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 roku odwołujący Artom Sp. z o.o. w Kartuzach cofnął odwołanie w sprawie KIO 1146/26.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowania odwoławcze podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowania odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującym uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt. 2 i 3 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowania odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....