Sygn. akt:KIO 1106/26

WYROK

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie 16 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 marca 2026 r. przez wykonawcę A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.S. „Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD z siedzibą w Łodziprzy al. Piłsudskiego 101 (92-333 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Lutomierskiej 108/112 (91-048 Łódź)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Abapest Zakład DDiD spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Ludwika Rydygiera 13 lok. 112 (01-793 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.S. „Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD z siedzibą w Łodzi i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 1106/26

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *Wykonywanie usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostkach jej podległych,*o numerze referencyjnym FZ-2380/72/25/ET, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 października 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00466620.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

9 marca 2026 r. wykonawca A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.S. „Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD z siedzibą w Łodzi(zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. i wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) zaniechanie odrzucenia oferty Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. pomimo tego, że zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia nie uzasadniały podanej w ofercie ceny, czym zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp
w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp (zarzut dalej idący);

2) zaniechanie wezwania Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. do uzupełnienia zaświadczenia/certyfikatu potwierdzającego odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji, czym zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp w zw.
z art. 266 Pzp;

3) zaniechanie wezwania Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. do uzupełnienia aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych, czym zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- odrzucenia oferty Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o.;
- ponowienia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o.

Odwołujący oświadczył, że przysługuje mu prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego Pzp. Jego zdaniem oferta Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu z przyczyn wskazanych w odwołaniu. Odwołujący wyjaśnił, że złożył najkorzystniejszą ofertę uwzględniając postawione przez zamawiającego kryteria oceny ofert, przy uwzględnieniu pominięcia w ocenie oferty Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

15 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

15 kwietnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

16 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym zawarł stanowisko popierające złożone odwołanie w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 30 marca 2026 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- wezwanie z 9 grudnia 2025 r. skierowane do przystępującego, dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- wyjaśnienia z 17 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- podmiotowe środki dowodowe złożone przez przystępującego w tym przede wszystkim certyfikat nr 14/02/23 z 21 lutego 2023 r., umowę nr 1003905/N (ID 12046) na odbiór i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych z 5 stycznia 2022 r. zawartą pomiędzy przystępującym a MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz umowę z 27 stycznia 2022 r. zawartą pomiędzy przystępującym a Zbiornicą Skórzec Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach;
- informację z 3 marca 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
2)dokumenty załączone do odwołania:
- wydruk CEIDG D.W.;
- specyfikację produktu Virkon S;

- specyfikację Alfasekt Plus;
- zapytanie do Asplant odnośnie metody ULV;
- odpowiedź Asplant odnośnie metody ULV;
- wykaz osób Abapest Zakład DDiD sp. z o.o. w postępowaniu zamawiającego nr FZ-2380/36/24/ET;
- przykładowe protokoły realizacji usługi przez przystępującego z ostatniej umowy z zamawiającym (FZ-2380/36/24/ET);
- książkę ewidencji realizacji usługi przez przystępującego z ostatniej umowy z zamawiającym za okres od czerwca do października 2025 r. (FZ-2380/36/24/ET);
- wydruk trasy z google maps: Warszawa – Łódź;
- wydruk trasy z google maps: Warszawa – Bełchatów;
- wydruk trasy z google maps: Warszawa – Sieradz;
- wydruk trasy z google maps: Warszawa – Piotrków Trybunalski;
- oświadczenie Asplant odnośnie klasyfikacji odpadów opakowaniowych po środkach chemicznych;

3)dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:
- umowy o pracę podlegające animizacji;
- wyliczenia kosztów pracodawcy dla wskazanego wynagrodzenia pracownika;
- ofertę od firmy DEZ DER Sp. z o.o.;

4)dokumenty załączone do pisma procesowego przystępującego:
- oświadczenie pracownika – M. Żebrowski;
- oświadczenie pracownika – D. Wojtaszek;
- etykietę środka Alfasekt Plus;

5)dokumenty załączone do pisma odwołującego z 16 kwietnia 2026 r.:
- wydruk ze strony sprzedawcy odnośnie zalecanego stężenia środka Virkon S;
- stanowiska zamawiającego w sprawach KIO 4426/25 i KIO 4602/25 i przystępującego w sprawie KIO 4426/25;
- odpis KRS przystępującego;

6)dokumenty złożone na posiedzeniu przez przystępującego:
- pozwolenie nr 3917/09 dotyczące preparatu Draker 10.2;
- protokół z kontroli nr HPN/000888/2025 z 1 grudnia 2025 r. przeprowadzonej przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Warszawie dotyczącą prac DDD przystępującego na terenie komisariatu policji w Łodzi.

Izba ustaliła co następuje

W pkt 10.2.4. SWZ zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Warunek ten został przedstawiony w następujący sposób:
10.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej
Warunek posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia przedmiotowej działalności zawodowej
Zamawiający uzna przedmiotowy warunek za spełniony w odniesieniu do Wykonawcy który:
(…)
2) musi posiadać aktualną umowę dotyczącą odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych;
(…)
4) posiadanie zaświadczenia/certyfikatu potwierdzającego odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji
Dowodem jest przedstawienie:
(…)
2) aktualnej umowy;
(…)
4) zaświadczenie/certyfikat potwierdzający odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji

W postępowaniu zostało złożonych pięć oferty, w tym m. in. przez odwołującego i przystępującego.

9 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień w zakresie ceny. Treść przedmiotowego wezwania przedstawiała się następująco:
Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz.1320 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od

wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.
I. Zamawiający żąda przedstawienia wyjaśnień skalkulowania ceny oferty, zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w których Wykonawca odniesie się do wyliczenia kosztów usługi związanych z realizacją przedmiotu zamówienia,
a w szczególności użytych środków, materiałów z uwzględnieniem kosztów dojazdu
i wynagrodzenia osób biorących udział w realizacji zamówienia i kosztów pracy związanych
z zatrudnieniem osób na podstawie umowy o pracę;
Zgodnie z art. 224 ust. 4 uPzp Zamawiający żąda, aby w wyjaśnieniach Wykonawca uwzględnił informacje dotyczące:
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
II. Wskazania pozostałych czynników mających wpływ na wycenę oferty i prawidłową realizację zamówienia jeżeli występowały, np. wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki świadczonych usług, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów
o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Przystępujący złożył wyjaśnienia na powyżej wskazane wezwanie dwoma pismami
z 17 grudnia 2025 r. Do wyjaśnień przystępujący załączył dowody.
29 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
W odpowiedzi na powyższe wezwanie przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym m. in. certyfikat nr 14/02/23 z 21 lutego 2023 r. oraz umowę nr 1003905/N (ID 12046) na odbiór i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych z 5 stycznia 2022 r. zawartą pomiędzy przystępującym a MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. Powyżej wskazany certyfikat potwierdzał uzyskanie kwalifikacji zawodowych w zakresie dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji. Ponadto w jego treści wskazana została m. in. nazwa przystępującego.
3 marca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 266 Pzp – *Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.*;
- art. 224 ust. 6 Pzp – *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*;
- art. 128 ust. 1 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania

odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pierwszy zarzut wskazany w odwołaniu dotyczył kwestii rażąco niskiej ceny. Odwołujący za pomocą przedmiotowego zarzutu dążył do odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na to, że miała ona zawierać rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Warto było w tym miejscu przypomnieć, że przystępujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (pismo z 9 grudnia 2025 r. – zwane dalej jako: „Wezwanie"). W odpowiedzi na powyższe wezwanie przystępujący złożył dwa pisma
z 17 grudnia 2025 r., do których załączył dowody (zwane dalej jako: „Wyjaśnienia"). W ocenie składu orzekającego kluczowe znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowego zarzut miały wymienione powyżej dokumenty, tj. Wezwanie oraz Wyjaśnienia.

W pierwszej kolejności Izba zwróciła uwagę na Wezwanie. Po analizie treści tego dokumentu Izba stwierdziła, że miało ono charakter dość ogólnikowy i nie można było uznać, że wskazywało na konieczność złożenia wyjaśnień dotyczących szczegółowo opisanych przez zamawiającego aspektów i zakresów składających się na opis przedmiotu zamówienia. Odwołujący na rozprawie wyjaśnił, że szczegółowość Wezwania wynikała z pkt 2 i treść tego fragmentu zobowiązywała przystępującego do przedstawienia szczegółowych informacji, przede wszystkim w zakresie kwestii logistycznych oraz transportu odpadów. Skład orzekający nie zgodził się z powyżej przedstawionym stanowiskiem odwołującego. W tym kontekście Izba ustaliła, że treść pkt 2 Wezwania dotyczyła *Wskazania pozostałych czynników mających wpływ na wycenę oferty i prawidłową realizację zamówienia jeżeli występowały, np. wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki świadczonych usług, zgodności*
z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zacytowana powyżej treść Wezwania, podobnie jak całe Wezwanie, nie określała szczegółowo obowiązków przystępującego przy składaniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Stwierdzenie to wynikało m. in. z tego, że zamawiający w pkt 2 Wezwania zwrócił uwagę na wskazanie pozostałych czynników mających wpływ na wycenę oferty i prawidłową realizację zamówienia, po czym przedstawił przykładowe czynniki w tym zakresie. Odniesienie do tak ogólnie zarysowanych i przykładowo wymienionych czynników nie mogło być potraktowane jako potwierdzenie szczegółowości Wezwania. Ustalenie poziomu szczegółowości Wezwania miało, w ocenie składu orzekającego, istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowego zarzutu, ponieważ to treść wezwania determinuje poziom szczegółowości oraz zakres złożonych wyjaśnień. Ogólnikowe czy też standardowe wezwanie, z jednej strony, daje wezwanemu wykonawcy większą swobodę przy konstruowaniu wyjaśnień, a z drugiej strony, ogranicza zamawiającemu pole do wyciągania negatywnych konsekwencji wobec takiego wykonawcy podczas badania jego oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Resumując Izba uznała, że Wezwanie nie zawierało szczegółowych wymagań ani ponadstandardowych oczekiwań wobec przystępującego. W związku z tym przystępujący mógł przygotować wyjaśnienia w oparciu o sprawdzone i dotychczas pozytywnie oceniane schematy.

W dalszej kolejności Izba odniosła się do Wyjaśnień. W tym zakresie skład orzekający ustalił, że przystępujący przedstawił Wyjaśnienia w podziela na dwie części oraz odrębny plik zawierający dowody. Pierwsza część wyjaśnień to 8-stronnicowy dokument opisujący sposób działalności przystępującego, okoliczności pozwalające na zaoferowanie korzystnej ceny,
a także odniesienie się do elementów wyjaśnień ceny wskazywanych w art. 224 ust. 3 Pzp. Druga cześć to 12-stronnicowy dokument zawierający ogólną kalkulację kosztową, na którą składało się 6 pozycji oraz opis poszczególnych pozycji. Wszystkie pozycje kosztowe zostały opisane i wyjaśnione w drugiej części wyjaśnień w wystarczający sposób. Ponadto przedmiotowe pozycje w dalszej części wyjaśnień zostały rozbite na bardziej szczegółowe elementy, pokazujące dokładniejsze dane (np. tabela z cenami jednostkowymi preparatów
i materiałów). Do pozycji kosztowych zostały przedstawione stosowne dowody np. umowy
o pracę, wyliczenia kosztów pracodawcy, informacje dotyczące udzielonych rabatów na wybrane produkty, umowy z podmiotami odpowiedzialnymi za utylizację, decyzje weterynaryjne, certyfikaty potwierdzające wdrożenie odpowiednich norm w działalności wykonawcy, a także polisy ubezpieczeniowe. W konsekwencji Izba uznała, że złożone przez przystępującego Wyjaśnienia były wystarczające do uznania, że cena oferty ww. wykonawcy nie była rażąco niska, co istotne zawierały kalkulację cenową popartą stosownymi dowodami, a co najistotniejsze w sposób adekwatny odnosiły się do treści Wezwania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wymienił i opisał 10 grup kosztów oraz zagadnień, które jego zdaniem powinny skutkować odrzuceniem oferty przystępującego. Izba uznała, że argumenty podane przez odwołującego w ramach uzasadnienia tych dziesięciu kwestii jak i w stanowisku uzupełniającym, określonym w piśmie z 16 kwietnia 2026 r. nie potwierdziły zasadności pierwszego zarzutu.

Pierwsza z pozycji wskazanych w uzasadnieniu tego zarzutu dotyczyła kosztów pracowniczych. W tym zakresie Izba zgodziła się z przystępującym i stwierdziła, że wykonawca ten założył koszty pracownicze na poziomie 180 000 zł, co miało mu pozwolić na zapewnienie 4 000 roboczogodzin. W kontekście tej pozycji przystępujący zwrócił uwagę na

wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez samego odwołującego, który pierwotnie założył koszty na poziomie 180 800 zł oraz szacowanej ilości roboczogodzin na poziomie 2 260 godzin. W wyniku dodatkowego wezwania ze strony zamawiającego, odwołujący przedstawił zmodyfikowane wyjaśnienia, w których wskazał, że rzeczywiste koszty pracy wynosiły 144 800 zł, a nie jak wcześniej wskazywał 180 800 zł. Zaś poprawiona liczba roboczogodzin potrzebnych do realizacji zamówienia miała wynosić 1 810 godzin, a nie jak wcześniej wskazywał 2 260 godzin. Jak wynikało z powyższego, przystępujący przewidział w kalkulacji znacznie wyższą kwotę na zapewnienie pracowników oraz większy limit roboczogodzin na realizację zamówienia (4 000 vs 1810 roboczogodzin). Trudno zatem było uznać, że oferta przystępującego zawierała rażąco niską cenę w zakresie kosztów pracowniczych, skoro zarówno przyjęta kwota, jak i liczba roboczogodzin przewyższały szacunki przedstawione przez odwołującego.

W pkt 1.1. lit. a) uzasadnienia odwołujący wskazał, że przystępujący powinien skalkulować potrzebną ilość roboczogodzin na poziomie 8 000, co odpowiadało czterem pełnym etatom.

W tym zakresie przystępujący zasadnie wyjaśnił, że stosuje model, w którym zamawiający płaci wyłącznie za realny czas wykonywania usług na jego rzecz, przy czym koszty w zakresie dyżuru telefonicznego zostały opisane i wyjaśnione w innym punkcie Wyjaśnień (dyżur telefoniczny dotyczy wszystkich umów realizowanych przez przystępującego, a nie jednej umowy jak w wyliczeniach odwołującego). Ponadto jak stwierdził przystępujący, jego pracownicy w momencie braku zleceń ze strony zamawiającego będą realizować zadania na rzecz innych zamawiających i klientów. Przyjęcie modelu postulowanego przez odwołującego, w którym zamawiający pokrywa wynagrodzenie za utrzymanie pracowników w gotowości przez 365 dni w roku, 24 godziny na dobę, było z oczywistych względów, zbyt daleko idące. Założenia odwołującego okazały się niezasadne także z tego powodu, że przedmiot zamówienia miał być rozliczany w oparciu o faktycznie zrealizowane usługi, a zamawiający nie gwarantował realizacji umowy na poziomie 100%. A zatem żaden wykonawca nie miał gwarancji, że otrzyma wynagrodzenie równe cenie oferty brutto. W Wyjaśnieniach przystępujący wyraźnie wskazał na dwóch dedykowanych pracowników, natomiast

w przypadku występowania zleceń poza godzinami pracy tych pracowników, przystępujący będzie realizował zlecenia z wykorzystaniem pozostałych pracowników, co również wynikało ze złożonych wyjaśnień. W Wyjaśnieniach przystępujący wyraźnie wskazał: *W przypadku konieczności, wykonawca posiada możliwość skierowania większej ilości pracowników do realizacji poszczególnych zleceń* (str. 8 zdanie drugie). Jak wskazała Izba w orzeczeniu

z 18 stycznia 2024 o sygn. akt KIO 3911/23 (dotyczącym przystępującego) to od wykonawcy zależy sposób kalkulacji oraz przyjęta metodologia działania: *Odwołujący, odnosząc się*

i kwestionując prawidłowość kalkulacji sporządzonej przez wykonawcę ABAPEST opierał się na własnych założeniach i sposobie kalkulacji właściwej dla swojej działalności, nie uwzględniając tego, że kalkulacja kosztów wykonawcy ABAPEST, uwzględniająca całość przedmiotu zamówienia, może być jednak oparta na innych założeniach i przewidywać inna metodologię działania a to z kolei może przekładać się na cenę oferty tego wykonawcy.

W pkt 1.1. lit. b) uzasadnienia odwołujący wskazał, że przystępujący powinien uwzględnić czas dojazdu pracowników z Warszawy do KWP Łódź oraz innych jednostek na terenie województwa łódzkiego. Odwołujący przedstawił również przeliczenia w tym zakresie. Izba oceniła stanowisko odwołującego jako nieprzekonujące. W tym zakresie skład orzekający przyznał rację przystępującemu, który zasadnie argumentował, że na stronie 3 Wyjaśnień wskazał jednoznacznie, że prowadzi działalność na ternie Łodzi i okolic oraz realizuje umowy na tym terenie, co zostało pominięte przez odwołującego (fragment Wyjaśnień: *Kluczowa przewaga ekonomiczna wykonawcy wynika z ilości umów realizowanych na terenie Łodzi*

i okolic oraz na terenie całego kraju. Wykonawca prowadzi działalność na trenie Łodzi). Jak słusznie argumentował przystępujący, fakt posiadania siedziby w Warszawie nie oznacza konieczności wykorzystania zasobów zlokalizowanych na terenie Warszawy.

W punkcie 1.2 uzasadnienia odwołujący wskazał, że przystępujący powinien uwzględnić

w wyjaśnieniach koszty zatrudnienia p.P., gdyż osoba ta wykonywała czynności w uprzednio realizowanym postępowaniu. Sam fakt, że dana osoba uczestniczyła w realizacji poprzedniego zamówienia, nie oznacza obowiązku jej obecności przy realizacji kolejnego zamówienia. Przystępujący miał pełną swobodę w doborze personelu do realizacji aktualnego zamówienia, a koszty związane z zatrudnieniem poszczególnych osób powinny być oceniane w kontekście rzeczywistych potrzeb i zakresu prac przewidzianych

w postępowaniu. Ponadto jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający, pan Piotr Petelczyc jest członkiem organu zarządzającego w spółce przystępującego, przez co nie musi być zatrudniony na podstawie umowy o pracę i może wykonywać w spółce wszelkie czynności jakie on sam uzna za konieczne, a do których ewentualnie posiada uprawnienia (jeśli takowe są niezbędne).

W punkcie 1.3 uzasadnienia odwołujący wskazał, że przystępujący nie wykazał, że zatrudnia pracowników na minimalne wynagrodzenie za pracę, ponieważ przedstawił zanonimizowane umowy o pracę. Okoliczność zanonimizowania umów nie podważała ich wartości dowodowej, ponieważ zamawiający mógł ocenić czy stawki wynagrodzeń z nich wynikające

odzwierciedlały rzeczywiste koszty pracy. W związku z powyższym, przedstawione przez przystępującego dowody były wystarczające i potwierdzały, że koszty pracy uwzględnione
w ofercie miały charakter adekwatny do zakresu zamówienia.
W punkcie 1.4 uzasadnienia odwołujący wskazał, że przystępujący nie uwzględnił dodatkowych 4 etatów pracowników administracyjnych. Tym samym według odwołującego do realizacji umowy koniecznych było łącznie 8 etatów, przy czym – jak wynikało ze złożonych przez niego wyjaśnień w zakresie ceny – sam zamówienie zamierzał realizować w pojedynkę, ewentualnie przy pomocy jeszcze jednej osoby. W konsekwencji Izba uznała, że stanowisko odwołującego w zakresie kosztów pracowniczych zostało sporządzone wyłącznie na potrzeby wniesionego odwołania i nie miało oparcia w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy. Dodatkowo, przystępujący w pozycji „Inne koszty działalności" wskazał, że uwzględnił koszty związane z utrzymywaniem centrum zgłoszeniowego oraz wyjaśnił sposób kalkulacji tych kosztów (koszty w tym zakresie miały rozkładać się na pond 300 umów realizowanych przez przystępującego).
W dalszej części uzasadnienia dla tej grupy kosztów odwołujący zwrócił uwagę, że przystępujący nie skalkulował kosztów związanych z urlopami pracowników i zwolnieniami chorobowymi. Również w tym zakresie Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego uznając za godną zaakceptowania argumentację przystępującego polegającą na stwierdzeniu, że wskazał on przyjęcie do kalkulacji zwiększonej stawki godzinowej, która miała zabezpieczać inne koszty związane z zatrudnieniem i skierowaniem pracowników do realizacji zamówienia. Bardziej szczegółową argumentację w tym zakresie przedstawił zamawiający wskazując, że przystępujący do Wyjaśnień załączył umowy, z których wynikały stawki wynagrodzenia jego pracowników. W oparciu o dołączone dokumenty przystępujący w pkt III wyliczył stawkę roboczogodziny na kwotę 44,00 zł. Kolejno oszacował liczbę roboczogodzin koniecznych do realizacji zamówienia tj. 4 000. W punkcie III wyjaśnień ceny przystępujący nadmienił, że*Przy dokonaniu kalkulacji uwzględniono wszystkie wymagania merytoryczne wynikające z dokumentów zamówienia oraz obowiązujących przepisów. Zakładane koszty pozwolą na zapewnienie co najmniej 4 000 roboczogodzin*. Należało podkreślić, że 4 000 roboczogodzin pomnożonych przez 44 zł przyjętej stawki dało wynik 176 000 zł,
a przystępujący w wycenie uwzględnił wyższy koszt z tytułu zatrudnienia pracowników, tj. na poziomie 180 000 zł (tabela kalkulacja cenowa pozycja nr 1 wyjaśnień). Jak słusznie stwierdził zamawiający przyjęcie wyższej kwoty kosztów pracowniczych uwzględniało koszty związane z urlopami pracowników i zwolnieniami chorobowymi.
Odwołujący zasygnalizował w odwołaniu, że wskazany w wykazie osób przez przystępującego p.D. to przedsiębiorca realizujący usługi dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji na rynku łódzkim pod nazwą Insektomania s.c. W tym zakresie zamawiający zasadnie wyjaśnił, że wśród złożonych przez przystępującego podmiotowych środków dowodowych,
w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia został wskazany p.D. oraz podstawa prawna dysponowania osobą tj. umowa o pracę. Pan D.W. nie został wskazany jako podwykonawca przystępującego. Odwołujący nie wykazał, że przepisy prawa zabraniają prowadzenia działalności gospodarczej przy jednoczesnym zatrudnieniu na umowę o pracę. Poza tym argumentacja odwołującego w tym zakresie pozostała włącznie
w sferze wskazania wątpliwości, co nie przekonało Izby do uwzględnienia zarzutu.
Druga pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu dotyczyła kosztów administracyjnych. Odwołujący podniósł w odwołaniu, że przystępujący w Wyjaśnieniach nie wymienił kwotowo ani nie przedstawił żadnych dowodów na wysokość następujących kosztów: - koszty telekomunikacyjne;
- bilety parkingowe;
- przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej i pozostałej dokumentacji;
- koszty obsługi administracyjnej;
- koszty telefonów komórkowych pracowników;
- koszty zaplecza socjalnego.
Dalej odwołujący zwrócił uwagę, że z wyjaśnień nie wynikało, aby przystępujący w ogóle skalkulował:
- koszty czynszu;
- koszty mediów poza telekomunikacją;
- koszty obsługi księgowej, kadrowej.
Skład orzekający zwrócił uwagę, że przystępujący w pkt VII Wyjaśnień wskazał na inne koszty działalności:*Wykonawca uwzględnia także inne koszty związane z realizacją zamówienia (np. telekomunikacja, bilety parkingowe, przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej i pozostałej dokumentacji), posiadania wymaganego ubezpieczenia oraz obsługą administracyjną. Wykonawca uwzględnił także realizację związanego z utrzymaniem pogotowia technicznego (koszty w tym zakresie rozkładają się na ponad 300 umów realizowanych obecnie przez wykonawcę). (…) Wykonawca uwzględnił koszty związane z posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Wykonawca uwzględnił koszty związane z zapewnieniem pracownikom aparatów telefonicznych z możliwością robienia zdjęć na potrzeby realizacji przedmiotu umowy i GPS. Wykonawca uwzględnił koszt związane z zapewnieniem pracownikom identyfikatorów i elementów ubioru identyfikujących Wykonawcę (kamizelki, koszulki itd.) oraz urządzeń pomiarowych*.

Biorąc pod uwagę treść Wezwania, Izba uznała, że zamawiający nie oczekiwał od przystępującego przedstawienia szczegółowej kalkulacji w odniesieniu do kosztów administracyjnych. Przystępujący przedstawił w wyjaśnieniach ceny pozycje dotyczącą innych kosztów działalności na poziomie 22 000 zł. Ponadto uwzględniając informację, że przystępujący świadczy ponad 300 analogicznych usług oczywistym było, że koszty administracyjne rozkładają się na inne usługi. W konsekwencji Izba uznała, że informacja podana w Wyjaśnieniach w zakresie kosztów administracyjnych była wystarczająca do stwierdzenia, że stanowisko odwołującego w tej kwestii było zbyt daleko idące szczególnie, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że koszty te stanowiły istotną część składową ceny.

Trzecia pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu dotyczyła kosztów podwykonawcy pana D.W.. W tym zakresie Izba podtrzymała wyrażone wcześniej stanowisko. Ponadto skład orzekający zdecydował się wskazać, że przystępujący w formularzu oferty złożył oświadczenie, że zamierza wykonać zamówienie samodzielnie tj. bez udziału podwykonawców. Tym samym, przystępujący nie mógł uwzględnić w złożonych wyjaśnieniach kosztów zapewnienia udziału podwykonawców bowiem – jak wynikało informacji podanej w ofercie – takich kosztów nie zakładał. Dodatkowo przystępujący w trakcie postepowania odwoławczego wyjaśnił, że p.D. jest jego pracownikiem, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę. W celu potwierdzenia tej okoliczności przedstawił oświadczenie pana D.W.. W związku z tym Izba nie znalazła żadnych podstaw do zaakceptowania argumentacji odwołującego.

Czwarta pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu dotyczyła kosztów przechowywania i magazynowania środków. W tym zakresie Izba ustaliła, że zamawiający nie wymagał posiadana magazynu do przechowywania środków użytych do realizacji zamówienia oraz nie wymagał jednorazowego zakupu środków, preparatów i urządzeń do realizacji zamówienia w całości. Skład orzekający nie znalazł również uzasadnienia dla twierdzenia, że do realizacji przedmiotowego zamówienia niezbędny jest jednorazowy zakup większej ilości preparatów, na dłuższy czas. W tym zakresie skład orzekający zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego w stwierdzeniu, że w przypadku usług DDD środki i sprzęt wykorzystywane do realizacji zamówienia mają charakter mobilny i rotacyjny, a ich przechowywanie nie generuje istotnych, jednostkowych kosztów przypisanych do konkretnej umowy. Co istotne odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że koszty te stanowiły istotną część składową ceny.

Piąta pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu wskazywała na zaniżenie przez przystępującego kosztów środków do dezynfekcji i dezynsekcji. Izba w tej części uzasadnienia oparła się na argumentacji przystępującego uznając ją za zasadną.

W pierwszej kolejności przystępujący trafnie wskazał, że w kalkulacji założył koszty na poziomie 50 000 zł, odwołujący zaś – na poziomie 41 448 zł (50 981 zł brutto). Z powyższego wynikało, że różnice w przyjętych kosztach pomiędzy oboma wykonawcami były minimalne

i mieściły się w granicach standardowych odchyleń cen rynkowych. Trudno w związku z tym było uznać, że przystępujący zaniżył koszty, a odwołujący skalkulował je prawidłowo. Ponadto przystępujący w Wyjaśnieniach ceny przedstawił tabelę poszczególnych środków, która została poparta odpowiednimi dowodami. Dodatkowo przystępujący wskazał, że *Ilości przyjęte do kalkulacji zostały oszacowane przy uwzględnieniu doświadczenia wykonawcy, a także przy zachowaniu odpowiedniej rezerwy* oraz *Założony budżet pozwala na zakup odpowiedniej ilości środków, preparatów i urządzeń do realizacji zamówienia. W przypadku zwiększonego zapotrzebowania zostanie wykorzystana przewidziana rezerwa* (pkt IV, str. 8 i 9 Wyjaśnień).

Odwołujący podniósł również, że przystępujący przewidział zbyt niskie zużycie dla dwóch środków tj. Virkon S oraz Alfasekt Plus. Odwołujący wskazał, że powyższe spowodowało zaniżenie kosztów o odpowiednio 4 998 zł oraz 17 064 zł, co łącznie daje kwotę 22 062 zł. Skład orzekający przyjął za przystępującym, że w tabeli dotyczącej środków znalazła się pozycja o charakterze rezerwy, gdzie w jej opisie wprost wskazano na zwiększenie ilości środków o wartości 24 468 zł (tabela na str. 9 Wyjaśnień). Tym samym, przedmiotowa pozycja miała większą wartość niż poziom niedoszacowania kosztów wskazanych przez odwołującego. Co jednak najistotniejsze, w okolicznościach przedmiotowej sprawy dwa pojedyncze środki nie mogły zostać potraktowane jako istotna część składowa ceny,

a odwołujący w żaden sposób nie wykazał jak domniemane zaniżenie kosztów na kwotę 22 062 zł przełożyło się na brak możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną przez przystępującego cenę.

Ponadto w tej części uzasadnienia odwołujący przedstawił argumenty, które *de facto* referowały do kwestii niegodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia. Odwołujący nie podniósł jednak zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Odwołujący nie wskazał również, z którymi konkretnie wymaganiami SWZ miały być niezgodne wymienione przez niego rozwiązania zastosowane przez przystępującego. W konsekwencji całość stanowiska odwołującego Izba potraktowała jako nadinterpretację postanowień SWZ, która nie mogła stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu.

Szósta pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu dotyczyła kosztów zapewnienia transportu. W kontekście tej części argumentacji odwołującego Izba ustaliła, że przystępujący w Wyjaśnieniach wskazał: *Zamówienie realizowane będzie z wykorzystaniem Volkswagena Caddy (przystosowanego do przewozu padłych zwierząt), który spala 6 litrów na 100 km oleju napędowego. Do kalkulacji przyjęto średnią cenę 7,00 zł brutto za 1 litr oleju napędowego.*

Przyjęte w kalkulacji koszty pozwolą na pokonanie co najmniej 40 000 km. Ponadto, wykonawca uwzględnił koszty eksploatacyjne pojazdu (m.in. przeglądy, ubezpieczenia, na prawy, wymianę części, płynów itp.). Koszty ubezpieczeń oraz polisy OC nie są znaczne i wiążą się z całą działalnością prowadzoną przez wykonawcę. Wykonawca podkreśla, iż samochód wykorzystywany jest także w ramach innych zamówień. Ponadto, wykonawca dysponuje dodatkowymi pojazdami, który w razie potrzeby będzie mógł skierować do realizacji zamówienia. Wykonawca może skierować większą ilość pojazdów. Wskazujemy także, iż przedmiotowe zamówienie będzie realizowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz innymi obowiązującymi przepisami w tym zakresie (pkt V str. 10). W ocenie składu orzekającego ze złożonych przez przystępującego wyjaśnień nie wynikało, że wykonawca ten przy realizacji zamówienia będzie korzystał wyłącznie z jednego pojazdu, a jego pracownicy będą dojeżdżali celem wykonania usługi z w Warszawy do miejsc wykonywania usługi na terenie województwa łódzkiego. Na poparcie tego zarzutu odwołujący przedstawił dowody w postaci map na trasach z Warszawy do kilku miast z terenu województwa łódzkiego. Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego oraz pominęła jako irrelewantne złożone przez niego dowody uznając, że powyższe okoliczności opierały się wyłącznie na przypuszczeniach odwołującego oraz na niedopuszczalnej interpretacji treści Wyjaśnień. Zdaniem składu orzekającego przystępujący w Wyjaśnieniach nie przedstawił założenia, że jego pracownicy celem wykonania każdego zlecenia będą dojeżdżać z siedziby przystępującego w Warszawie. Przeciwnie, przystępujący w pkt I części szczegółowej wyjaśnień wyraźnie zasygnalizował zamawiającemu, że prowadzi rozbudowaną działalność o charakterze ogólnopolskim, a jego kluczowa przewaga ekonomiczna wynikała z ilości umów realizowanych na terenie Łodzi i okolic oraz na terenie całego kraju. Odwołujący dopiero w piśmie z 16 kwietnia 2026 r. wskazywał jako wariant nr 2, opcję kosztową wskazującą na niedoszacowanie oferty przystępującego, nawet przy założeniu uwzględniającym zaplecze w Łodzi. Przy czym odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił realności przyjętych wyliczeń i założeń przez co Izba potraktowała je jako gołosłowne. Ponadto powyższa argumentacja nie mogła być przedmiotem rozstrzygnięcia, ponieważ wykraczała poza zakres odwołania. W konsekwencji Izba uznała, że odwołujący rozszerzył zarzuty odwołania w zakresie opisanym powyżej, co z uwagi na treść art. 555 Pzp należało uznać za niedopuszczalne.

Siódma pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu odnosiła się do sposobu podziału kosztów między usługami, co miało wskazywać na nierzetelność kalkulacji. W ramach tej części uzasadnienia odwołujący argumentował, że zamawiający nie był w stanie sprawdzić wyliczenia każdej stawki jednostkowej. W tym kontekście Izba stwierdziła, że z Wezwania nie wynikał obowiązek przedstawienia odrębnych kalkulacji dla poszczególnych cen jednostkowych. W ocenie składu orzekającego było wprost przeciwnie, zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji kosztów łącznej ceny ofertowej. W odpowiedzi na Wezwanie zamawiający otrzymał Wyjaśnienia, w których przedstawiona została kalkulacja ceny oferty brutto, która odpowiadała zakresowi Wezwania.

Ósma pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu dotyczyła VAT-u. Odwołujący w tej części uzasadnienia przedstawił wyliczenia zgodnie, z którymi przystępujący osiągnie zysk z realizacji zamówienia na poziomie 11 894,31 zł (przy porównaniu kosztów netto do ceny oferty netto), a nie jak wskazano w kalkulacji 56 030,00 zł (przy porównaniu kosztów brutto do ceny oferty brutto). Niezależnie od założenia do dokonanych wyliczeń przedmiotowa argumentacja nie mogła doprowadzić do uwzględnienia zarzutu, ponieważ nie potwierdzała wystąpienia rażąco niskiej ceny. Argumentacja odwołującego w tej części wskazywała, że przystępujący osiągnie zysk w związku z realizacją zamówienia, tylko niższy niż miało to wynikać z Wyjaśnień.

Dziewiąta pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu dotyczyła niewkalkulowanych kosztów transportu odpadów. Przystępujący w zakresie tej części argumentacji odwołującego zwrócił uwagę, że w przedłożonej kalkulacji przewidział koszty związane z utylizacją na kwotę 7 200 zł, natomiast koszty założone przez odwołującego w tym zakresie wynosiły łącznie 3 000 zł (50 zł miesięcznie na odbiór odpadów niebezpiecznych oraz 200 zł miesięcznie na odbiór produktów pochodzenia zwierzęcego). Kwota założona przez odwołującego była zatem dwukrotnie niższa niż kwota założona przez przystępującego. Już to proste zestawienie wskazywało, że argumentacja odwołującego w przedmiotowym zakresie była niewiarygodna oraz została wykreowana wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego. Ponadto Wezwanie nie wskazywało na obowiązek wyjaśnienia kosztów utylizacji oraz transportu odpadów, niemniej przystępujący w celu potwierdzenia kosztów utylizacji opisanych w pkt VI Wyjaśnień przestawił dwie umowy zawarte odpowiednio z MPO Sp. z o.o. oraz Zbiornicą Skórzec Sp. z o.o. W okolicznościach przedmiotowej sprawy działania podjęte przez przystępującego w kontekście tej pozycji kosztowej były wystarczające.

Dziesiąta pozycja wymieniona w uzasadnieniu pierwszego zarzutu odnosiła się do kwestii nieweryfikowalności kalkulacji. Odwołujący w tej części kwestionował zakres Wyjaśnień dotyczący sposobu działalności przystępującego. Izba stwierdziła, że okoliczności takie jak posiadanie stałej kadry, posiadania sprzętu, dysponowanie odpowiednim know-how czy też równoczesna realizacja innych zamówień, stanowią czynniki pozwalające na optymalizację ceny. Co istotne informacje w tym zakresie składały się na część ogólną Wyjaśnień i miały wtórne znacznie w stosunku do przedstawionej kalkulacji ceny oraz opisu poszczególnych pozycji kosztowych. Odwołujący w swojej argumentacji

próbował zwrócić uwagę na szereg pozycji kosztowych i informacji, których znaczenie przeceniał, wyciągał co do nich zbyt daleko idące wnioski lub nie był w stanie potwierdzić ich istotności w kontekście części składowej ceny. Tak przyjęty sposób przedstawienia zarzutu nie znalazł uznania ze strony składu orzekającego.
Podsumowując część dotyczącą pierwszego zarzutu Izba doszła do przekonania, że zarówno argumentacja przedstawiona przez odwołującego, jak i złożone przez niego dowody nie potwierdziły jego zasadności. Ponadto, na marginesie Izba stwierdziła, że odwołujący przy okazji wcześniejszego postępowania przetargowego prowadzonego przez zamawiającego, którego przedmiotem było wykonywanie usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji
w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostek podległych, formułował wobec oferty przystępującego analogiczne zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny, oparte w zasadzie na tożsamej argumentacji. W tamtym momencie, zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny zostały uznane za bezzasadne i oddalone przez Izbę (wyrok
z 25 października 2024 r. sygn. akt KIO 3552/24). W okolicznościach przedmiotowej sprawy odwołujący podniósł w zasadzie identyczną argumentację w zakresie rażąco niskiej ceny, jak przy okazji odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 3552/24. W konsekwencji odwołujący
w pewien sposób skomplikował sobie drogę do uwzględnienia zarzutu, ponieważ dość trudno było mu uniknąć porównań do wcześniejszej sprawy szczególnie, że strona przeciwna
w osobie przystępującego dbała o to, żeby składowi orzekającemu ta okoliczność nie umknęła.
Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp
w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, podniesiony w pkt I.1) *petitum* odwołania.
Drugi zarzut dotyczył zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia zaświadczenia/certyfikatu potwierdzającego odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji. Zarzut ten odnosił się zatem do warunku udziału
w postępowaniu opisanego w pkt 10.2.4. ppkt 4) SWZ.
Izba ustaliła, że w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przystępujący przedstawił certyfikaty potwierdzające odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji dla wszystkich osób odpowiedzialnych za realizacją zamówienia tj. osób wskazanych w wykazie usług oraz reprezentującego przystępującego prezesa zarządu p.P.. Co istotne w przedmiotowych certyfikatach dla p.P. wskazana została wyraźnie nazwa reprezentowanego przez niego podmiotu tj. Abapest Zakład DDiD Sp. z o.o.
Tym samym Izba nie miała żadnych wątpliwości, że przystępujący przedstawił certyfikaty odpowiadające literalnemu brzmieniu warunku. Dodatkowo skład orzekający zwrócił uwagę, że zamawiający nie określił szczególnych wymagań, co do sposobu wystawienia przedmiotowych certyfikatów oraz żadnych szczególnych wymagań, co do sposobu określenia odbiorcy certyfikatu.
Izba oddaliła zatem zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266, podniesiony w pkt I.2) *petitum* odwołania.
Ostatni zarzut odnosił się do zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych. Zarzut ten dotyczył zatem warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 10.2.4. ppkt 2) SWZ.
Izba stwierdziła, że zamawiający w treści SWZ nie wskazywał ani nie wymagał konkretnych kodów, które miałyby się znaleźć w treści przedstawionej umowy. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający oceniając podmiotowy środek dowodowy, nie miał innego wyjścia jak uznać, że przystępujący zgodnie z postanowieniami SWZ złożył aktualną umowę na odbiór i utylizację odpadów niebezpiecznych, natomiast brak konkretnych kodów niewskazanych w postanowieniach SWZ nie mógł prowadzić do powstania negatywnych skutków po stronie przystępującego. W konsekwencji odwołujący powołując się na brak kodów w złożonej przez przystępującego umowie dokonał nadinterpretacji treści warunku udziału
w postępowaniu.
Dodatkowo w piśmie z 16 kwietnia 2026 r. odwołujący zwrócił uwagę, że na etapie przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu toczyły się dwa postępowania odwoławcze oznaczone sygn. akt KIO 4602/25 i KIO 4426/25, które tyczyły się m.in. umów na odbiór odpadów niebezpiecznych. W tym kontekście odwołujący powołał się na stanowiska zamawiającego jak i przystępującego w obu wymienionych powyżej sprawach i wskazał, że ww. podmioty na tamtym etapie postępowania nie miały wątpliwości, że przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu dotyczył konkretnych rodzajów odpadów niebezpiecznych takich jak np. resztki trutek czy opakowania po środkach chemicznych. Argument ten nie przekonał jednak składu orzekającego o słuszności przedmiotowego zarzutu. Pisma składane w toku postępowania odwoławczego nie stanowiły dokumentacji postępowania i nie można było ich potraktować jako treści SWZ. Ostatecznie Izba zobowiązana była wziąć pod uwagę ustaloną treść kwestionowanego przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu. Po jej analizie skład orzekający uznał, że odwołujący próbował nadać temu warunkowi znaczenie, które z niego jednoznacznie nie wynikało. Tym samym w okolicznościach przedmiotowej sprawy można było

co najwyżej stwierdzić, że treść ww. warunku udziału w postępowaniu była niejednoznaczna. Zgodnie natomiast z ugruntowanym orzecznictwem niejednoznaczność postanowień SWZ, w tym również w zakresie warunku udziału w postępowaniu, należy interpretować na korzyść wykonawcy, czyli w tym wypadku na rzecz przystępującego. Ponadto niejednoznaczne postanowienie SWZ, co do zasady, nie może być przyczyną negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy.
Izba oddaliła zatem zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266, podniesiony w pkt I.3) *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego
z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:……..……