

WYROK
z dnia 9 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**
Członkowie: **Marzena Teresa Ordysińska**
Anna Packo

Protokolant: **Patrycja Kaczmarek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2010r. w Warszawie odwołania wniesionego dnia 3 marca 2010 r. przez **M.H. Forest Marcin Hirszfeld, 64-316 Kuślin, Dąbrowa Nowa 9** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Grodzisk z siedzibą w Lasówkach, 62-065 Grodzisk Wielkopolski** protestu z dnia 12 lutego 2010 r., przy udziale wykonawcy **Zakład Usług Leśnych Janusz Hirszfeld, 64-316 Kuślin, Dąbrowa Nowa 9** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **M.H. Forest Marcin Hirszfeld, 64-316 Kuślin, Dąbrowa Nowa 9** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **M.H. Forest Marcin Hirszfeld, 64-316 Kuślin, Dąbrowa Nowa 9**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4422 zł 26 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia dwa złote dwadzieścia sześć groszy) przez **M.H. Forest Marcin**

Hirszfeld, 64-316 Kuślin, Dąbrowa Nowa 9 na rzecz **Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Grodzisk z siedzibą w Lasówkach, 62-065 Grodzisk Wielkopolski** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów stawiennictwa i zastępstwa procesowego przed KIO,

- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M.H. Forest Marcin Hirszfeld, 64-316 Kuślin, Dąbrowa Nowa 9**.

Uzasadnienie

Odwołujący – M.H. FOREST Marcin Hirszfeld uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Grodzisk w 2010 roku – Drugi przetarg na pakiet nr III (leśnictwa Bukowiec Stary i Porażyn) zarzucił Zamawiającemu, którym są Lasy Państwowe Nadleśnictwo Grodzisk niezgodne z przepisami ustawy i postanowieniami siwz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty w stosunku do wybranego wykonawcy – Konsorcjum Czarna Wieś (Zakład Usług Leśnych Stefan Kroma i Zakład Usług Leśnych s.c.) wskazał, że w pkt 8.1 siwz postawiono wymóg posiadania maszyn do zrywki nasiębniernej w cięciach pielęgnacyjnych w ilości min. 2 szt. i wskazano, że sprzęt podlegający dozorowi technicznemu musi posiadać aktualne dopuszczenie do pracy UDT. Odwołujący stwierdził,

że Konsorcjum Czarna Wieś posiadało posiadanie przyczepy do zrywki nasiębiejnej z uwagą: „nie podlega dozorowi technicznemu” oraz przyczepy do zrywki nasiębiejnej Patruuna – „w trakcie realizacji umowy kupna”. Odwołujący zakwestionował te oświadczenia stwierdzając, że wszystkie przyczepy z żurawiami podlegają dozorowi technicznemu, a umowa kupna nie świadczy o posiadaniu lub dysponowaniu sprzętem. Z powyższego wnioskuje, że Konsorcjum posiadało tylko 1 przyczepę i nie posiada dopuszczenia do pracy przez UDT, a także wskazuje, że nie wymieniono żadnej osoby posiadającej uprawnienia UDT do obsługi maszyn podlegających dozorowi technicznemu.

2

W złożonym odwołaniu potwierdził stanowisko Zamawiającego, że warunek pkt 8.1c siwz stanowiący o obowiązku wykazania dysponowania maszynami do zrywki nasiębiejnej nie stanowi wprost o zrywce mechanicznej czy też zrywce ręcznej. Wskazał jednak na zał. nr 2 do oferty – formularz cenowy, gdzie przyjęto kod grupy czynności – zrywka mechaniczna i nie przewidziano dopuszczenia traktowania maszyn do zrywki mechanicznej lub ręcznej jako urządzeń tej samej grupy. Zauważył, że w wykazie narzędzi wykonawca w poz. 10 i 12 wskazał na dysponowanie maszynami do zrywki mechanicznej. Stwierdził, że brak jest w odniesieniu do zakupionej maszyny wymaganego świadectwa dozoru technicznego. Stwierdził też, że Zamawiający naruszył zasady z art. 7 ustawy podejmując czynności wyjaśniające w odniesieniu do dwu maszyn wskazanych do zrywki mechanicznej ujętych w wykazie, a następnie odstąpił od ich oceny przyjmując za spełniające wymogi inne pozycje wykazu – wózki do zrywki ręcznej.

Zamawiający uznał zarzuty odniesione w stosunku do wybranego wykonawcy za nieuzasadnione.

Stwierdził, na podstawie wyjaśnień otrzymanych od wykonawcy, że przyczepa do zrywki nasiębiejnej wymieniona w poz. 10 wykazu jako przyczepa z chwytnikiem, a nie żurawiem, nie podlega dozorowi technicznemu.

W odniesieniu do maszyny wymienionej w poz. 12 wykazu Zamawiający przyznał, że jako nowo nabyty sprzęt nie posiada jeszcze świadectwa dozoru technicznego, a zatem nie spełnia wymogu określonego w pkt 8.1 c siwz.

Zamawiający zauważył jednak, że wybrane Konsorcjum w wykazie narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych wskazało w pkt 14 dwa wózki do wywozu drewna z załadunkiem ręcznym. Zamawiający powołał katalog norm czasu dla prac leśnych wprowadzony przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, gdzie wyraźnie rozgraniczono zrywkę nasiębiejną z załadunkiem ręcznym i zrywkę nasiębiejną z załadunkiem mechanicznym (żurawiem). Zamawiający stwierdził, że w siwz nie określił, jakiego rodzaju maszyny do zrywki nasiębiejnej wymaga i wskazał, że możliwe jest wykonanie zrywki zarówno z załadunkiem ręcznym, jak i mechanicznym. Przyjął zatem, że Konsorcjum posiada wymagane specyfikacją maszyny do zrywki nasiębiejnej z załadunkiem ręcznym, a tym samym spełnił warunki udziału. Nadmieniał, że wózki nie są wyposażone w żuraw i nie podlegają dozorowi technicznemu.

Odnosząc się do zarzutu braku spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia do pracy na urządzeniach podlegających dozorowi technicznemu Zamawiający potwierdził, że wybrany wykonawca nie wykazał, że dysponuje takimi osobami, a w złożonych wyjaśnieniach poinformował Zamawiającego o podjęciu działań w celu przeszkolenia operatorów w związku z nabyciem przyczepy Patruuna. Zamawiający wskazał

3

jednak, że wykonawca nie musiał wskazywać, że dysponuje osobami posiadającymi uprawnienia do pracy na urządzeniach podlegających dozorowi technicznemu, ponieważ w ofercie nie wykazuje, że będzie się takimi maszynami posługiwał, gdyż ma zamiar prowadzić zrywkę nasiębiejną z załadunkiem ręcznym przy pomocy wózków do wywozu drewna, które nie podlegają dozorowi technicznemu.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, oraz uwzględniając dokumentację postępowania, a w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferty wybranej przez Zamawiającego jako

najkorzystniejsza, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, skład orzekający Izby ustalił, że nie znalazły one potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, w związku z czym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Istotą zarzutów i przedmiotem sporu stron jest spełnienie przez wybranego wykonawcę wymogu z pkt 8.1.c siwz określającego warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny tych warunków, gdzie stwierdzono, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia wskazując, że należy złożyć wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń w celu potwierdzenia dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Wskazano minimalne wyposażenie, w tym między innymi maszyny do zrywki pielęgnacyjnej w cięciach pielęgnacyjnych – minimum 2 szt. Ponadto wskazano że sprzęt specjalistyczny podlegający dozorowi technicznemu powinien być zarejestrowany w Urzędzie Dozoru Technicznego i posiadać aktualne dopuszczenie do pracy. Wymaga się również potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi uprawnienia do pracy na urządzeniach podległych Dozorowi Technicznemu. Wymóg ten, co oczywiste dotyczy obsługi maszyn podlegających dozorowi technicznemu.

W złożonej ofercie wykonawca wykazał posiadanie m. in. przyczepy do zrywki nasiębirnej deklarując, że nie podlega ona dozorowi technicznemu oraz przyczepy do zrywki nasiębirnej typu Patruuna, co do której wskazał, że jest w trakcie realizacji umowy kupna. Z późniejszych wyjaśnień złożonych Zamawiającemu wynika, że maszyna ta podlega dozorowi technicznemu, a wykonawca nie uzyskał jeszcze świadectwa dopuszczenia UDT.

W konsekwencji Zamawiający przyznał rację Odwołującemu, że wymieniona maszyna nie spełnia powołanego wyżej warunku.

Ponadto, na podstawie treści oferty stwierdzono, że wykonawca w poz. 14 wykazu wskazał na 2 wózki do wywozu drewna (załadunek ręczny) nie podlegające dozorowi technicznemu.

4

Skład orzekający uznał w tym zakresie za uzasadnione stanowisko Zamawiającego, że wymienione w tej pozycji wózki są maszynami do wykonywania zrywki mechanicznej, a sam fakt, iż załadunku dokonuje się ręcznie nie zmienia rodzaju prowadzonej przy pomocy tego sprzętu zrywki, jako zrywki mechanicznej. Izba uznaje za uzasadnione stwierdzenie przedstawione w toku rozprawy, że zrywka jako operacja transportowa polegająca na przemieszczaniu surowca drzewnego z wykorzystaniem urządzeń mechanicznych jest zrywką mechaniczną niezależnie od stosowanego rodzaju załadunku drewna (ręcznego bądź mechanicznego). Tym samym przyznając rację Odwołującemu, który na podstawie zapisów siwz dotyczących opisu przedmiotu zamówienia wywodził o obowiązku wykazania się dysponowaniem maszynami do zrywki mechanicznej, stwierdzić należy, że wybrany wykonawca wykazał spełnienie omawianego warunku. Nie jest przy tym kwestionowana okoliczność, że maszyny te nie podlegają dopuszczeniu przez Urząd Dozoru Technicznego, co w konsekwencji czyni nieuzasadnionym zarzut braku wykazania się dysponowaniem operatorami ze stosownym uprawnieniami nadanymi przez ten Urząd, skoro uprawnienia te są zbędne.

Mając powyższe na uwadze nie stwierdzono uchybień w czynności wyboru oferty przez Zamawiającego i działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

5

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....