

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Barbara Loba

Luiza Łamejko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę Symmetry Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu,

przy udziale uczestników postępowania po stronie Zamawiającego:

A) wykonawcy Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B) wykonawcy CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,

C) wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Symmetry Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1025/26

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie plikowego systemu składowania danych dla systemu kopii zapasowych” (numer postępowania: PN/58/25/IMTV). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 r. pod numerem 717068-2025.

W dniu 5 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Symmetry Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. dokonania nieprawidłowego badania i oceny oferty wykonawcy Symmetry Sp. z o.o., a w konsekwencji niezasadne odrzucenie jego oferty,

2. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Data Experts Sp. z o.o., pomimo, iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

3. niezasadnego odtajnienie wyjaśnień ceny oferty złożonych przez odwołującego w postępowaniu wraz z załącznikami pomimo, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa a ich ujawnienie może oznaczać poniesienie szkody Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty odwołującego pomimo tego, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z SWZ,

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wobec wykonawcy Data Experts pomimo że złożony wykaz dostaw oraz załączone do niego dowody nie potwierdzają posiada doświadczenia, o którym mowa w pkt. 8.2.4 SWZ

3. art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej "uznk", oraz w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odtajnienie złożonych przez odwołującego Wyjaśnień RNC wraz z

załącznikami,

co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezgodny z przepisami wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Data Experts Sp. z o.o.

Odwolujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym unieważnienie odtajnienia wyjaśnień ceny oferty wraz z załącznikami, złożonych przez odwołującego pismem z dnia 22.01.2026 r. oraz wezwanie do uzupełnienia wykonawcy Data Experts Sp. z o.o. celem złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.4 SWZ.

W dniu 9 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: CGI Polska S.A. oraz Data Experts Sp. z o.o., a także Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

W piśmie procesowym z dnia 17 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „*W imieniu Odwołującego oświadczam, że cofam odwołanie złożone w ww. sprawie*”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwolujący, tj. Symmetry Sp. z o.o., 17 kwietnia 2026 r., tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie plikowego systemu składowania danych dla systemu kopii zapasowych” (numer postępowania: PN/58/25/IMTV).

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Wobec powyższego postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....