

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska
Barbara Loba
Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu,

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

przy udziale uczestników postępowania po stronie Zamawiającego:

A) wykonawcy Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B) wykonawcy CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1020/26

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie plikowego systemu składowania danych dla systemu kopii zapasowych” (numer postępowania: PN/58/25/IMTV). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 r. pod numerem 717068-2025.

W dniu 5 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec

1. Wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznanie za taką oferty wykonawcy Data Experts sp. z o.o. (dalej jako „Data Experts”) – naruszenie art. 239 Pzp,

2. Zaniechania odrzucenia ofert wykonawców:

Data Experts sp. z o.o.;

Comarch Polska S.A.

w sytuacji, kiedy treść obydwu wskazanych powyżej ofert pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp,

w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej:

3. Zaniechania wezwania wykonawcy Data Experts do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego (Wykaz dostaw oraz poświadczenie należytego wykonania zamówienia referencyjnego) – naruszenie art. 128 ust 1 Pzp w sytuacji kiedy złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie potwierdzają spełnienia warunku udziału, ewentualnie co najmniej konieczne stało się wezwanie do udzielenia wyjaśnień złożonych środków dowodowych – naruszenie art. 128 ust 4 Pzp, o czym Odwołujący dowiedział się z treści zawiadomienia o wyniku postępowania z dnia 23.02.2026 r.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania oraz dopuszczenie i

przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

Ponadto, o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą,
 2. powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert i odrzucenie ofert wykonawców Data Experts oraz Comarch w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Data Experts jako niezgodnej z warunkami zamówienia
 3. wezwanie wykonawcy Data Experts do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału w odniesieniu do doświadczenia zawodowego, względnie wezwanie do udzielenia wyjaśnień złożonych dokumentów,
- co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania jak również możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.
- W dniu 9 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o.
- W dniu 9 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: CGI Polska S.A. oraz Data Experts Sp. z o.o.

W piśmie procesowym z dnia 13 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: *„Działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, zwana dalej „ustawą” lub „Pzp”, cofam w imieniu Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze dalej „Galaxy” lub „Odwołujący”, odwołanie wniesione w dniu 5.03.2026 r”*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 kwietnia 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: *„2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”*. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Wobec powyższego postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....