

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska
Barbara Loba
Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu,

przy udziale uczestników postępowania po stronie Zamawiającego:

A) wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,

B) wykonawcy Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1018/26

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie plikowego systemu składowania danych dla systemu kopii zapasowych” (numer postępowania: PN/58/25/IMTV). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 r. pod numerem 717068-2025.

W dniu 5 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca CGI Polska S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „Data Experts”), mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) to jest naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z okolicznością, że oferta wykonawcy jest niezgodna z SWZ w zakresie:

a) wymagań dotyczących architektury procesorów kontrolerów Systemu;

b) braku przełączników backendowych jako integralnego elementu Systemu.

2) Zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Data Experts który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – to jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP.

3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Data Experts który nie złożył kompleksowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i którego wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są niekompletne i nie obejmują wszystkich elementów kosztowych niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia – to jest art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

4) zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców:

a) Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. (zwanego dalej „ZSK”),

b) BCODERS S.A. (zwanego dalej „Bcoders”),

c) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (zwanego dalej „Galaxy”)

mimo że oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności z Opisem Przedmiotu

Zamówienia (OPZ), z uwagi na brak jednoznacznej identyfikacji zaoferowanych przełączników backendowych stanowiących integralną część oferowanego Systemu – to jest naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

5) przyznaniu Wykonawcom ZSK, BCODERS i Galaxy punktów w kryterium „Całkowita zajmowana przestrzeń wyrażona w jednostkach U” za przestrzeń obejmującą sprzęt niezidentyfikowany w ofercie – to jest naruszenie art. 241 ust. 1 i 3 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymagań dotyczących architektury procesorów kontrolerów Systemu;

1b. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie braku przełączników backendowych jako integralnego elementu Systemu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

3. art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że złożone wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są niekompletne i nie obejmują wszystkich elementów kosztowych niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców ZSK, BCODERS i Galaxy z uwagi na niezgodność treści tych ofert z warunkami zamówienia – brak jednoznacznej identyfikacji przełączników backendowych stanowiących integralną część Systemu;

5. art. 241 ust. 1 i 3 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez przyznanie Wykonawcom ZSK, BCODERS i Galaxy punktów w kryterium „Całkowita zajmowana przestrzeń wyrażona w jednostkach U” za przestrzeń obejmującą sprzęt niezidentyfikowany w ofercie.

Odwolujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.

2. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie, w jakim została nią wybrana oferta Data Experts Sp. z o.o.

3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia punktacji przyznanej Wykonawcom ZSK, BCODERS i Galaxy w kryterium „Całkowita zajmowana przestrzeń wyrażona w jednostkach U” w zakresie, w jakim punktacja ta uwzględnia niezidentyfikowany sprzęt (przełączniki backendowe);

4. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert: Data Experts, ZSK, Bcoders, Galaxy.

5. Nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyników powyższych czynności z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców.

6. Nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego.

7. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izłą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania.

W dniu 9 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. oraz Data Expert Sp. z o.o.

W piśmie procesowym z dnia 17 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: *„Działając w imieniu CGI Polska S.A. (poprzednia nazwa Comarch Polska S.A.) na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, wycofuję odwołanie wniesione w dniu 5 marca 2026 r.”*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: *„2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”*. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i

uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Wobec powyższego postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....