Sygn. akt: KIO 1009/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Bełchatów

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, oraz

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Miasto Bełchatów – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie na rzecz zamawiającego – Miasta Bełchatów – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 1009/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Bełchatów – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Konserwacja zieleni miejskiej na terenie Miasta Bełchatowa”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 marca 2026 r. wykonawca Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej w Bełchatowie (dalej: „PGM” lub „przystępujący”), zarzucając zamawiającemu:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PGM, pomimo tego, że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie odpowiadają treści wezwania, nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny oraz wskazują na niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia;

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dwukrotne

wezwanie wykonawcy PGM do złożenia zgodnego z przepisami zobowiązania do udostępnienia zasobów przez podmiot EKOBUD E.K. w zakresie doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 23 lutego 2026 r., polegającej na wyborze oferty wykonawcy PGM,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3. odrzucenie oferty wykonawcy PGM.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. we wniesieniu odwołania. W przypadku, gdyby odwołanie odwołującego zostało uwzględnione oferta wykonawcy PGM zostałaby odrzucona w wyniku czego oferta odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i została oceniona na 2 miejscu na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Tym samym na skutek bezprawnych działań i zaniechań zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PGM odwołujący może ponieść wymierną szkodę na skutek nieudzielenia mu przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazane powyżej okoliczności jednoznacznie przesądzają o uprawnieniu odwołującego do wniesienia przedmiotowego odwołania oraz konieczności rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 kwietnia 2026 roku wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;

2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

3. Nadto w zakresie postępowania dowodowego na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy z dnia P.z.p. – o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz wyciągu z audytu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie (dalej także „przystępujący"). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia wynosi 4 251 272,16 zł, co stanowi równowartość 916 795,44 euro *(dowód: protokół postępowania).*

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 4 599 999,70 zł brutto *(dowód: protokół postępowania).*

Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

Cena (C) – waga 60% (C), „

Czas przystąpienia do realizacji zlecenia" (T) - waga 40% *(dowód: SWZ).*

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Oferta Nr 1 – Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Armii Krajowej 10 97- 400 Bełchatów, cena brutto: 2 569 840,38 zł;

Oferta Nr 2 – Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Czyżewskiego 7 97- 400 Bełchatów, cena brutto: 2 505 404,40 zł *(dowód: protokół postępowania).*

Wraz z ofertąprzystępujący złożył oświadczenie EKOBUD E.K. o treści:

(…) oświadczam(/y), że wyżej wymieniony podmiot zobowiązuje się do oddania swoich zasobów:

(określenie zasobu: wiedza i doświadczenie, potencjał kadrowy, potencjał ekonomiczno-finansowy)

Wiedza i doświadczenie

do dyspozycji Wykonawcy (nazwa Wykonawcy):

Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.

przy wykonywaniu zamówienia pod nazwą:

Konserwacja zieleni miejskiej na terenie Miasta Bełchatowa

Równocześnie oświadczam:

1) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:

w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

a) jedną usługę polegającą na konserwacji terenów zieleni o wartości co najmniej 1 500 000,00 zł brutto obejmującą następujący zakres: kompleksową pielęgnację rabat krzewów i żywopłotów, karczowanie krzewów, nasadzenia drzew, krzewów i roślin jednorocznych z pielęgnacją w sezonie wegetacyjnym oraz bieżącą obsługę parku wpisanego do rejestru zabytków,

b) jedną usługę obejmującą konserwację terenów zieleni o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto obejmującą koszenie trawników ze zbiorem trawy,

2) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący:

Udział w wykonaniu części zamówienia

3) zakres i okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

Udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7% zamówienia, przez cały okres realizacji zamówienia

4) charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z wykonawcą:

Umowa o podwykonawstwo (dowód: oświadczenie z dnia 8 stycznia 2026 roku)

Pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. zamawiający działając w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwał wykonawcę PGM do poprawienia złożonych zobowiązań, w tym zobowiązania podmiotu Ekobud wskazując:

Podmiot EKOBUD E.K. w pkt 3) zobowiązania oświadczył, iż zakres i okres jego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7% zamówienia, przez cały okres realizacji zamówienia (…)

Żaden ze wskazanych powyżej Podmiotów nie wskazał zakresu, który użycza Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający zwraca się z prośbą o precyzyjne wskazanie zakresu udziału ww. Podmiotów udostępniających swoje zasoby przy wykonywaniu zamówienia (dowód: pismo z dnia 15 stycznia 2026 roku).

Przystępujący złożył oświadczenie EKOBUD z dnia 21 stycznia 2026 roku, w którym wskazano:

Udział w wykonaniu części zamówienia

3) zakres i okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

Uczestnictwo w realizacji zamówienia przez cały okres jego trwania w szczególności poprzez bieżący nadzór, kontrolę i doradztwo w zakresie:

- konserwacji terenów zieleni o wartości obejmującej: kompleksową pielęgnację rabat krzewów i żywopłotów, karczowanie krzewów, nasadzenia drzew, krzewów i roślin jednorocznych z pielęgnacją w sezonie wegetacyjnym oraz bieżącą obsługę parku wpisanego do rejestru zabytków,

- konserwację terenów zieleni obejmującej koszenie trawników ze zbiorem trawy.

Udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7% zamówienia, przez cały okres realizacji zamówienia

4) charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z wykonawcą:

Umowa o podwykonawstwo (dowód: oświadczenie z dnia 21 stycznia 2026 roku).

Pismem z dnia 27 stycznia 2026 roku zamawiający wezwał przystępującego do *złożenia wyjaśnień, wskazując:*

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie:

• dokumentu wymaganego w rozdziale IX ust. 1 pkt 4) SWZ, tj.: zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do

oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia (podstawa prawna art. 118 ust. 3 ustawy PZP) – zgodnie z Załącznikiem do SWZ; lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów – jeżeli dotyczy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie załączył zobowiązanie m.in. Podmiotu udostępniającego swoje zasoby:

➢ EKOBUD E.K., 71-530 Szczecin, ul. Boguchwały 10/3;

Podmiot EKOBUD E.K. w pkt 3) zobowiązania oświadczył, iż zakres i okres jego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

Uczestnictwo w realizacji zamówienia przez cały okres jego trwania w szczególności poprzez bieżący nadzór, kontrolę i doradztwo w zakresie:

- konserwacji terenów zieleni o wartości obejmującej: kompleksową pielęgnację rabat krzewów i żywopłotów, karczowanie krzewów, nasadzenia drzew, krzewów i roślin jednorocznych z pielęgnacją w sezonie wegetacyjnym oraz bieżącą obsługę parku wpisanego do rejestru zabytków,

- konserwację terenów zieleni obejmującej koszenie trawników ze zbiorem trawy.

Udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7% zamówienia, przez cały okres realizacji zamówienia.

W pkt 2) Podmiot udostępniający zasoby, oświadcza, udział w wykonywaniu części zamówienia, zaś w pkt 3) oświadcza, że będzie na bieżąco nadzorował, kontrolował i doradzał w ww. zakresie.

Zamawiający zwraca się z prośbą o dokładne wskazanie/doprecyzowanie sposobu wykorzystania udostępnionych zasobów oraz czy oprócz wskazanych prac, nadzoru, kontroli i doradztwa, będzie również brał czynny udział w wykonywaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym przedmiotowi użyczenia. (dowód: pismo z dnia 27 stycznia 2026 roku).

Przystępujący przedłożył pismo EKOBUD z dnia 28 stycznia 2026 roku, w którym wskazano:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 27.01.2026 r. firma EKOBUD E.K. wyjaśnia, iż będzie uczestniczyła w wykonaniu przedmiotowego zamówienia poprzez czynny udział w zakresie odpowiadającym przedmiotowi użyczenia tj. konserwacji terenów zieleni obejmującej: kompleksową pielęgnację rabat krzewów i żywopłotów, nasadzenia drzew, krzewów i roślin jednorocznych z pielęgnacją w sezonie wegetacyjnym oraz bieżącą obsługę parku wpisanego do rejestru zabytków a także konserwacji terenów zieleni obejmującej koszenie trawników ze zbiorem trawy (dowód: pismo z dnia 28 stycznia 2026 roku).

Pismami z dnia 15 stycznia 2026 roku zamawiający wezwał odwołującego i przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, wskazując, co następuje:

Zamawiający informuje, że w złożonej przez Państwa ofercie zaoferowana cena całkowita lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zaoferowana przez Państwa cena całkowita, tj. 2 505 404,40 zł jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonych przed wszczęciem postępowania, tj. 3 599 999,70 zł.

Zaoferowane przez Państwa ceny jednostkowe są niższe o co najmniej 30% od cen jednostkowych wartości zamówienia powiększonych o należny podatek od towarów i usług, ustalonych przed wszczęciem postępowania (Załącznik Nr 1) oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 (Załącznik Nr 2) w pozycjach wskazanych w załącznikach do wezwania.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa

od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wzywa zatem do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny całkowitej ofertowej oraz ceny jednostkowe we wskazanych pozycjach co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i pkt 6 wraz z dowodami i informuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (dowód: pisma z dnia 15 stycznia 2026 roku).

Pismem z dnia 22 stycznia 2026 roku przystępujący udzielił wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny *(dowód: pismo z dnia 22 stycznia 2026 roku).*

Pismem z dnia 22 stycznia 2026 roku odwołujący złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny *(dowód: pismo z dnia 22 stycznia 2026 roku).*

W dniu 23 lutego 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PGM wskazując:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 12.01.2026 r. do godz. 08:00 wpłynęły dwie oferty. Kryterium oceny ofert przyjęto: „Cena" – waga 60% (C), „Czas przystąpienia do realizacji zlecenia" (T) - waga 40%

Oferta Nr 1 – Zigger Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Armii Krajowej 10 97- 400 Bełchatów

Oferta uzyskała łącznie pkt 98,49 w tym 58,49 pkt (C), 40,00 pkt (T)

Oferta Nr 2 – Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Czyżewskiego 7 97- 400 Bełchatów

Oferta uzyskała łącznie pkt 100,00 w tym 60,00 pkt (C), 40,00 pkt (T)

Jako kryterium oceny ofert przyjęto 60% „Cena" (C) i 40% „Czas przystąpienia do realizacji zlecenia" (T). Oferta Nr 2 z w/w ceną brutto jest ofertą najkorzystniejszą z uwagi na przyjęte w postępowaniu kryteria. Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt, w tym w kryterium „Cena" (C) 60,00 pkt, „Czas przystąpienia do realizacji zlecenia" (T) 40,00 pkt.

Wykonawca ten spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Oferta jego została sporządzona zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dowód: pismo z dnia 23 lutego 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PGM, pomimo tego, że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie odpowiadają treści wezwania, nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny oraz wskazują na niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje na następujące okoliczności, które legły u podstaw rozstrzygnięcia zarzutu:

Izba wskazuje, że cena ofertowa odwołującego jest wyższa od ceny ofertowej przystępującego o około 2,5%. Różnica ta jest znikoma. Izba przeprowadziła dowód z wyjaśnień ceny złożonych przez obu wykonawców i stwierdziła, że żaden z nich nie wskazał na żadne nadzwyczajne okoliczności pozwalające mu na obniżenie ceny, takie, jak np.

pomoc publiczna, dofinansowanie do zatrudnienia osób niepełnosprawnych itp. Oznacza to, że ceny obu wykonawców została skalkulowania w oparciu o warunki rynkowe, w jakich obaj wykonawcy działają. Tym samym przyjąć należy, że cena zaoferowana przez przystępującego wpisuje się w warunki rynkowe.

Izba przeprowadziła dowód z pism z dnia 15 stycznia 2026 roku, w których zamawiający wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i stwierdziła, że wezwania te były bardzo ogólne i nie narzucały wykonawcom zawierania w nich konkretnych danych. Wykonawcy uprawnieni byli zatem do wskazania takich informacji, które z ich punktu widzenia były istotne dla skalkulowania ceny. Jeżeli odwołujący kwestionował zakres udzielonych wyjaśnień, winien był postawić zarzut nieprecyzyjnego bądź zbyt wąsko ujętego wezwania. Taki zarzut nie został postawiony.

Co istotne, odwołujący w żaden sposób nie ustosunkował się do argumentacji przystępującego zawartej w piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2026 roku. Wskazać należy, że zgodnie z art. 537 pkt 1 ustawy P.z.p. ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Tym samym spór dotyczący rażąco niskiej ceny w istocie przenosi się na odwołującego i przystępującego i to do argumentacji przystępującego odwołujący powinien w pierwszej kolejności referować. Odwołujący w żaden sposób się do tej argumentacji nie odniósł, zatem Izba, na podstawie art. 533 ust. 2 ustawy P.z.p., uznała okoliczności wskazywane w piśmie przystępującego za przyznane przez odwołującego.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących poszczególnych pozycji w ofercie przystępującego Izba wskazuje, co następuje:

Pozycja I.1.1 – grabienie trawników, skupin krzewów i krzewów żywopłotowych z wywozem odpadów

Uzasadnienie zarzutu sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwą technologię wykonania prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Jedyny argument, jaki odnosi się do niewłaściwego oszacowania kosztów sprowadza się do tego, że przystępujący wykazał jedynie koszt transportu odpadów, pomijając całkowicie konieczność uwzględnienia kosztu ich zagospodarowania lub utylizacji.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ, jest mowa o wywozie odpadów, a nie o ich utylizacji.

Pozycja I.2.3 cięcie żywopłotu o wys. do 2 m

Pozycja I.2.4 – cięcie żywopłotu o wysokości powyżej 2 m

Uzasadnienie zarzutów sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwą technologię wykonania prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Odwołujący podniósł, że w kalkulacji pominięto w ogóle koszty związane z użyciem sprzętu (oraz wskazaniem jaki został przewidziany), przy użyciu jakiego sprzętu czynność ta ma zostać wykonana.

Odwołujący pomija jednak okoliczność, że przystępujący wskazał stawkę za roboczogodzinę pracy w wysokości 50 zł netto, która to stawka jest znacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej. Wobec braku wyszczególnienia osobnej pozycji w zakresie sprzętu, oczywistym jest, że stawka ta zawiera w sobie koszt użycia narzędzi ręcznych i drobnego sprzętu zmechanizowanego (tzw. narzut sprzętowy). Podkreślić należy, że zamawiający nie wymagał od przystępującego złożenia wyjaśnień w taki sposób, by osobno ujął on koszty pracy oraz koszty używanego sprzętu, zatem do przystępującego należał wybór sposobu kalkulacji ceny jednej roboczogodziny. Odwołujący nie zakwestionował stawki wskazanej przez przystępującego jako zaniżonej w sytuacji, gdyby zawierała ona w sobie wszystkie ponoszone koszty.

Odwołujący zarzucił, że obie pozycje nie zawierają kosztów transportu. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika natomiast, iż w obu pozycjach przystępujący uwzględnił koszty wywozu odpadów.

Pozycja I.2.7 – zabieg pielęgnacyjny róż

Uzasadnienie zarzutu sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwą technologię wykonania prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Odwołujący podniósł, że przystępujący nie wykazał kosztów kory bądź innego materiału niezbędnego do kopczykowania róż bądź innego materiału. Odwołujący nie wykazał, że kopczykowanie róż wymaga użycia kory lub innego materiału. Zamawiający i przystępujący zaprzeczyli, jakoby do kopczykowania róż potrzebna była kora,

stwierdzając, że do kopczykowania wystarczy użycie ziemi. Odwołujący nie wykazał, że stanowisko zamawiającego i przystępującego nie znajduje podstaw.

Odwołujący zarzucił, że w kalkulacji wykonawcy PGM brak jest jednak wskazania jakichkolwiek kosztów środka transportu, dojazdów między lokalizacjami, transportu biomasy ani kosztów logistycznych związanych z organizacją prac w wielu punktach miasta. Wykonawca PGM wskazał koszt utylizacji biomasy w wysokości 750 zł netto przy założeniu 0,02 t na 80 sztuk, jednak nie wykazano sposobu obliczenia przyjętej ilości biomasy ani podstawy normatywnej dla przyjętych założeń. Ponadto w przedstawionej kalkulacji brak jest wskazania poziomu kosztów pośrednich, brak jest wykazania przyjętego zysku oraz brak jest informacji o kosztach zakupu materiałów.

Odwołujący pomija jednak okoliczność, że przystępujący wskazał stawkę za roboczogodzinę pracy w wysokości 50 zł netto, która to stawka jest znacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej. Wobec braku wyszczególnienia osobnej pozycji w zakresie sprzętu, oczywistym jest, że stawka ta zawiera w sobie wszystkie koszty ponoszone przy wykonaniu wskazanej czynności. Podkreślić należy, że zamawiający nie wymagał od przystępującego złożenia wyjaśnień w taki sposób, by osobno ujął on koszty pracy oraz koszty używanego sprzętu, zatem do przystępującego należał wybór sposobu kalkulacji ceny jednej roboczogodziny. Odwołujący nie zakwestionował stawki wskazanej przez przystępującego jako zaniżonej w sytuacji, gdyby zawierała ona w sobie wszystkie ponoszone koszty.

Pozycja II.1 / II.2 – pielęgnacja drzew o średnicy 31-60 cm

Pozycja II.3 – pielęgnacja drzew o średnicy powyżej 60 cm

Skierowane wezwanie do wyjaśnień nie nakładało na wykonawcę obowiązku wykazania posiadanego zaplecza technicznego ani stosowanych metod realizacji prac. W konsekwencji przedstawione wyjaśnienia należy uznać za adekwatne do zakresu wezwania oraz wystarczające z punktu widzenia oceny realności zaoferowanej ceny.

Pozycja II.7 – usuwanie złomów lub wywrotów o średnicy pnia od 16 cm do 30 cm

Odwołujący podniósł, że przystępujący w przedstawionej kalkulacji wskazał jedynie koszty pracy operatora pilarki oraz transport samochodem na odległość 12 km. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił również konieczność użycia rębaka do wykonania tych usług, natomiast w przedłożonych wyjaśnieniach brak jest pozycji odnoszącej się do kosztów związanych z wykorzystaniem tego urządzenia. Oznacza to bezpośrednie pominięcie kosztu eksploatacji sprzętu, który jest niezbędny do wykonania zakresu prac obejmującego rozdrobnienie biomasy.

Odwołujący pomija jednak okoliczność, że przystępujący wskazał stawkę za roboczogodzinę pracy w wysokości 60 zł netto, która to stawka jest znacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej. Wobec braku wyszczególnienia osobnej pozycji w zakresie sprzętu, oczywistym jest, że stawka ta zawiera w sobie wszystkie koszty ponoszone przy wykonaniu wskazanej czynności. Podkreślić należy, że zamawiający nie wymagał od przystępującego złożenia wyjaśnień w taki sposób, by osobno ujął on koszty pracy oraz koszty używanego sprzętu, zatem do przystępującego należał wybór sposobu kalkulacji ceny jednej roboczogodziny. Odwołujący nie zakwestionował stawki wskazanej przez przystępującego jako zaniżonej w sytuacji, gdyby zawierała ona w sobie wszystkie ponoszone koszty.

Pozycja II.10 – frezowanie widocznych, kolizyjnych pniaków po wyciętych drzewach lub karczowania pozostałości po usuwanych drzewach z wywozem odpadów

Odwołujący podniósł, że w przedstawionych przez wykonawcę PGM wyliczeniach uwzględniono jedynie koszty pracy frezarki do pni wraz z obsługą oraz wywóz powstałych odpadów. Tymczasem zgodnie z zakresem określonym w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) ta pozycja kosztowa obejmuje również konieczność wykonania szeregu czynności towarzyszących i odtworzeniowych, w szczególności odkopanie i usunięcie pozostałości systemu korzeniowego, dowóz ziemi urodzajnej, zasypanie powstałego dołu wraz z ubiciem i wyrównaniem terenu, oczyszczenie miejsca po wykonanych pracach oraz dosianie nasion traw w przypadku realizacji prac na terenach trawiastych, których to kosztów wykonania wykonawcą PGM w ogóle nie uwzględnia w przekazanych wyjaśnieniach, co wskazuje na ich nieprawidłowość, która nie pozwala na obalenie domniemania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący pomija jednak okoliczność, że przystępujący wskazał stawkę za roboczogodzinę pracy frezarki z obsługą w wysokości 210 zł netto, która to stawka jest znacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej. Wobec braku wyszczególnienia osobnej pozycji w zakresie sprzętu, oczywistym jest, że stawka ta zawiera w sobie wszystkie koszty ponoszone przy wykonaniu wskazanej czynności. Podkreślić należy, że zamawiający nie wymagał od przystępującego złożenia wyjaśnień w taki sposób, by osobno ujął on koszty pracy oraz koszty używanego sprzętu, zatem do przystępującego należał wybór sposobu kalkulacji ceny jednej roboczogodziny. Odwołujący nie zakwestionował stawki wskazanej przez przystępującego jako zaniżonej w sytuacji, gdyby zawierała ona w sobie wszystkie ponoszone koszty.

Pozycja II.14 – ustawianie palików mocujących drzewo

Uzasadnienie zarzutu sprowadza się do wykazywania, że przystępujący założył czas wykonania usługi, który jest nieadekwatny do ilości czynności, jakie należy wykonać. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Pozycja II.16 – montaż wiązań elastycznych w koronach drzew

Odwołujący pomija jednak okoliczność, że przystępujący wskazał stawkę za roboczogodzinę pracy w wysokości 50 zł netto, która to stawka jest znacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej. Wobec braku wyszczególnienia osobnej pozycji w zakresie sprzętu, oczywistym jest, że stawka ta zawiera w sobie koszt użycia narzędzi ręcznych i drobnego sprzętu zmechanizowanego (tzw. narzut sprzętowy). Podkreślić należy, że zamawiający nie wymagał od przystępującego złożenia wyjaśnień w taki sposób, by osobno ujął on koszty pracy oraz koszty używanego sprzętu, zatem do przystępującego należał wybór sposobu kalkulacji ceny jednej roboczogodziny. Odwołujący nie zakwestionował stawki wskazanej przez przystępującego jako zaniżonej w sytuacji, gdyby zawierała ona w sobie wszystkie ponoszone koszty.

Odwołujący podniósł, że w kalkulacji przyjęto długość wiązania elastycznego maksymalnie 4 mb. Przy rozpiętości koron drzew w starodrzewiu, występującym m.in. w Parku Olszewskich oraz na Rynku Grocholskim, długość ta jest w praktyce niewystarczająca.

W tym zakresie uzasadnienie zarzutu sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwą technologię wykonania prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Pozycja III.1 – usunięcie zalegającej darni z powierzchni utwardzonych

Odwołujący podniósł, że przystępujący przyjął założenie, że z powierzchni 100 m² powstanie jedynie 100 kg (wywóz odpadów - 0,1 t) odpadu przeznaczonego do utylizacji. Przy warstwie darni o grubości powyżej 10 cm założenie to jest niezgodne z podstawowymi parametrami objętościowymi. Przyjmując w sposób uproszczony, że z jednego m² przy grubości 10 cm uzyskuje się około 80 kg materiału. Oznacza to, że realna masa odpadu z 100 m² wynosiłaby około 800 kg, podczas gdy wykonawca PGM przyjął jedynie 100 kg. Powyższe wskazuje na sztuczne zaniżenie kosztów w ramach złożonych wyjaśnień co potwierdza zaoferowanie rażąco niskiej ceny w tej pozycji jednostkowej.

Powyższa argumentacja odwołującego nie została w żaden sposób udowodniona. Podkreślić należy, że to na odwołującym spoczywał ciężar wykazania faktów, z których wywodził korzystne dla siebie skutki prawne.

Pozycja IV.3 – odtworzenie łąki kwietnej

W tym zakresie uzasadnienie zarzutu sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwą technologię wykonania prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Pozycja IV.5 – odtworzenie, uzupełnienie lub wymiana nasadzeń poprzez posadzenie drzew i krzewów liściastych oraz iglastych w doły o wym. 0,5 x 0,5 m

Odwołujący podniósł, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) realizacja usługi, a więc i zaoferowana cena jednostkowa powinna obejmować kompleksowo wyznaczenie miejsc sadzenia, wykopanie dołów, dowiezienie roślin, przycięcie koron, posadzenie roślin z zaprawieniem dołów ziemią urodzajną, podlewanie i wykonanie misek, rozplantowanie lub wywiezienie pozostałej ziemi i odpadów oraz koszt materiału roślinnego spełniającego wymagania jakościowe określone w dokumentacji.

W złożonych wyjaśnieniach wykonawca PGM przyjął jedynie 1 roboczogodzinę na wykonanie wszystkich powyższych czynności. W kalkulacji nie wykazano również wykorzystania żadnych urządzeń mechanicznych, takich jak świder glebowy, który w praktyce jest stosowany przy wykonywaniu dołów w gruncie o wskazanej kategorii. Jednocześnie w wyjaśnieniach wskazano koszty materiału o obwodzie do 10 cm, podczas gdy zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający przewidział również obowiązek zakupu materiału o minimalnym obwodzie pnia - 10-12 cm. Przyjęcie w kalkulacji wyłącznie materiału o mniejszych parametrach niż wymagane (10-12 cm) potwierdza niezgodność kalkulacji z dokumentacją postępowania, co potwierdza zaoferowanie rażąco niskiej ceny w tej pozycji jednostkowej.

Odwołujący pomija jednak okoliczność, że przystępujący wskazał stawkę za roboczogodzinę pracy w wysokości

50 zł netto, która to stawka jest znacznie wyższa od minimalnej stawki godzinowej. Wobec braku wyszczególnienia osobnej pozycji w zakresie sprzętu, oczywistym jest, że stawka ta zawiera w sobie koszt użycia narzędzi ręcznych i drobnego sprzętu zmechanizowanego (tzw. narzut sprzętowy). Podkreślić należy, że zamawiający nie wymagał od przystępującego złożenia wyjaśnień w taki sposób, by osobno ujął on koszty pracy oraz koszty używanego sprzętu, zatem do przystępującego należał wybór sposobu kalkulacji ceny jednej roboczogodziny. Odwołujący nie zakwestionował stawki wskazanej przez przystępującego jako zaniżonej w sytuacji, gdyby zawierała ona w sobie wszystkie ponoszone koszty.

Ponadto przystępujący w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że odwołujący błędnie przyjmuje, że pień o obwodzie 10 cm stanowi odmienną kategorię niż pień o obwodzie 10–12 cm, podczas gdy w praktyce szkółkarskiej oznaczenie „10 cm" oznacza przedział obwodu od 10 cm do 12 cm. Odwołujący nie odniósł się do tego argumentu przystępującego, zatem Izba, na zasadzie art. 533 ust. 2 ustawy P.z.p., uznała stanowisko przystępującego za przyznane przez odwołującego.

Pozycja IV.8 – wybranie gruntu rodzimego i dowóz mieszanki

Uzasadnienie zarzutu sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwą technologię wykonania prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

Pozycja V.1 – transport samochodem

Przystępujący w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w stosunku do pozycji V.1 – transport samochodem złożył wyjaśnienia odpowiadające treści skierowanego do niego wezwania. Zaoferowana cena w tej pozycji została ustalona w oparciu o rozeznanie stawek obowiązujących na rynku i pozostaje na poziomie rynkowym, a nawet jest od nich wyższa. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach wskazano najważniejszy czynnik kosztotwórczy dla tej pozycji jakim jest cena paliwa, co dodatkowo potwierdza realność zaoferowanej ceny. Podkreślenia wymaga również fakt, że pozycja ta dotyczy wyłącznie transportu materiałów na potrzeby realizacji zamówienia, a co za tym idzie nie obejmuje ona przemieszczania sprzętu i brygad pracowniczych. Okoliczność ta ma istotny wpływ na poziom kosztów i uzasadnia zaoferowaną cenę dla tej pozycji.

Odwołujący nie odniósł się do argumentacji przystępującego, w związku z czym Izba – na zasadzie art. 533 ust. 2 ustawy P.z.p. – uznała stanowisko przystępującego za przyznane przez odwołującego.

Pozycja V.7 – przegląd systemów zraszania i nawadniania przed uruchomieniem sezonu

Pozycja V.8 – przegląd systemów zraszania i nawadniania po sezonie

Uzasadnienie zarzutów sprowadza się do wykazywania, że przystępujący przyjął niewłaściwe założenia w zakresie czasu na wykonanie wymaganego zakresu prac. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia.

V.13 – wymiana uszkodzonego sterownika

Odwołujący podniósł, że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że na wskazanych w dokumentach zamówienia lokalizacjach zainstalowane są sterowniki dobrej jakości, wielosekcyjne, z możliwością rozbudowy sekcji, obsługujące rozbudowane systemy zraszania i linii kroplujących. Wymiana takiego urządzenia nie sprowadza się wyłącznie do czynności odkręcenia i przykręcenia nowego modułu, lecz obejmuje bezpieczne odłączenie instalacji, demontaż urządzenia wraz z kontrolą okablowania, montaż nowego sterownika, podłączenie sekcji, zaprogramowanie harmonogramów podlewania, test każdej sekcji oraz weryfikację poprawności działania systemu. W wyjaśnieniach wykonawca PGM przyjął 1 roboczogodzinę na wykonanie wszystkich powyższych czynności, co z punktu widzenia realności jest całkowicie niewykonalne.

Odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił i nie udowodnił zaprezentowanego stanowiska.

Pozycja V.14 – wymiana uszkodzonego czujnika deszczu

Odwołujący podniósł, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zakres prac obejmuje demontaż uszkodzonego czujnika, zakup nowego urządzenia kompatybilnego z systemem, jego montaż, podłączenie, zaprogramowanie oraz sprawdzenie poprawności działania. W wyjaśnieniach wykonawca PGM przyjął jedynie koszt roboczogodziny na poziomie 50 zł netto oraz nakład pracy 0,5 r-g na wykonanie całego cyklu czynności, w tym dojazdu. Nie uwzględniono kosztu zakupu nowego czujnika oświadczając: „Wykonawca wyjaśnia, iż w zasobach Podwykonawcy znajduje się kilka niewykorzystanych czujników deszczu z poprzednich realizacji, dlatego kosztem jest tylko praca osoby przy wymianie (…)". Takie oświadczenie wprost wskazuje, że wykonawca PGM w ogóle w ofercie nie uwzględnił

kosztów związanych z zakupem wymaganego czujnika (nawet od podwykonawcy) co musi skutkować uznaniem, że oferta została sporządzona w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, nie uwzględnia wszystkich kosztów związanych z wykonaniem zamówienia a jako taka winna podlegać odrzuceniu.

Izba wskazuje, że w formularzu ofertowym przystępujący wycenił wskazaną pozycję na kwotę 100 zł netto (123 zł brutto). W wyjaśnieniach wycenił 1 roboczogodzinę na 50 zł i przewidział na tę czynność czas 0,5 roboczogodziny, tj. 25 zł. Oznacza to, że na zakup czujnika przystępujący przewidział koszt 75 zł.

Pozycja V.17 – wymiana uszkodzonej linii kroplującej

Odwołujący podniósł, że wykonawca PGM przyjął jedynie 2 roboczogodziny na wykonanie całego zakresu prac obejmującego lokalizację uszkodzonego odcinka, demontaż 100 mb istniejącej linii, przygotowanie podłoża, rozwinięcie i ułożenie nowej linii, przymocowanie jej kotwami, wykonanie połączeń, uruchomienie systemu i sprawdzenie szczelności. W kalkulacji brak jest wykazania kosztów transportu nowej linii kroplującej, kosztów użytkowania pojazdu, kosztów dowozu narzędzi, kosztów zakupu kotew mocujących, kosztów pośrednich i zysku.

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie jest prawdą, że przystępujący nie ujął w wyjaśnieniach zakupu kotew mocujących. W złożonych wyjaśnieniach w tabeli dot. pozycji V.17 przystępujący ujął koszt elementów dodatkowych (kotwy i złączki) w wysokości 100,00 zł za komplet.

Ponadto przystępujący w piśmie procesowym wskazał: „Przystępujący wskazuje, że zaoferowana przez niego cena jest realna, bowiem na cenę niniejszej pozycji składają się w szczególności następujące koszty: cena linii kroplującej to koszt ok. 2,00 zł/mb, koszt kotwy do montażu to 0,30 zł oraz koszt złączki wynosi od 1,00 zł do 3,00 zł. Powyższe kwoty zostały uwzględnione przez PGM w wyjaśnieniach. (…) Ponadto istotnym jest również fakt, że Zamawiający nie wzywał do wykazania kosztów: transportu nowej linii kroplującej, użytkowania pojazdu, dowozu narzędzi, pośrednich i zysku. W związku z czym Przystępującym nie był zobowiązany do wykazania kosztów związanych z tymi pozycjami.”. Odwołujący nie odniósł się do argumentacji przystępującego, w związku z czym Izba uznała te argumenty za przyznane.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dwukrotne wezwanie wykonawcy PGM do złożenia zgodnego z przepisami zobowiązania do udostępnienia zasobów przez podmiot EKOBUD E.K. w zakresie doświadczenia.

Odwołujący podniósł, że zamawiający poprzez skierowanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. (w dniu 15.01.2026 r.) wezwania do poprawienia zobowiązania podmiotu Ekobud wyczerpał już możliwość dalszego wzywania wykonawcy PGM o uzupełnienie tego dokumentu, a późniejsze wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. skutkowało uzupełnieniem wadliwego zobowiązania i zastąpienie go nowym o brakującej treści.

Izba wskazuje, że w oświadczeniu z dnia 8 stycznia 2026 roku złożonym wraz z ofertą podmiot Ekobud wskazał:

1) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie: w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

a) jedną usługę polegającą na konserwacji terenów zieleni o wartości co najmniej 1 500 000,00 zł brutto obejmującą następujący zakres: kompleksową pielęgnację rabat krzewów i żywopłotów, karczowanie krzewów, nasadzenia drzew, krzewów i roślin jednorocznych z pielęgnacją w sezonie wegetacyjnym oraz bieżącą obsługę parku wpisanego do rejestru zabytków,

b) jedną usługę obejmującą konserwację terenów zieleni o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto obejmującą koszenie trawników ze zbiorem trawy

2) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: Udział w wykonaniu części zamówienia

3) zakres i okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: Udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7% zamówienia, przez cały okres realizacji zamówienia.

4) charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z wykonawcą: Umowa o podwykonawstwo

Następnie w oświadczeniu z dnia 21 stycznia 2026 roku podmiot Ekobud wskazał:

Uczestnictwo w realizacji zamówienia przez cały okres jego trwania w szczególności poprzez bieżący nadzór, kontrolę i doradztwo w zakresie:

- konserwacji terenów zieleni o wartości obejmującej: kompleksową pielęgnację rabat krzewów i żywopłotów, karczowanie

krzewów, nasadzenia drzew, krzewów i roślin jednorocznych z pielęgnacją w sezonie wegetacyjnym oraz bieżącą obsługę parku wpisanego do rejestru zabytków,

- konserwację terenów zieleni obejmującej koszenie trawników ze zbiorem trawy.

Udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7% zamówienia, przez cały okres realizacji zamówienia

4) charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z wykonawcą: Umowa o podwykonawstwo

Izba przeanalizowała treść oświadczeń z dnia 8 stycznia 2026 oraz 21 stycznia 2026 roku i stwierdziła, że już w oświadczeniu z dnia 8 stycznia 2026 roku załączonym do oferty podmiot Ekobud wskazał, iż realizował będzie jako podwykonawca udział w wykonaniu zamówienia w części w zakresie odpowiadającym wartości 7%. W wyniku wezwania do uzupełniania z dnia 15 stycznia 2026 r. Wykonawca dookreślił wskazanie zakresu udziału ww. podmiotu udostępniających swoje zasoby przy wykonywaniu zamówienia oraz potwierdził, iż występował będzie jako podwykonawca.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy P.z.p. wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. W myśl ust. 2 w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W następnej kolejności Izba wskazuje na treść art. 7 pkt 27 ustawy P.z.p., zgodnie z którym przez umowę o podwykonawstwo należy rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, zawartą między wykonawcą a podwykonawcą, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane innego niż zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami, na mocy której odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia.

Z treści wskazanych wyżej oświadczeń i ich konfrontacji z art. 118 ust. 1 i 2 oraz art. 7 pkt 27 ustawy P.z.p. wynika zatem, że już w oświadczeniach z dnia 8 i 21 stycznia 2026 roku podmiot Ekobud potwierdził, że wykona część zamówienia. Wynika to z faktu, że z już z dyspozycji art. 118 ust. 2 ustawy P.z.p. wynika, że poleganie na zasobach podmiotu trzeciego jest skuteczne jedynie wówczas, gdy podmiot ten wykona usługę, do której referują udostępniane zasoby. Z kolei definicja podwykonawstwa zawarta w art. 7 pkt 27 ustawy P.z.p. wskazuje, że podwykonawstwo jest czynną formą udziału w realizacji zamówienia. Dodatkowo w oświadczeniu z dnia 21 stycznia 2026 roku podmiot ten doprecyzował zakres uczestnictwa i jednocześnie potwierdził udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.

W konsekwencji należy zgodzić się z zamawiającym, iż oświadczenie złożone w wyniku wezwania z dnia 27 stycznia 2026 r. nie wprowadziło żadnego *novum*, a jedynie potwierdzało i wyjaśniało treść już złożonych oświadczeń.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……