Sygn. akt: KIO 962/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,**w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 962/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla Polskiej Grupy Górniczej S.A."* (nr sprawy: 472501546).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 833533-2025, numer wydania: Dz.U. S: 242/2025, data publikacji: 16/12/2025.

W dniu 2 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na niezaproszeniu Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej oraz uznaniu, że Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1)art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5) i 6) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez niezaproszenie Odwołującego do aukcji elektronicznej oraz niezasadne przyjęcie przez Zamawiającego, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z Postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co Zamawiający uzasadnił w treści zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej z dnia 18 lutego 2026 r. w niejednoznaczny sposób, z jednej strony powołując się na ustalenie, że Konsorcjum Impel rzekomo przedstawiło w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje, które mogły wprowadzić zamawiającego w błąd, a z drugiej strony stwierdzając, że przesłanki do wykluczenia Odwołującego zostały rzekomo spełnione w „niniejszym postępowaniu" (czyli Postępowaniu), podczas gdy Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do dokonania żadnego z tych ustaleń z uwagi na następujące fakty:

(i) w obecnie prowadzonym Postępowaniu Odwołujący nie dopuścił się wprowadzenia Zamawiającego w błąd, w tym nie złożył żadnych niezgodnych z prawdą oświadczeń, lecz wprost przeciwnie – zachowując pełną transparentność, z własnej inicjatywy poinformował Zamawiającego o sytuacji zaistniałej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu i na rzecz, którego działał Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie pn.: „*Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym*" („Postępowanie ZTM"), przedkładając wyjaśnienie do formularza ofertowego, w którym poinformował o wykluczeniu dwóch spośród trzech członków Konsorcjum Impel w Postępowaniu ZTM na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp,

(ii) czynność wykluczenia dwóch spośród trzech członków Konsorcjum Impel, tj.: Impel Facility Services Sp. z o.o. i FM Integrated Solutions Sp. z o.o. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w Postępowaniu ZTM nie ma charakteru prawomocnego (skutecznego) i jest kwestionowana przez członków Konsorcjum Impel, którzy wnieśli w dniu 29 grudnia 2025 r. skargę do Sądu Zamówień Publicznych na wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25, oddalający odwołanie od tej czynności (która jeszcze nie została rozpoznana), a co za tym idzie – z uwagi na zawisłość sprawy przed Sądem Zamówień Publicznych w zakresie legalności ww. czynności wykluczenia z Postępowania ZTM, wspomniana czynność w chwili obecnej nie może samoistnie stanowić podstawy wykluczenia w Postępowaniu, gdyż w przeciwnym razie doszłoby do ograniczenia prawa wykonawcy do sądu poprzez uniemożliwienie bądź co najmniej skrajne utrudnienie kwestionowania czynności wykluczenia członków Konsorcjum Impel z postępowania przez innego zamawiającego, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności,

(iii)jednocześnie przy założeniu, że uniknięcie wykluczenia z Postępowania jest możliwe poprzez wdrożenie procedury „samooczyszczenia", do przeprowadzenia której Odwołujący został wezwany w dniu 27 stycznia 2026 r. (sama czynność wystosowania ww. wezwania została zaskarżona odrębnym odwołaniem wniesionym przez Odwołującego w dniu 6 lutego 2026 r., które oczekuje na rozpoznanie), działanie Zamawiającego polegające na uznaniu, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia, zmuszałoby członków Konsorcjum Impel do podjęcia i wdrożenia działań naprawczych (wymienionych w art. 110 ust. 2 Pzp), gdy tymczasem w związku z trwaniem zawisłego przed Sądem Zamówień Publicznych sporu co do zasadności wykluczenia z Postępowania ZTM, wdrażanie takich działań byłoby zdecydowanie przedwczesne i wręcz pozorne, a przez to nieuzasadnione;

2)art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 232 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) Pzp poprzez przedstawienie w niejednoznaczny sposób przyczyn niezaproszenia Odwołującego do aukcji elektronicznej z uwagi na stwierdzenie w zaproszeniu do aukcji elektronicznej, przekazanym wykonawcom w dniu 18 lutego 2026 r. z jednej strony, że Konsorcjum Impel rzekomo przedstawiło w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje, które mogły wprowadzić zamawiającego w błąd (bez wskazania o jakie inne postępowanie chodzi – z kontekstu można podejrzewać, że chodziło o Postępowanie ZTM, jednak nie wynika to z samej treści zaproszenia do aukcji elektronicznej), zaś z drugiej strony stwierdzenie, że przesłanki do wykluczenia Odwołującego zostały rzekomo spełnione w „niniejszym postępowaniu" (czyli Postępowaniu), co utrudnia Odwołującemu ustalenie rzeczywistych motywów podjęcia przez Zamawiającego czynności niezaproszenia Konsorcjum Impel do aukcji elektronicznej;

(3) *ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr (1) i (2)* **art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez zaniechanie wystosowania do Odwołującego wezwania do wyjaśnień dotyczących przedłożonego wraz z ofertą w dniu 19 stycznia 2026 r. „Wyjaśnienia do Formularza ofertowego w zakresie pkt. 1 ppkt. 2." i co najmniej przedwczesne podjęcie najpierw w dniu 27 stycznia 2026 r. decyzji o wezwaniu Odwołującego do czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp (zaskarżonej przez Odwołującego odrębnym, nierozpoznanym jeszcze odwołaniem z dnia 6 lutego 2026 r.), a następnie podjęcie (po braku przeprowadzenia „samooczyszczenia" przez Odwołującego) niezasadnej decyzji o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, w sytuacji, w której Zamawiający miał wątpliwości, co do okoliczności związanych z wykluczeniem dwóch członków Konsorcjum Impel w Postępowaniu ZTM, a także co do postępowania odwoławczego i skargowego, zainicjowanych w związku z czynnościami podjętymi w Postępowaniu ZTM i zamiast podjąć próbę ich wyjaśnienia zdecydował się na zastosowanie dalej idącego środka, jakim jest wezwanie do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp i następujące po nim wykluczenie Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co stanowi działanie nieproporcjonalne oraz naruszające zasadę uczciwej konkurencji.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
(1) unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej, w której treści zawarto stwierdzenie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania;
(2) uznania, że względem Odwołującego nie zmaterializowały się podstawy wykluczenia z Postępowania w związku z czynnością wykluczenia członków Konsorcjum Impel podjętą przez innego zamawiającego w Postępowaniu ZTM, wobec czego wykonawca ten nie jest zobowiązany do przeprowadzenia czynności tzw. „samooczyszczenia", o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp;
(3) kontynuowania czynności badania i oceny oferty Odwołującego i zaproszenia Odwołującego do aukcji elektronicznej;
(4) *ewentualnie*, wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonego w dniu 19 stycznia 2026 r. „Wyjaśnienia do Formularza ofertowego w zakresie pkt. 1 ppkt. 2." w zakresie szczegółowych okoliczności wykluczenia członków Konsorcjum Impel w Postępowaniu ZTM oraz przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 4375/25 i postępowania skargowego zainicjowanego skargą na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w ww. sprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 marca 2026 r. (pismo z

dnia 23 marca 2026 r.) wnosił o odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 17 kwietnia 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 2 marca 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..