

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. przez Odwołującego: **HRP Care Sp. z o.o. z/s w Łodzi**(ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku** (ul. Malmeda Icchoka 8 15- 440 Białystok),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Sidly Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Chmielna 2 lok. 31, 00– 020 Warszawa),

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **HRP Care Sp. z o.o. z/s w Łodzi**(ul. Kilińskiego 185, 90- 348 Łódź) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 893/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. przez wykonawcę " HRP Care Sp. z o.o. z/s w Łodzi (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość, tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą teleopieki na rzecz osób starszych zamieszkujących na terenie Miasta Białegostoku”,” znak: ZP.26.1.8.2025; Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2025/BZP 00469510/01 z dnia 10.10.2025.

Wykonawca podał: (...) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o. podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanych przepisów winno doprowadzić do odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o. jako zawierającej cenę, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia (zarzut nr 1);

2.art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o., która to oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut nr 2).

W związku z ww. zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SiDLY Sp. z o.o.;

2)dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez SiDLY Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę lub/i jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

3)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Interes do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia oraz w złożeniu niniejszego odwołania, albowiem złożył ofertę w przedmiotowym Postępowaniu, a jego oferta jest druga w rankingu ofert. Gdyby Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę SiDLY Sp. z o.o., oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Tym samym, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o., Odwołujący został pozbawiony możliwości pozyskania zamówienia i tym samym osiągnięcia zysku z jego realizacji, a zatem poniósł szkodę. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności:

(...)

I.UZASADNIENIE ZARZUTU NR 1

1.W ocenie Odwołującego wybór oferty złożonej przez SiDLY Sp. z o.o. został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp albowiem oferta wybranego Wykonawcy winna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

2.Postępowanie obejmuje dwa elementy: dostawę opasek i świadczenie usług teleopieki, co znalazło odzwierciedlenie m.in. w formularzu ofertowym, w którym Zamawiający wymagał podania:

3.Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi brutto 772 656,00 zł (słownie:

siedemset siedemdziesiąt dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych).

4. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty tj.:

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena/koszt zamówienia podstawowego (gwarantowanego) zawarty w ofertach
1.	SiDLY Sp. z o.o. ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa	346 080,00 zł brutto
2.	HRP Care Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź	487 944,00 zł brutto

Wykonawca SiDLY wskazał przy tym, że wykona zamówienie za niżej wskazane ceny:

Mając na uwadze podane przez SiDLY ceny, zasadnie Zamawiający wystosował do tegoż Wykonawcy wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty.

W ocenie Odwołującego to przede wszystkim ten element ceny zaoferowanej przez SiDLY Sp. z o.o. (na który zwrócił uwagę również Zamawiający) tj. cena za świadczenie usług teleopieki jest rażąco niska, co w rezultacie przełożyło się na rażąco niską cenę całego zamówienia. Cena opasek do teleopieki również dowodzi, że oferta złożona przez SiDLY jest rażąco niska a nadto złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

5. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie usług teleopieki został określony w rozdziale 5 lit. a – k Specyfikacji warunków zamówienia. Składa się na niego cały szereg czynności, które zobowiązany jest realizować Wykonawca. W ramach tych obowiązków Wykonawcy zobowiązani są m.in. do utrzymywania Centrum monitoringu w stałej gotowości w okresie trwania zamówienia poprzez zatrudnianie odpowiedniej ilości przeszkolonych dyspozytorów, spełniających wymogi określone w programie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2025 (np. ratowników medycznych i/lub opiekunów medycznych i/lub pielęgniarek) oraz innych niezbędnych osób w celu zapewnienia gwarancji prawidłowego świadczenia usługi w trybie 24 godziny/7 dni. Zamawiający wymaga przy tym, aby prace osób obsługujących Centrum monitoringu, niezbędne do prawidłowego świadczenia usługi teleopieki, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. 2025 r. poz. 277 ze zm.), np. pracownik techniczny, były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Nawet zakładając, że pracownicy obsługujący Centrum Monitoringu otrzymują minimalne wynagrodzenie za pracę, to należy zauważyć, że minimalne wynagrodzenie jest co roku podwyższane. Co za tym idzie, nie jest możliwe, aby Wykonawca obniżył cenę realizacji usługi teleopieki z kwoty 14,77 zł (którą zgodnie z wezwaniem Zamawiający płaci obecnie temu Wykonawcy), do kwoty 9.80 zł.

6. Odwołujący wyprzedzając niejako zarzuty SiDLY wskazuje, że nie jest to pierwsze odwołanie, w którym kwestionuje rażąco niską cenę w ofercie SiDLY (żadne nie zostało dotychczas rozpoznane, jednakże w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lublin, w którym SiDLY zaoferowało cenę 12,90 za usługi teleopieki, SiDLY nie przystąpiło do postępowania odwoławczego, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, co doprowadziło do ostatecznego odrzucenia oferty SiDLY).

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-a145b1e0-730f-486b-bdba-cb2e4b48540f>

Faktycznie znaczna część zarzutów w odwołaniach jest zbieżna, co wynika z faktu, że wyjaśnienia przedkładane przez SiDLY w postępowaniach są niemal identyczne. Jedyna różnica polega na zmianie wysokości kosztów w poszczególnych elementach kalkulacji (głównie w zakresie rezerwy na wydatki nieprzewidziane, które wahają się od 1,00 do 4,50 zł) i rzekomego zysku. Odwołujący nie torpeduje jednak celowo oferty SiDLY, ale z uwagi na nieprawidłowości w cenie oferty i bardzo agresywną politykę cenową w postępowaniach, próbuje bronić swoich uzasadnionych interesów. Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę na przepis art. 537 ustawy Pzp, który odwraca ciężar dowodu w postępowaniach odwoławczych, dotyczących rażąco niskiej ceny. Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa bowiem na:

- 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego;
- 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Przepis zawarty w art. 537 p.z.p. należy czytać łącznie z dyspozycją określoną w art. 224 ust. 6 p.z.p. Zastosowanie art. 537 p.z.p. będzie miało miejsce w sytuacjach, których wykonawca, co do którego oferty podniesiony zostanie zarzut rażąco niskiej ceny został wezwany do wyjaśnień w tym zakresie i zamawiający uzna te wyjaśnienia za prawidłowe - chyba że taki wykonawca nie przystąpi skutecznie po stronie zamawiającego, wtedy ciężar dowodu spocznie na zamawiającym - lub oferta wykonawcy zostanie odrzucona po przeprowadzeniu procedury wyjaśnień określonej w art. 224 p.z.p. i wykonawca ten wnieśli odwołanie od tej czynności (wyrok KIO Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2024 r., KIO 121/24).

Odwołujący pokazuje oczywiście te nieprawidłowości nad którymi nie sposób przejść obojętnie, jednakże to rolę SiDLY (jeżeli przystąpi do postępowania) lub Zamawiającego (jeżeli SiDLY nie przystąpi do postępowania) będzie wykazanie, że oferta SiDLY i złożone wyjaśnienia uzasadniają cenę podaną w ofercie. To obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny wyjaśnień rażąco niskiej, a nie bezkrytyczne przyjmowanie nadesłanych wyjaśnień. Podobnie jak w przypadku tajemnicy przedsiębiorstwa, której Zamawiający nie przeanalizował, co zakończyło się wyrokiem Izby nakazującym odtajnienie dokumentów i poniesieniem przez Zamawiającego kosztów, tak również w tym przypadku Odwołujący nie

może oprzeć się wrażeniu, że Zamawiający bezkrytycznie przyjmuje twierdzenia SiDLY, nie mając świadomości, że to on może zostać obciążony ciężarem dowodu w postępowaniu odwoławczym.

7. Kalkulacja cenowa przedłożona przez SiDLY Sp. z o.o., zawiera liczne błędne i nieścisłości, co powinno skłonić Zamawiającego do odrzucenia oferty tego Wykonawcy. Podnieść przy tym należy, że „z procesowego punktu widzenia w pełni wystarczające jest kwestionowanie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie musieli bowiem wykazać, że cena oferty Przystępującego nie ma rynkowego charakteru. Skuteczne wykazanie wypełnienia przesłanek z art. 224 ust. 6 Pzp prowadzi bowiem wynikowo, do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, niezależnie od tego, czy cena obiektywnie ma taki charakter.” (wyrok KIO z dnia 17 lipca 2024 r., sygn. akt KIO 2233/24).

8. W dalszej części odwołania, Odwołujący pogrupuje nieprawidłowości wynikające z kalkulacji ceny SiDLY, w odniesieniu do poszczególnych elementów wyceny.

1.1. Cena opasek

➤ SiDLY wskazało, że będąc producentem urządzeń mógł w swojej ofercie zaproponować Zamawiającemu urządzenia w kwocie 302,80 zł brutto. W ocenie Odwołującego jest to cena rażąco niska, a SiDLY oferuje opaski poniżej cen rynkowych. Podkreślić należy, że ten sam model opaski w ofercie cenowej z dnia 27 stycznia 2026 r. SiDLY wycenia na kwotę 800,00 zł netto. Opaski te SiDLY oferowała również w postępowaniu prowadzonym przez ROPS w Toruniu w cenie 547,56 złotych brutto (ilość opasek 3525). Jako że SiDLY opiera znaczną część swoich wyjaśnień na efekcie skali wydaje się, że przy ilości 3525 opasek w Toruniu, cena w Toruniu powinna być niższa. Tymczasem, SiDLY w sposób zupełnie dowolny przedstawia ceny opasek, bazując na tym, że jest producentem opasek. Z kolei w postępowaniu prowadzonym przez MOPS w Bolesławcu również te same opaski, SiDLY zaoferowało za kwotę 750,00 złotych netto za sztukę. W postępowaniu w Rudzie Śląskiej, te same opaski zostały zaś zaoferowane za cenę 594,00 zł brutto za sztukę.

Dowód: formularz ofertowy w MOPS w Bolesławcu, formularz ofertowy w postępowaniu ROPS w Toruniu oferta cenowa SiDLY z 27 stycznia 2026 r.

➤ SiDLY Sp. z o.o. wskazała, że uwzględniła w wyjaśnieniach zarządzania procesem produkcji, metody budowy w części niejawniej pisma, jednakże mimo wskazania kosztu produkcji, nie przedstawiono nawet minimalnego dowodu na wskazanie kosztów produkcji.

Pozostałe podpunkty wskazanie przez firmę Sidly mają charakter tendencyjny, pojawiający się we wszystkich wyjaśnieniach, ale jednocześnie nie znajdują odzwierciedlenia w kalkulacji oraz przedstawionych dowodach. Zamawiający wskazuje, że nie wskaże szczegółowego kosztu produkcji Zamawiającemu, ze względu na jego złożoność. Należy jednak wskazać, że planując działania biznesowe firma Sidly może wskazać przykładowe ceny komponentów w przeliczeniu na cenę jednostkową, co jest standardem w procesie produkcyjnym, można bowiem wycenić np. obudowę, pasek, płytkę PCB, moduł łączności, procesor, mikrofon, baterię, koszt montażu SMT, koszt programowania itp. Dodatkowo Wykonawca mógł podać koszt montażu post-SMT, pakowania, testowania i przygotowania do dystrybucji. Skala produkcji w żadnym wypadku nie uniemożliwia podania kalkulacji jednostkowej, a każdy producent zna średni koszt jednostkowy surowców (COGS- Cost of Goods Sold)).

Wykonawca Sidly nie zadał sobie jednak trudu by w najmniejszym stopniu wykazać koszty produkcji w rozbiciu na szczegółową listę materiałów, a jak wielokrotnie podkreślała Krajowa Izba Odwoławcza nie podlegają utajnieniu informacje, które są niezbędne do oceny czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Brak jakiegokolwiek wskazania, nawet procentowego czy schematycznego opracowania kosztów produkcji uniemożliwia Zamawiającemu jakąkolwiek ocenę wyceny przedstawionej przez SiDLY Sp. z o.o. Twierdzenie wykonawcy, iż jako producent nie zna kosztu wytworzenia jednostkowego oferowanego urządzenia (COGS), stanowi wprost przyznanie braku kalkulacji ceny. Brak znajomości minimalnego kosztu wytworzenia uniemożliwia przy tym weryfikację realności ceny i przesądza o nieskuteczności złożonych wyjaśnień w trybie art. 224 PZP, co obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty.

Jak wskazywała wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza „należy przyznać rację odwołującemu, który twierdzi, że już sama ta okoliczność, że odwołujący nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach żadnych wyliczeń, w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób kalkulował cenę swojej oferty, a jedynie wymieniał szereg okoliczności, które jego zdaniem wpływały na poziom ceny - winna skutkować uznaniem, że przystępujący nie wykazał, mimo konkretnego wezwania zamawiającego do podania kalkulacji ceny oferty, że zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej. Wykonawca wprawdzie twierdził, że podane przez niego w ofercie składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, jednakże opierał się w tym zakresie wyłącznie na deklaracjach” (wyrok KIO 2023-02-24, KIO 359/23).

Analogiczna sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu. SiDLY Sp. z o.o. wskazała wprawdzie kalkulację ceny opaski, ale opartą wyłącznie na własnych, nieudowodnionych deklaracjach.

1.2. Finansowanie zamówienia z innych przychodów

➤ W opisie kalkulacji systemu teleopieki, Wykonawca stara się wykazać, iż właściwie wszystkie usługi, które świadczy, realizowane są bezkosztowo, a jakiegokolwiek wskazywanie kosztów odbywa się wyłącznie ze względu na dobre praktyki realizowane przez Wykonawcę. SiDLY Sp. z o.o. wskazuje, że z uwagi na posiadanie systemu oraz oprogramowania opisanego w dokumentacji, nie istniała potrzeba zwiększenia cen o wyżej wymienione elementy systemu.

W ocenie Odwołującego SiDLY Sp. z o.o. stosuje subsydiowanie skrośne i zamierza pokrywać koszty niniejszego

zamówienia z przychodów z innych kontraktów. Wskazują na to m.in. wyjaśnienia w zakresie obsady ratowników oraz opiekuna klienta, gdzie SiDLY Sp. z o.o. wskazuje jednoznacznie, że „w tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na efekt synergii, który jest sprzyjający dla wykonawców posiadających własne telecentrum i dużą ilość klientów czy podopiecznych”. Jakkolwiek w ocenie Odwołującego efekt skali może w określonych sytuacjach uzasadniać zmniejszenie kosztów związanych z realizacją zamówienia, to jednak nie zwalnia on z rzetelnej kalkulacji ceny oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób pozwalający na stwierdzenie, że wykonawca nie będzie finansował jego realizacji z innych źródeł. Tymczasem trudno nie zauważyć, że SiDLY Sp. z o.o., powołując się na marginalną wielkość kosztów związanych z realizacją zamówienia w relacji do całego zakresu swojej działalności i związane z tym trudności z ich wyodrębnieniem, zmierza do uchylecia się od obowiązku rzetelnego skalkulowania złożonych w postępowaniu ofert, do czego, tak jak każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, jest zobowiązany. Nawet jeżeli koszty infrastruktury serwerowej czy obsługi infolinii widnieją w innych pozycjach kalkulacji dołączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, niedopuszczalne jest wskazywanie stawki 0,00 zł dla czynności takich jak odbieranie, rejestrowanie i przechowywanie danych zdarzeń, prowadzenie rejestrów alarmów i rozmów, generowanie bilingów i raportów, zdalna aktualizacja danych użytkownika czy zapewnienie dostępu Zamawiającego do systemu, ponieważ w każdym systemie teleopieki czynności te wymagają stałych, chociaż minimalnych, odrębnych nakładów utrzymaniowych, w szczególności obejmujących administrację systemem i utrzymanie aplikacji oraz baz danych, monitorowanie poprawności działania i ciągłości usług, utrzymanie integracji z urządzeniami i sieciami telekomunikacyjnymi, zarządzanie bezpieczeństwem informacji i ochroną danych osobowych, aktualizacje oprogramowania i usuwanie błędów, testy funkcjonalne oraz dokumentowanie i archiwizację danych, co generuje rzeczywiste koszty pracy specjalistów, licencji, wsparcia technicznego i utrzymania środowisk testowych, a ich wycena na poziomie zerowym prowadzi do złożenia oferty nierzetelnej i ekonomicznie nierealnej oraz narusza zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania i jednocześnie potwierdza zarzut stosowania subsydiowania skrośnego. SiDLY Sp. z o.o. wskazała m.in., że w kalkulacji uwzględniła wynagrodzenia 1 ratownika medycznego. Jednocześnie „Z całą stanowczością należy wskazać, że wykonawca nie dysponuje 1 ratownikiem medycznym, zapewnia on obsadę Centrum Teleopieki zgodnie z zachowaniem norm czasu pracy oraz kilku osobową obsadą Centrum alarmowego na jednej zmianie”. Właśnie zachowanie norm czasu pracy oznacza, że nie jest możliwa realizacja niniejszego zamówienia tylko przy wykorzystaniu 1 ratownika medycznego. Pominięcie kosztów wynagrodzenia innych ratowników niezbędnych do realizacji zamówienia (co najmniej 5 – o czym mowa w dalszej części odwołania), oznacza, że koszty ich wynagrodzeń SiDLY pokrywa z przychodów z innych zamówień, ze względu na dużą ilość klientów. Odwołujący zgadza się co do zasady z twierdzeniem, że KIO przesądziła dopuszczalność uwzględnienia przez wykonawcę w kosztach personelu rzeczywistego (założonego) czasu zaangażowania personelu w realizację przedmiotu zamówienia, natomiast orzeczenie to nie przystaje do warunków realizacji zamówienia. W niniejszym postępowaniu mówimy bowiem o konieczności zapewnienia całodobowej obsługi przez 7 dni w tygodniu. To, że jednostkowe koszty przypisane do danego zamówienia byłyby niewielkie w skali całej działalności wykonawcy, nie oznacza, że nie pozostają one w związku z jego realizacją. Rolą wykonawcy wezwanego do wyjaśnień ceny jest wykazanie, że jest w stanie za zaoferowaną cenę należycie wykonać zamówienie. W miejsce tego wykonawca nie może wykazywać, że jest w stanie wykonać zamówienie, ponieważ zamówienie nie generuje dla niego dodatkowych kosztów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 202302-10, KIO 193/23, KIO 238/23, KIO 252/23).

1.3. Koszty personelu medycznego i obsługi telecentrum

Należy tutaj wskazać przykład personelu medycznego w telecentrum, który skalkulowano jako koszt 1,71 zł/os/mc. W wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, Sidly wskazuje liczbę 1500 instytucji, które korzystają z usług Sidly, natomiast wskazuje się, że objętych wsparciem w ramach współpracy z samorządami jest 30000 użytkowników. Wskazuje się jednak przelicznik zatrudnienia ratowników medycznych 1:5000 użytkowników, co jest racjonalnym wskaźnikiem dla obsługi telecentrum. Jeżeli przewidziano opłatę 1,71 zł/mc to przy 5000 użytkowników, koszt zatrudnienia ratownika medycznego wyniesie 8 550,00 zł. Należy jednak zwrócić, uwagę, że jest to wynagrodzenie tylko 1 ratownika, podczas gdy do obsługi całodobowej zgodnej z SWZ, należy zapewnić obsługę przez średnio 30 dni w miesiącu po 24 godziny co daje łącznie 720 roboczogodzin miesięcznie. Gdyby założyć, że firma Sidly utrzymała stawkę ratownika medycznego z lutego 2023 roku tj. 40,00 zł brutto, wówczas miesięczny koszt obsługi ratowników dla 5000 użytkowników wyniesie już 28800,00 zł. Kwota ta w związku z wprowadzeniem ustawy z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw, powinna być jednak istotnie wyższa. Zgodnie z tą ustawą minimalne wynagrodzenie ratownika medycznego to 7 690,82 brutto co daje ok. 9 266,40 zł wraz z kosztami pracodawcy (ok. 55,16 zł/h). <https://www.money.pl/podatki/kalkulatory/kosztow-pracodawcy/https://www.lex.pl/podwyzki-wynagrodzen-w-ochronie-zdrowia-od-1-lipca-2025-r,36183.html>

Wskazane powyżej kwoty odnoszą się do umów o pracę. SiDLY Sp. z o.o. w wyjaśnieniach wskazuje na wynagrodzenie za pracę, odnosi się do wszelkich aspektów wynikających z prawa pracy (urlopy, zwolnienia lekarskie), pomimo iż przykładowa umowa z ratownikiem medycznym przynajmniej z nazwy jest umową o świadczenie usług. Przepisy ww. ustawy nie odnoszą się wprost do umowy o świadczenie usług, natomiast ratownicy medyczni (jak również inne grupy

społeczne) zawierają tego rodzaju umowy w celu zwiększenia wynagrodzenia (m.in. poprzez korzystniejsze formy opodatkowania). W istocie zatem wynagrodzenia w umowach o świadczenie usług są wyższe niż wynagrodzenia na umowie o pracę. Załączona przez SIDLY Sp. z o.o. umowa z ratownikiem medycznym (z wynagrodzeniem 40,00 zł/h) dowodzi, że wynagrodzenie ratowników jest nierynkowe.

Mając na uwadze zwolnienia oraz urlopy, do obsługi 1 grupy 5000 użytkowników potrzebnych jest 5 etatów tak by usługi realizowane były w trybie 24/7. Miesięczny koszt wynagrodzeń personelu medycznego przy założeniach Wykonawcy Sidly (to jest bazując na wynagrodzeniu 40,00 zł/h) wyniesie dla 5 etatów 42760,00 zł/mc/5000 os., co daje 8,55 zł/os. Gdyby przyjąć minimalne wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę (zgodnie z obowiązującymi przepisami), koszt ten byłby jeszcze większy i wyniósłby 9,26 zł/os. Co więcej, SiDLY deklaruje, że na każdej zmianie posiada kilku ratowników medycznych. Nie ma zatem realnej możliwości by koszt na 1 os/mc wyniósł 1,71 zł przy założeniach opisanych przez w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Odwołujący przygotował tabelę, w której założono świadczenie usług teleopieki w wymiarze 7 dni w tygodniu przez 24/h na dobę. Tabela ta jednoznacznie dowodzi, że w celu realizacji zamówienia i zapewnienia zgodności z przepisami prawa wymagane jest zapewnienie co najmniej 5 osobowej obsady personelu medycznego. Z pola widzenia nie może zejść fakt, że Wykonawca Sidly, sam wskazuje oczywiste błędy w przedstawionych kalkulacjach pisząc, że chcąc zatrudniać osobną kadrę do każdego pojedynczego kontraktu, musiałby zatrudnić 8 ratowników (przy założeniu co najmniej dwuosobowej obsady na zmianie) przy 4 zmianach po 7,5 godziny. Już samo to założenie wskazuje na oczywisty brak rzetelności kalkulacji, gdyż zgodnie z tym przykładem, ratownicy musieliby pracować codziennie przez 7 dni w tygodniu, co jest absolutnie niemożliwe. Niemożliwa w praktyce byłaby również zmianowość pracy. Wykonawca Sidly, zdaje się pomijać weekendy w swoich kalkulacjach oraz fakt, że każdy pracownik, musi odpoczywać lub mieć możliwość dnia wolnego. Naturalnie firma Sidly mogłaby próbować wykazać, że przelicznik 1 ratownik do 5000 użytkowników odnosi się do ogólnej liczby użytkowników, a nie jednej zmiany, wówczas przy zadeklarowanej ilości 30000 użytkowników, Sidly zatrudniałoby zaledwie 6 ratowników medycznych, co jednak stoi w sprzeczności ze wszystkimi kalkulacjami przytaczanymi przez Sidly i uniemożliwia realne niesienie pomocy, gdyż na większości zmian znajdowałby się wyłącznie 1 ratownik w telecentrum. Niezależnie od tego jak kreatywne wyjaśnienia zostaną wskazane w trakcie postępowania odwoławczego i niezależnie od prób uzasadnienia przyjętej metodologii, sposób kalkulacji wynagrodzeń personelu telecentrum nie jest w żadnym wypadku ze sobą spójny.

Dowód: tabela excel wskazująca czas pracy personelu medycznego i wymagane etaty

Co istotne, w piśmie zawierającym przystąpienie do postępowania odwoławczego w Bielsku - Białej, SiDLY wskazała, że „Z treści wyjaśnień jednoznacznie wynika, że podstawowe założenie przyjęte dla celów kalkulacji kadrowej Telecentrum przedstawia się następująco: zapewnienie obsługi łącznie 5 000 użytkowników Teleopieki w danym momencie wymaga zaangażowania jednego ratownika medycznego. Oznacza to, że relacja ta odnosi się do zapotrzebowania operacyjnego w określonej jednostce czasu i pozostaje niezmienna niezależnie od przyjętej perspektywy czasowej (godzina, doba, miesiąc czy rok).”

W ocenie Odwołującego dowodzi to słuszności stanowiska Odwołującego. SiDLY de facto przyznała się, że skalkulował koszt jednej osoby (ratownika), zakładając, że ta jedna osoba jest w stanie zapewnić ciągłość usługi, co jest fizycznie i prawnie niemożliwe w systemie 24/7. Z treści wyjaśnień wynika wprost, że Wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty kosztów zmienników, dodatków za pracę w godzinach nocnych oraz w dni wolne od pracy. W konsekwencji koszt pracy został zaniżony kilkakrotnie (pokrywa ok. 20% realnego zapotrzebowania na roboczogodzinę), co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Należy wskazać, że choć nie ma sztywnych norm dla ilości personelu obsługującego infolinię telecentrum, w 2022 roku opracowano Raport Telecare: Technological Innovations for Remote Care, który wskazuje, że teleopieka jest usługą świadczoną całodobowo 24 godziny na dobę przez 365 dni w roku, polegającą na natychmiastowym kontakcie użytkownika z operatorem centrum teleopieki, który odbiera alarm, prowadzi rozmowę z użytkownikiem i uruchamia odpowiednie działania, w tym kontakt z rodziną lub służbami ratunkowymi, co wymaga zapewnienia stałej obsady personelu oraz adekwatnej infrastruktury technicznej i organizacyjnej. W raporcie podaje się przykłady rzeczywistych systemów teleopieki, z których wynika relacja liczby personelu do liczby obsługiwanych osób, m.in. w Andaluzji system obejmujący ok. 238 000 użytkowników obsługiwany był przez ponad 100 operatorów (1 operator na 2380 osób), a w Barcelonie ok. 100 000 użytkowników obsługiwało 114 operatorów co daje 1 operator na 878 osób). Tym samym potwierdza to, że zapewnienie realnej obsady telecentrum jest niezbędnym elementem świadczenia teleopieki i deklaracje obsługi bardzo dużej liczby użytkowników przy minimalnej liczbie personelu są organizacyjnie i ekonomicznie nierealne. W raporcie wskazuje się wprost (tłumaczenie własne): "Operatorzy zdalnie pracują zmianowo, wykonując i odbierając połączenia. Centra teleopieki muszą pozostawać otwarte przez 24 godziny na dobę, każdego dnia w roku. Zgodnie z międzynarodową dobrą praktyką zmiany powinny trwać sześć lub osiem godzin, choć spotyka się także zmiany dwunastogodzinne. W każdym centrum powinno być co najmniej pięciu operatorów zdalnych, przy czym orientacyjnie przyjmuje się jednego operatora na około 800 użytkowników teleopieki."

Potwierdza to zatem stanowisko Odwołującego, że przelicznik 1 ratownik na 5000 użytkowników ma sens, pod warunkiem, że chodzi o 1 ratownika na zmianie, a nie ogółem. Wówczas na 1 ratownika przypadnie ok. 1000 użytkowników. HRP Care, wskazuje, że w realiach polskich realne jest uzyskanie wskaźnika 1:2500 czy nawet 1:3000

użytkowników, bo jak wskazano na powyższych przykładach z Hiszpanii, takie świadczenie usług byłoby technicznie jeszcze możliwe przy odpowiedniej automatyzacji. Nie ma jednak możliwości by osiągnąć wynik 1:5000 jak wskazało Sidly Sp. z o.o. bez narażenia zdrowia i życia użytkowników teleopieki. Należy wskazać, że raport „Telecare: Technological Innovations for Remote Care” stanowi wiarygodne źródło wiedzy branżowej, gdyż został opracowany w 2022 r. przez ekspertów z zakresu teleopieki i polityki społecznej na zlecenie Inter-American Development Bank, międzynarodowej instytucji finansowej realizującej projekty w obszarze systemów ochrony zdrowia i polityki społecznej w wielu krajach świata, w ramach serii Technical Note (IDB-TN-2475), finansowanej m.in. ze środków French Development Agency. Raport ma charakter analityczny i przeglądowy, opiera się na danych z funkcjonujących systemów teleopieki w Europie oraz Ameryce Łacińskiej, publikacjach naukowych i materiałach rządowych, a jego celem jest przedstawienie modeli organizacyjnych, kosztów i praktyk rynkowych stosowanych w teleopiece. Dokument ten jest wykorzystywany jako materiał referencyjny przy projektowaniu systemów teleopieki i programów publicznych, co oznacza, że zawarte w nim dane odzwierciedlają rzeczywiste doświadczenia rynkowe i mogą stanowić obiektywny punkt odniesienia przy ocenie realności organizacyjnej i ekonomicznej w zakresie ilości specjalistów obsługujących telecentrum.

Dowód: Raport „Telecare: technological innovations for remote care”

➤ Podobnie w przypadku obsługi centrum technicznego. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że centrum techniczne pracuje na 3 zmiany po 8 godzin. Mając na uwadze kodeks pracy, również w tym przypadku dla zapewnienia ciągłości działania potrzebnych jest 5 etatów, by zapewnić całodobowo 1 osobę na zmianie. Sidly do wyliczeń użyło wykorzystano stawkę 6040,00 zł brutto, które jest jednak wynagrodzeniem zasadniczym pracownika technicznego. Koszty pracodawcy dla takiego wynagrodzenia to 7 276,99 zł.

Łączny koszt pracowników technicznych wyniesie zatem 36 384,95 zł/mc. Jak wskazuje sam Wykonawca przelicznik 1:15000 użytkowników, daje kwotę nie 0,36 zł, ale 2,43 zł/os/mc.

W kalkulacjach wykonawca posługuje się także kwotą brutto 6040,00 zł, a nie kwotami uwzględniającymi koszty pracodawcy, które w zależności od sytuacji pracownika mogą wynieść ok. 7276,99 zł. Co więcej, w wyjaśnieniach, SiDLY Sp. z o.o. wskazuje, że kalkuluje zatrudnienie obsady technicznej odpowiedzialnej za kontrolę serwisu Centrum alarmowego, sieci i oprogramowania wykonawcy podczas gdy załączona umowa o pracę z technikiem, dotyczy wynagrodzenia brygadzysty na produkcji. Dowód w postaci umowy z technikiem nie odnosi się zatem w żadnym mierze wynagrodzenia, o którym pisze SiDLY w wyjaśnieniach, a co za tym idzie Wykonawca nie udowodnił, że przyjęta kalkulacja z wynagrodzeniem 6040,00 zł brutto jest prawidłowa. W wyjaśnieniach SiDLY Sp. z o.o. wskazała również, że: „Wśród kalkulowanych przez Sidly kosztów znajdują się wydatki ponoszone na wynagrodzenie koordynatora projektu – opiekuna klienta. Dzięki przyjętej polityce wynagradzania pracowników pensje Dyrektorów handlowych odpowiedzialnych za klientów oraz realizowane projekty są dwuskładnikowe. Składa się na nie podstawowe wynagrodzenie oraz premie uzależnione od wyników, stąd też trudnym jest udowodnienie Zamawiającemu kwoty wynagrodzenia otrzymywanego przez koordynatora dedykowanego dla danego projektu. Sumy te uzasadniają kwotę przyjętą przez Wykonawcę na potrzeby realizacji przedmiotowego postępowania jednoznacznie zaprzeczając niedoszacowaniu wartości zamówienia przez Sidly. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że niezależnie od wyniku niniejszego postępowania Wykonawca dysponuje koordynatorem na terenie województwa, w związku z tym nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z koniecznością zatrudnienia nowej osoby.” Nawet jeśli Wykonawca nie poniesie dodatkowych kosztów zatrudnienia opiekuna klienta to nie oznacza to, że może nie kalkulować kosztów związanych z wynagrodzeniem opiekuna. SiDLY Sp. z o.o. wskazała wprawdzie w kalkulacji kwot za usługi teleopieki – kwotę 0,25 zł obejmującą wynagrodzenie opiekuna klienta, jednak nie wskazała w żaden sposób z czego wynika ta kwota. Nie ma żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że faktycznie opiekun klienta zatrudniony jest w oparciu o umowę o pracę, nie wskazano nawet przybliżonej wartości wynagrodzenia opiekuna – koordynatora. Nie ma żadnego uzasadnienia, dla którego SiDLY nie mogłaby podać nawet wynagrodzenia podstawowego opiekuna.

1.4. Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach, że „kolejną pozycją kosztorysową jest konieczność montażu kart SIM w urządzeniach.

Wykonawca przyjął analogicznie jak w podobnych postępowaniach koszt 1,50 zł w skali miesiąca per opaska jako koszt montażu kart SIM.” Jeśli tak należy przyjąć, że koszt montażu karty SIMu jednego użytkownika to 36,00 zł (24 miesiące x 1,50 zł). Wykonawca wskazał w tabeli wartość dla 1 miesiące przez co nie uwzględnił realnej wartości tego kosztu w kalkulacji ceny opaski i pomija w tabelach z kalkulacją ceny – w tabelach uwzględniono wyłącznie kwotę 1,50 zł, a nie 36,00 zł.

Zestawienie kosztów przedstawionych w wyjaśnieniach przez firmę SiDLY.

Na uwagę zasługuje przy tym fakt, że Odwołujący podnosił już wcześniej zarzuty w zakresie kosztu montażu kart SIM (m.in. w odwołaniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lublin, które zostało w całości uwzględnione przez Gminę, a oferta SiDLY została odrzucona). Już w kolejnym postępowaniu wyjaśnieniach z dnia 29 stycznia 2026 r. w postępowaniu w Bielsku – Białej, koszt montażu karty SIM pojawia się nie jako jednostkowy koszt opaski, ale koszt stały składający się na usługę teleopieki – 1,50 zł/mc/os. Dowodzi to słuszności zarzutów Odwołującego.

Poniżej przedstawiamy urealnione kwoty kosztów opaski, zgodne z powyższą argumentacją, a także wykazanie jednoznacznej, wysokiej straty na poziomie 34,50 zł/os/mc, co po odjęciu narzutu i marży da kwotę 25,40 zł/urządzenie.

Przy skali 600 urządzeń, strata wyniesie 15240,00 zł.
Dowód: wyjaśnienia i kosztorys złożone przez SiDLY w Bielsku – Białej.

1.5.Koszty lokalu

Nie uszło uwadze Odwołującego w jaki sposób SiDLY manipuluje również innymi kosztami, które składają się na koszty teleopieki tj. kosztami lokalu. W postępowaniach w Bielsku – Białej, Lublinie, Wałbrzychu SiDLY wskazało, że koszty lokalu wynoszą 1,25 zł/os/m-c. Tymczasem, w niniejszym postępowaniu koszt lokalu wynosi 0,25 zł (1,00 zł mniej) pomimo że oferty i wyjaśnienia zostały złożone w tym samym czasie, a siedziba SiDLY nie uległa zmianie.

Dowód: kosztorysy cenowe z Bielska – Białej, Lublina i Wałbrzycha

9.Podsumowując błędy kalkulacji, koszty ponoszone przez Sidly kształtują się na poziomie minimum 19,72 zł złotych. Należy wskazać, że Odwołujący nie poddał analizie wszystkich kosztów składowych usługi, a wykazał przede wszystkim oczywiste i rażące błędy w kalkulacji ceny, a także braki w kluczowych środkach dowodowych. Celem Odwołującego, nie jest dopatrywanie się błędów i niejasności w minimalnych kwotach czy nawet działaniu na granicy opłacalności, ale wyjątkowej niedbałości i nierzetelności przedstawionych wyjaśnień w zakresie podejrzenia rażąco niskiej ceny.

Dowodzi to wyłącznie, że SiDLY Sp. z o.o. dążyła przede wszystkim do wyeliminowania konkurencji i złożyła ofertę, która nie pokrywa rzeczywistych kosztów świadczonych usług. Wykonawca nie skalkulował rzetelnie kosztów, co zresztą sam przyznał w przedstawionych wyjaśnieniach, co bezpośrednio zagraża należytemu wykonaniu zamówienia publicznego.

Poniżej przedstawiamy urealnione kwoty kosztów i założeń firmy SiDLY zgodnie z powyższą argumentacją, a także wykazanie jednoznacznej, wysokiej straty na poziomie 9,92 zł/os/mc , co po odjęciu zysku i marży spółki da kwotę 8,47 zł/urządzenie/mc. Przy skali 600 urządzeń i 24 miesiącach usług, strata w całym zamówieniu wyniesie 121968,00 zł.

Usługa Teleopieki				brutto:
1.	Koszty Systemu	Odbieranie, rejestrowanie i przechowywanie	Data i godzina użycia przycisku SOS	0,00 zł
			Data i godzina kontaktu ratownika medycznego	0,00 zł
			Lokalizacja GPS w przypadku wystąpienia alarmu	0,00 zł
			Moment zdjęcia i założenia opaski bezpieczeństwa, rejestracja pomiarów	0,00 zł
			Czas ładowania baterii i poziom jej naładowania	0,00 zł
			Rejestr momentu wystąpienia alarmu, nagrywania rozmów ratownika z użytkownikiem opaski oraz rejestrowania czynności jakie wykonał ratownik włącznie z czasem, w jakim zostały przeprowadzone	0,00 zł
			Rejestr daty i godziny rozmów telefonicznych ratownika ze wskazanymi przez użytkownika opaski numerami do kontaktu	0,00 zł
			Rejestr danych dotyczących ewentualnych napraw gwarancyjnych, wad technicznych i innych występujących problemów z urządzeniem.	0,00 zł
		Rejestracja:	odczytywania lokalizacji GPS prowadzenia dwustronnych rozmów pomiędzy ratownikiem a użytkownikiem opaski generowania raportów połączeń dla poszczególnych użytkowników, jak i grup użytkowników zdalnej aktualizacji danych użytkownika	0,00 zł
		Koszt generowania bilingów i raportów połączeń dla poszczególnych użytkowników opaski	0,00 zł	
		Koszt zdalnej aktualizacja danych użytkownika	0,00 zł	
		Dostęp zamawiającego do systemu	0,00 zł	
		2.	Koszty utrzymania infrastruktury technicznej	Infolinia centrum monitoringu
Infolinia techniczna	0,36 zł			
Koszty utrzymania serwerów	0,23 zł			
Koszty utrzymania serwera zapasowego na wypadek awarii (backup)	0,23 zł			
3.	Dostosowanie	Koszt wykonania testu łączności urządzenia	0,00 zł	
		Konfiguracja systemu monitoringu każdego użytkownika	0,00 zł	
		Opracowanie procedur postępowania	0,00 zł	
		Koszt wprowadzenia kart pacjentów	1,19 zł	
4.	Usługa teleopieki:	Koszt comiesięcznego raportu z wykonania usługi	0,00 zł	
		Koszt raportu końcowego z wykonania usługi	0,00 zł	
		Koszt raportu sprawozdawczego z zestawieniem interwencji	0,00 zł	
		Konfiguracja systemu oraz testu łączności urządzenia raz w miesiącu	0,00 zł	
		Wynagrodzenie ratowników medycznych	8,55 zł	
		Wynagrodzenie pracowników technicznych	2,43 zł	
		Koszt montażu SIM	0,00 zł	
		Koszt abonamentu telefonicznego kart SIM	1,40 zł	
5.	Pozostałe:	Koszt koordynatora - opiekuna klienta	0,25 zł	
		Zarządzanie projektem i koszty administracyjne	0,25 zł	
		Koszty operacyjne niesklasyfikowane powyżej	0,51 zł	
		Koszty lokalu	1,25 zł	

		Media, opłaty	0,25 zł
		Polisa OC	0,01 zł
		Rezerwa na wydatki nieprzewidziane	1,00 zł
7.	Zysk	Zysk i marża spółki	1,45 zł
Suma kosztów			19,72, zł
Oferowana cena w postępowaniu			9,80 zł
Różnica pomiędzy oferowaną ceną a sumą kosztów (strata)			- 9,92 zł

10.Odwołujący zrobił również zestawienie, z którego wynika jakie ceny za usługę teleopieki oferowała SiDLY Sp. z o.o. w postępowaniach prowadzonych w bieżącym roku. Z zestawienia tego jednoznacznie wynika, że usługa teleopieki nie może być zrealizowana za kwotę 9.80 złotych. Najniższa cena, którą dotychczas oferowało SiDLY Sp. z o.o. wynosi 25,00 złotych.

Dowód: formularze ofertowe w postępowaniach w Goldapi, Jaworze, Konstancinie Jeziorna, Ustce i Wałbrzychu

11.Ceny ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których oferty składała również SiDLY Sp. z o.o. jednoznacznie dowodzą, że zaoferowana w niniejszym postępowaniu cena za usługę teleopieki jest ceną nierynkową.

II. UZASADNIENIE ZARZUTU NR 2

1.Zgodnie z art. 227 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak stanowi art. 3 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Regulacja ta, poza spełnianiem funkcji korygującej oraz uzupełniającej na gruncie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, stanowi również definicję uniwersalnej postaci czynu nieuczciwej konkurencji, umożliwiającą na jej podstawie uznawanie zachowań nienazwanych (niestygizowanych) w dalszych przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (art. 5 i n. u.z.n.k.) za nieuczciwie naruszające konkurencję. Na podstawie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. możliwe jest zatem uznanie za czyn nieuczciwej konkurencji każdego sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami zachowania przedsiębiorcy, które nie tylko narusza interes innego przedsiębiorcy, lecz także naruszeniem takim zagraża.

2.Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Przepis ten uznaje za czyn nieuczciwej konkurencji tzw. zaniżanie cen.

3.Przejawem manipulacji cenowej nie jest tylko przyjmowanie rażących dysproporcji w stosunku do kosztu poszczególnych cen składowych oferty w niegodziwym celu wyeliminowania w ten sposób konkurencji, ale wszelkie znaczące i wyraźne odstępstwa od prawidłowego kalkulowania cen, bez powiązania ich z realnymi kosztami uzyskania.

4.W ocenie Odwołującego działanie SiDLY wyczerpuje przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji przede wszystkim wskazanego w art. 3 u.z.n.k. - w zakresie oferowanych cen opasek.

12. Zgodnie z formularzem ofertowym, SiDLY Sp. z o.o. zaoferowało w postępowaniu opaski – model: SiDLY Vital Care – opaski własnej produkcji, posiadające wyświetlacz. SiDLY Sp. z o.o. oferuje te opaski w wielu postępowaniach, a czasem również poza postępowaniami w drodze oferty cenowej przedkładanej różnym podmiotom. W styczniu 2026 r. SiDLY Sp. o.o. rozpowszechniała ofertę, w której deklarowała pomoc w przygotowaniu wniosków w ramach programu Wsparcia Seniorów, a jednocześnie wskazała, że cena opaski wynosi 800,00 złotych netto (w niniejszym postępowaniu cena opaski wynosi 302,4 złote, czyli prawie trzykrotnie mniej niż w standardowej ofercie SiDLY Sp. z o.o.).

Dowód: oferta cenowa SiDLY z dnia 27 stycznia 2026 r.

Tymczasem są to tożsame opaski w stosunku do zaoferowanych w tym postępowaniu (SiDLY Vital Care). Cena opaski w ofercie cenowej z dnia 27 stycznia 2026 r. wynosi 800,00 złotych netto, zaś usługa teleopieki 40,00 złotych netto, w związku z czym za nieprawdziwe należy uznać stwierdzenie zawarte w wyjaśnieniach złożonych przez Sidly, z których wynika, że „cena firmy SiDLY Sp. z o.o. zaoferowana w postępowaniu na Dostawę urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość, tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą teleopieki na rzecz osób starszych zamieszkujących na terenie Miasta Białegostoku prowadzonym przez Zamawiającego, jest zgodna z wewnętrzną polityką cenową spółki.jest zgodna z wewnętrzną polityką cenową spółki.” Wewnętrzna polityka cenowa SiDLY, co widać na przykładzie oferty ze stycznia 2026 r. jest całkowicie odmienna od tego co SiDLY robi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Z uwagi na możliwość wystąpienia konkurencji w postępowaniach, SiDLY celowo obniża bowiem ceny ofertowe, aby doprowadzić do wyeliminowania konkurencji. Oczywiście nie jest zarzutem sam fakt konkurencyjności, temu służą bowiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale w sytuacji, w której SiDLY oferuje w postępowaniach opaski po cenie trzykrotnie niższej niż w standardowej ofercie, zaś usługę teleopieki czterokrotnie niższej – winno to być przedmiotem szczególnej uwagi, jako czynu noszącego znamiona nieuczciwej konkurencji.

5.Podkreślić należy, że ten sam model opaski w ofercie cenowej z dnia 27 stycznia 2026 r. SiDLY wycenia na kwotę 800,00 zł netto. Opaski te SiDLY oferowała również w postępowaniu prowadzonym przez ROPS w Toruniu w cenie 547,56 złotych brutto (ilość opasek 3525). Jako że SiDLY opiera znaczną część swoich wyjaśnień na efekcie skali wydaje

się, że przy ilości 3525 opasek w Toruniu, cena w Toruniu powinna być niższa. Tymczasem, SiDLY w sposób zupełnie dowolny przedstawia ceny opasek, bazując na tym, że jest producentem opasek. Z kolei w postępowaniu prowadzonym przez MOPS w Bolesławcu również te same opaski, SiDLY zaoferowało za kwotę 750,00 złotych netto. W postępowaniu w Rudzie Śląskiej, te same opaski został zaś zaoferowane za cenę 594,00 zł brutto.

Dowód: formularz ofertowy w MOPS w Bolesławcu, formularz ofertowy w postępowaniu ROPS w Toruniu, formularz ofertowy Ruda Śląska

6. Jako producent opasek SiDLY nie musi oczywiście płacić marży innym dostawcom, co nie zwalnia jednak tego Wykonawcy z przestrzegania zasad uczciwej konkurencji. Nie jest bowiem niczym uzasadniony fakt, że ten sam model opaski w każdym postępowaniu jest wyceniany na inną kwotę – przy czym różnice sięgają 500 zł za opaskę. Cena opaski u producenta powinna być pochodną kosztów wytworzenia i stałej polityki marżowej. Skoro Wykonawca potrafi zaoferować ten sam produkt o 500 zł taniej w wybranych postępowaniach, to oznacza to, że w postępowaniach ceny nie są rynkowe, ale taktycznie dostosowywane do warunków postępowania.

7. W tych postępowaniach, w których Zamawiający nie premiują w ramach kryteriów oceny ofert warunków, które może spełnić tylko SiDLY, cena jest sztucznie zaniżana, aby wyeliminować konkurencję, co stoi w oczywistej sprzeczności z ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Cena opaski (ale też usług teleopieki) stanowi dla SiDLY wyłącznie instrument, narzędzie do walki z konkurencją, którą na rynku polskim jest przede wszystkim Odwołujący. To zaś powinno prowadzić nie tylko do odrzucenia oferty jako rażąco niskiej, ale również jako złożonej w warunkach nieuczciwej konkurencji, polegającego na utrudnianiu dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż towarów poniżej ceny rynkowej i poniżej kosztów ich wytworzenia.

8. Kolejnym przykładem jest postępowanie prowadzone przez MOPS w Wałbrzychu. SiDLY nie wskazało wprawdzie modelu opaski w formularzu ofertowym. W postępowaniu tym Zamawiający nie dopuszczał opasek z wyświetlaczem, co wskazuje na fakt, że SiDLY zaoferowało opaskę Sidly Care Pro (jest to starszy model opaski, bez wyświetlacza). SiDLY produkuje bowiem dwa rodzaje opasek (Sidly Care Pro i Sidly Vital Care).

Sidly Care Pro to opaska starszej generacji, mniej zaawansowana (bez wyświetlacza), Racjonalnym jest zatem, że powinna to być opaska tańsza od opaski SiDLY Vital Care. Trudno sobie bowiem wyobrazić że opaska bez wyświetlacza Sidly Care Pro, która jest kilka lat na rynku ma cenę wytworzenia 374, 00 zł, a nowa opaska z wyświetlaczem ma koszt produkcji 274,00 zł.

Dowód: wyjaśnienia SiDLY w postępowaniu w Wałbrzychu.

9. Podkreślić należy, że żaden z wykonawców, który kalkuluje swoje ceny w sposób rynkowy, odnosząc je do kosztów, jakie poniesie w związku z wycenianą usługą, nie może konkurować z wykonawcą, który manipuluje cenami. Nawet jeśli zaoferuje stawki wynikające z rynkowej wartości świadczenia, uwzględniając zasadę ekwiwalentności umów wzajemnych, to i tak znajduje się bez powodu w znacznie gorszej sytuacji. Odwołujący, który nie jest producentem opasek nie ma możliwości konkurowania z SiDLY, ale nie dlatego że oferuje produkt jakościowo gorszy, a dlatego że SiDLY manipuluje cenami ofert w składanych ofertach. Odwołujący ma pełną świadomość, że na gruncie art. 15 ust. 1 u.z.n.k. wykazanie działania w celu utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku jest działaniem trudnym. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji traktuje jednak czyn nieuczciwej konkurencji szeroko, jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Z całą pewnością zaś sprzeczne z dobrymi obyczajami kupieckimi jest oferowanie opasek własnej produkcji według ceny określonej wyłącznie na potrzeby postępowania, bez odniesienia do realnych kosztów produkcji. Wykonawcy mają prawa do indywidualnego kalkulowania oferty, z uwzględnieniem przewidzianych dla danego zamówienia wymagań oraz własnych możliwości w tym zakresie. Każda kalkulacja musi być jednak osadzona w realnych kosztach i działaniach przedsiębiorcy. Kalkulacja cenowa tej samej opaski z wykorzystywaniem różnic na poziomie 500,00 zł za jedną opaskę wykracza poza elementarne zasady konkurencji. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w piśmie procesowym z 27.02.2026 r. zgłosił wykonawca Sidly Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Uczestnik lub wykonawca Sidly) wnosząc o oddalenie odwołania i podając w szczególności (...)

Interes Przystępującego:

Wykonawca SiDLY sp. z o.o. ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego. Oferta wykonawcy zgłaszającego przystąpienie - SiDLY sp. z o.o. została wybrana w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza, stąd uwzględnienie odwołania złożonego przez HRP CARE sp. z o.o. pozbawi SiDLY sp. z o.o. możliwości realizacji zamówienia publicznego. Należy podkreślić, że Zamawiający zasadnie ocenił złożone przez Wykonawcę SiDLY sp. z o.o. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jako prawidłowe. Cena ofertowa Wykonawcy nie nosi znamion rażąco niskiej, stąd wybór oferty SiDLY sp. z o.o. jako najkorzystniejszej jest w pełni uzasadniony.

Uzasadnienie żądania oddalenia odwołania:

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są bezzasadne. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę SiDLY sp. z o.o. zgłaszającego Przystąpienie w przedmiotowym postępowaniu została dokonana z należytą starannością, z poszanowaniem obowiązujących przepisów. Odnosząc się do zarzutów wskazanych w odwołaniu, w pierwszej kolejności należy wskazać, że celem wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest potwierdzenie, iż cena wskazana przez

Wykonawcę pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami narzuconymi przez Zamawiającego na etapie konstruowania dokumentacji zamówienia. „Za cenę rażąco niską uznać należy cenę, która jest nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakłada wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a więc nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2019 r. KIO 319/19). W zakresie twierdzeń Odwoławczego, dotyczących braku odniesienia się do elementów kosztowych, należy zwrócić uwagę na pogląd Krajowej Izby Odwoławczej wskazany w wyroku z dnia 10 marca 2023 r. (KIO 500/23) „Celem procedury wyjaśnień ceny nie jest formalizm sam w sobie. Na skutek wyjaśnień Zamawiający powinien uzyskać od wykonawcy przekonującą informację, że będzie on w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Wyjaśnienia powinny zatem, uwzględniając oczywiście treść wezwania, koncentrować się na najważniejszych okolicznościach wpływających na możliwość zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie.” Analogicznie m.in. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2024 r., KIO 3190/24: „Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty składane są na wezwanie zamawiającego. Zamawiający formułują wezwanie do wyjaśnień w różny sposób, w zależności od stosowanej praktyki oraz w zależności od aspektów związanych ze specyfiką przedmiotu zamówienia. Wezwania mają często charakter ogólny, wskazując na treść przepisu stanowiącego podstawę prawną wezwania lub też mają charakter szczegółowy, jeżeli zamawiający powołał wątpliwości co do pewnych konkretnych elementów lub określonego zakresu oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść złożonych przez wykonawcę wyjaśnień powinna być zawsze oceniana w kontekście treści wezwania do wyjaśnień.” Istotą wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie jest więc objęcie wszystkich, nawet nieistotnych, z punktu widzenia realizacji zamówienia publicznego, elementów kosztowych ceny, lecz uzasadnienie, że wskazana w formularzu ofertowym cena jest ceną rzeczywistą, umożliwiającą prawidłową realizację zamówienia. Sam fakt osiągnięcia tzw. efektu synergii czy efektu skali w przypadku przedsiębiorstw świadczących usługi na rzecz wielu podmiotów przy jednoczesnym zminimalizowaniu kosztów pozwolił nabrać Zamawiającemu dostateczne przekonanie, iż zaoferowana przez Przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest ceną realną. Instytucja wyjaśnień rażąco niskiej ceny służy przede wszystkim przekonaniu Zamawiającego co do realności ceny, a niekoniecznie innych podmiotów działającym na rynku. Jednocześnie Odwołujący niemal bezrefleksyjnie formułuje wobec Przystępującego zarzut tzw. subsydiowania skrośnego, które w istocie stanowiłoby poważne naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zarzut ten jest jednak oczywiście bezzasadny. Po pierwsze, opiera się on na błędzie logicznym tzw. non sequitur, który - z dużym prawdopodobieństwem - został wykorzystany przez Odwołującego świadomie jako chwyt erystyczny, mający na celu wywarcie perswazyjnego wpływu na czynności Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący wyprowadza bowiem daleko idący wniosek z przesłanek, które w żaden sposób logicznie do niego nie prowadzą. Jak wynika z wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, Przystępujący w sposób świadomy wskazał na marginalny, a wręcz pomijalny charakter niektórych elementów kosztowych, z uwagi na ich znikome znaczenie w całokształcie realizacji zamówienia. Tymczasem Odwołujący, abstrahując od kontekstu oraz rzeczywistej treści wyjaśnień, na tej podstawie skonstruował zarzut subsydiowania skrośnego, który nie znajduje oparcia ani w stanie faktycznym, ani w zasadach logicznego rozumowania dedukcyjnego. Po drugie, udowodnienie zaistnienia zjawiska subsydiowania skrośnego wymaga szczegółowej analizy ekonomicznej i księgowej, czemu Odwołujący w żaden sposób nie podołał. Gwoli przypomnienia, ciężar dowodowy, w tym przypadku udowodnienie zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji, spoczywa na Odwołującym. Gołosłowne wskazanie na podejrzenie zaistnienia subsydiowania skrośnego nie stanowi udowodnienia powyższego twierdzenia. Jednocześnie, Przystępujący przypomina, że sprawozdania finansowe oraz rachunek zysków i strat w przypadku spółek prawa handlowego (w tym Przystępujący) są jawne i dostępne do wglądu również przez Odwołującego, stąd w przypadku rozważań o możliwości zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji - w szczególności subsydiowania skrośnego - wskazane dokumenty powinny stanowić punkt wyjścia rozważań. Odwołujący jednak w żadnym miejscu odwołania nie powołuje się na rzeczywiste wartości mogące wskazywać na zasadność zarzutu, stąd zarzut ten zasługuje na pominięcie i oddalenie. Argumentacja Odwołującego w przedmiotowym odwołaniu świadczy o niedostatecznej analizie złożonych przez Przystępującego wyjaśnień bądź celowego formułowania zarzutów o argumentacji na wyrost, z pominięciem faktycznych przesłanek wskazujących na kompletność i rzetelność wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Lwia część argumentacji zawartej w odwołaniu, opiera się na dyskredytacji argumentów Przystępującego i de facto przedstawia własną, subiektywną wizję kalkulacji poszczególnych pozycji kosztowych. Należy jednak zauważyć, że przyjęte przez Odwołującego założenia mają charakter jednostronny i nie uwzględniają indywidualnej specyfiki działalności Przystępującego, a także jego potencjału kadrowego i organizacyjnego. Mając dodatkowo na uwadze, że założenie analogicznej metodologii obliczenia poszczególnych elementów kosztowych w odniesieniu do Odwołującego (np. sposób obliczenia kosztu kadry ratowniczej i obsługi telecentrum) doprowadziłoby do absurdalnie wysokich kosztów, nie wynikających z rzeczywistych potrzeb, i co najważniejsze - niemieszczących się w założeniach cenowych samego Odwołującego. Odwołujący, mimo braku ku temu podstaw faktycznych, formułuje zarzuty dotyczące rzekomych błędów w kalkulacji wynagrodzeń. Argumentacja ta opiera się na przyjętym przez Odwołującego założeniu, zgodnie z którym jeden ratownik Telecentrum — w ramach podstawowych obowiązków pracowniczych - obsługuje 5 000 użytkowników

Teleopieki. Na tej podstawie Odwołujący wyprowadza dalsze wyliczenia oraz hipotezy mające wykazać niedoszacowanie kosztów lub błędy w kalkulacji ceny. Skutkiem przyjęcia powyższego założenia jako aksjomat na potrzeby dalszych rozważań, są absurdalne wyniki, które zdaje się zauważać sam Odwołujący — „ratownicy musieliby pracować codziennie przez 7 dni w tygodniu” (s. 10 odwołania), „przy zadeklarowanej ilości 30000 użytkowników, SiDly zatrudniałoby zaledwie 6 ratowników medycznych” (s. 10 odwołania). Pomimo tego, Odwołujący formułuje dalsze zarzuty przeciwko wyjaśnieniom Odwołującego w trybie ad absurdum. Powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem opiera się na wadliwym ustaleniu, które nie znajduje potwierdzenia w treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym zarzuty Odwołującego wynikają z błędnej interpretacji przedstawionych wyjaśnień, a w konsekwencji - z ich niedostatecznej analizy. Odwołujący w treści odwołania przytoczył wskazaną przez Przystępującego na potrzeby postępowania odwoławczego w Bielsku-Białej argumentację dotyczącą założeń kalkulacyjnych. Interpretacja Odwołującego znacząco odbiega od jej pierwotnej treści, z uwagi na pominięcie dalszej treści argumentacji. W tym miejscu należy podkreślić raz jeszcze - z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny jednoznacznie wynika, że podstawowe założenie przyjęte dla celów kalkulacji kadrowej Telecentrum przedstawia się następująco: zapewnienie obsługi łącznie 5 000 użytkowników Teleopieki w danym momencie wymaga zaangażowania jednego ratownika medycznego. Oznacza to, że relacja ta odnosi się do zapotrzebowania operacyjnego w określonej jednostce czasu i pozostaje niezmienna niezależnie od przyjętej perspektywy czasowej (godzina, doba, miesiąc czy rok). Bez znaczenia dla prawidłowości kalkulacji pozostaje zatem okoliczność, że świadczenie usługi odbywa się w systemie ciągłym. Oczywistym jest, iż przy zapewnieniu ciągłości pracy - z uwagi na normy czasu pracy, urlopy oraz inne usprawiedliwione nieobecności - zadania te wykonywane są przez różne osoby w ramach organizacji pracy zmianowej. Nie zmienia to jednak faktu, że w każdej jednostce czasu wymagającej zapewnienia obsługi 5 000 użytkowników konieczne jest zapewnienie obsady odpowiadającej jednemu etatowi ratownika medycznego w rozumieniu zapotrzebowania operacyjnego. Jak wskazuje Odwołujący: „W ocenie Odwołującego dowodzi to słuszności stanowiska Odwołującego. SiDLY de facto przyznała się, że skalkulował koszt jednej osoby (ratownika), zakładając, że ta jedna osoba jest w stanie zapewnić ciągłość usługi, co jest fizycznie i prawnie niemożliwe w systemie 24/7. Z treści wyjaśnień wynika wprost, że Wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty kosztów zmienników, dodatków za pracę w godzinach nocnych oraz w dni wolne od pracy. W konsekwencji koszt pracy został zaniżony kilkukrotnie (pokrywa ok. 20% realnego zapotrzebowania na roboczogodziny), co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę” (s. 11 Odwołania). W tym miejscu Przystępujący wskazuje, że owo „przyznanie” się do skalkulowania kosztów jednej osoby nastąpiło już w drodze składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Kalkulacja uwzględniała bowiem koszty rzeczywiste, odnoszące się do wymiaru pracy, a nie do konkretnej osoby - ratownika świadczącego ową pracę. W dalszym jednak ciągu, Odwołujący za podstawę swej argumentacji stawia błędne założenie. W konsekwencji całkowicie chybia pozostaje argumentacja Odwołującego odnosząca się do norm czasu pracy, urlopów czy liczby ratowników na jednej zmianie. Odwołujący polemizuje bowiem z tezą, która nie została przez Przystępującego sformułowana. Przystępujący nie przyjął w kalkulacji założenia, że jedna, indywidualnie oznaczona osoba będzie świadczyć pracę w systemie 24/7/365, jak zdaje się to ująć Odwołujący w celu dyskredytacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego. Użyte w wyjaśnieniach pojęcie „1 ratownik medyczny” ma charakter wyłącznie kalkulacyjny i oznacza sumę pracy wszystkich ratowników medycznych zapewniających realizację zamówienia w danym czasie w Telecentrum Wykonawcy. Nie odnosi się ono do indywidualnego wymiaru czasu pracy konkretnego pracownika, lecz do poziomu obsady niezbędnego dla zapewnienia prawidłowej realizacji usługi. Tym samym zarzuty Odwołującego w tym zakresie są bezzasadne, gdyż wynikają z nieuprawnionego utożsamienia jednostki kalkulacyjnej z indywidualnym pracownikiem oraz z wadliwego odczytania treści złożonych wyjaśnień.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących kosztów lokalu, należy wskazać, iż Odwołujący celowo konfabuluje na potrzeby wzmocnienia swojej argumentacji bądź nie dochował należytej staranności w kwestii analizy wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Zgodnie z odwołaniem: „Nie uszło uwadze Odwołującego w jaki sposób SiDLY manipuluje również innymi kosztami, które składają się na koszty teleopieki tj. kosztami lokalu. W postępowaniach w Bielsku - Białej, Lublinie, Wałbrzychu SiDLY wskazało, że koszty lokalu wynoszą 1,25 zł/os./m-c. Tymczasem, w niniejszym postępowaniu koszt lokalu wynosi 0,25 zł (1,00 zł mniej) pomimo że oferty i wyjaśnienia zostały złożone w tym samym czasie, a siedziba SiDLY nie uległa zmianie.”. W pierwszej kolejności, należy wskazać, że w postępowaniach w Bielsku-Białej oraz Wałbrzychu, koszty lokalu wyceniono na 0,25 zł/os./mc, analogicznie jak w przedmiotowym postępowaniu. Materiał dowodowy przedstawiony przez samego Odwołującego potwierdza, iż zarzut jest niezasadny:

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny - Bielsko-Biała - Załącznik 9 do Odwołania

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny - Wałbrzych - Załącznik 11 do Odwołania

Odnosząc się z kolei do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych w postępowaniu prowadzonym dla ZOW Lublin, koszty lokalu określone zostały wyjątkowo na 1,25 zł z uwagi na wielkość i charakter zamówienia. W ramach postępowania ZOW Lublin Przystępujący zaoferował zaangażowanie PES w realizację zamówienia, co w przypadku powierzenia części zamówienia Fundacji stanowiło znacznie większe obciążenie lokalowe Wykonawcy, a cena przedstawiona w wyjaśnieniach dostosowana była wyłącznie do warunków realizacji kontraktu.

Odrębną kwestią jest, zarzut złożenia oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji. Odwołujący zdaje się formułować

przeciwko Przystępującemu zarzuty dotyczące rozbieżności cenowych w poszczególnych postępowaniach, które zdają się mieć zastosowanie również wobec Odwołującego. Przykładowo, oferta Odwołującego złożona w postępowaniu PUSI 3211/4/25 prowadzonym przez MOPS Wałbrzych, Odwołujący zaoferował aż 972,00 zł brutto za 1 szt. Opasek bezpieczeństwa (Dowód 1). Analogicznie wobec usług Teleopieki - w postępowaniu MOPS.DA.251.2.2026 prowadzonym przez MOPS Bielsko-Biała Odwołujący przewidział cenę jednostkową Teleopieki w wysokości 37,00 zł/uż/mc brutto (Dowód 2). Gwoli porównania, cena opaski bezpieczeństwa w przedmiotowym postępowaniu wynosiła 284,04 zł, a cena Teleopieki 18,90 zł. Różnice w poszczególnych cenach Przystępującego sugerować mogą, iż rozbieżności w cenach w poszczególnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wiążą się z każdorazową analizą warunków realizacji zamówienia, wymogów Zamawiającego oraz specyfiki i zakresu usług. Jeżeli jednak Odwołujący utrzymuje zarzut dotyczący niedozwolonego zaniżania cen przez Przystępującego, powinien liczyć się z tym, że zarzut ten ma zastosowanie również wobec niego. Warto wskazać również, że różnice pomiędzy cenami Odwołującego a Przystępującego w przedmiotowym postępowaniu wynikać mogą z bardziej prozaicznych okoliczności, a niekoniecznie z żadnej przyjętej strategii któregośkolwiek z wykonawców. Przedmiotem zamówienia jest dostawa opasek bezpieczeństwa oraz świadczenie usług Teleopieki z wykorzystaniem zarówno dostarczonych opasek, jak i urządzeń będących już w posiadaniu Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, że dotychczasowym usługodawcą Teleopieki na rzecz Zamawiającego był Przystępujący. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla kalkulacji całkowitych kosztów realizacji zamówienia. Konieczność przełączenia opasek bezpieczeństwa z telecentrum jednego wykonawcy do telecentrum innego wykonawcy generuje bowiem dodatkowe obciążenia finansowe, które - z oczywistych względów - nie dotyczyły Przystępującego. W szczególności uwzględnienia wymagały koszty wymiany kart SIM w urządzeniach, ich przygotowania do ponownego użytkowania przez Seniorów, a także koszty logistyki i dostaw. To właśnie te okoliczności stanowiły podstawową przyczynę, dla której cena ofertowa Odwołującego była wyższa od ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Zachowanie Odwołującego zracjonalizować można chęcią pozyskania zamówienia i instrumentalnym traktowaniu środków ochrony prawnej w celu osiągnięcia korzyści, pomimo braku rzeczywistej przesłanki uzasadniającej uwzględnienie przedmiotowego odwołania. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego w tym wypadku jest oceną subiektywną, podyktowaną chęcią otrzymania zamówienia przez Odwołującego - stąd też sformułowane przez niego zarzuty nie dotyczą sedna zasad prawa zamówień publicznych, a stanowią własny manifest interpretacyjny Odwołującego, mający irrelevantne znaczenie na gruncie prawidłowości czynności Zamawiającego podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Warto wspomnieć, iż Odwołujący HRP Care sp. z o.o. w sposób ciągły i uporczywy zaskarża wszelkie czynności zamawiających dotyczące oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny składane przez SiDLY sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (Dowód 3 - Odwołanie HRP Care sp. z o.o. przeciwko MOPS Wałbrzych), (Dowód 4 - Odwołanie HRP Care sp. z o.o. przeciwko MOPS Bielsko-Biała) do czego Odwołujący wprost przyznaje się w treści odwołania „Faktycznie znaczna część zarzutów w odwołaniach jest zbieżna, co wynika z faktu, że wyjaśnienia przedkładane przez SiDLY w postępowaniach są niemal identyczne. Jedyne różnice polegają na zmianie wysokości kosztów w poszczególnych elementach kalkulacji (głównie w zakresie rezerwy na wydatki nieprzewidziane, które wahają się od 1,00 do 4,50 zł) i rzekomego zysku” (s. 6 Odwołania). Przystępujący nie ma w tym miejscu pewności czy wskazanie na powtarzalność odwołań stanowiło próbę obrony przed zarzutem celowego działania uniemożliwiającego lub opóźniającego zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy formę ataku na Przystępującego z uwagi na stałość i niezmienną poszczególnych elementów kosztowych. Jeżeli Odwołujący polemizuje ze stałymi cenami wynikającymi z polityki cenowej Przystępującego, zarzuty dotyczące celowego lawirowania cenami przez Przystępującego są w oczywisty sposób bezzasadne, a uwiadczenia rzeczywiste zamiary Odwołującego w kontekście celowego torpedowania wszelkich postępowań, w których środek odwoławczy mu przysługuje. Powyższe przesądza o istnieniu po stronie Przystępującego interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. (...)

W piśmie procesowym z 23.03. 2026 r. Uczestnik Sidly podał ponadto:

(...)

2)W pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiotowe odwołanie wniesione przez HRP Care sp. z o.o. stanowi powtórzenie odwołania wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu, odnoszące się do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego (Dowód 11 – Odwołanie HRP Care sp. z o.o. przeciwko MOPS Wałbrzych), co podkreśla sam Odwołujący „Faktycznie znaczna część zarzutów w odwołaniach jest zbieżna, co wynika z faktu, że wyjaśnienia przedkładane przez SiDLY w postępowaniach są niemal identyczne”. Zarzuty podniesione w odwołaniu, dotyczące: pkt 1.1. Cena opasek pkt 1.2 Finansowanie zamówienia z innych przychodów pkt 1.3 Koszty personelu medycznego i obsługi telecentrum pkt 1.4 Koszty montażu kart SIM są niczym innym jak powieleniem zarzutów podniesionych w odwołaniu złożonym przeciwko MOPS Wałbrzych sygn. KIO 523/26.

Co istotne, koszty przedstawione na wezwanie Zamawiającego MOPR Wałbrzych w wyjaśnieniach Wykonawcy SiDLY sp. z o.o. nie różnią się od kosztów przedstawionych w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu MOPS Wałbrzych. Wynika to z organizacji przedsiębiorstwa Przystępującego, sposobu kalkulowania kosztów uzależnionego od przelicznika pacjentów niezależnego od wielkości kontraktu oraz ilości pacjentów będących obecnie pod opieką telecentrum Przystępującego co zostało wyjaśnione w dalszej części niniejszego pisma.

3)Wspomniane odwołanie wniesione przez HRP Care przeciwko MOPS Wałbrzych sygn. KIO 523/26 zostało w całości oddalone (Dowód 12 – Sentencja KIO 523/26).W rozstrzygnięciu Izba wskazała, że argumentacja Odwołującego w zakresie kosztów personelu medycznego oraz obsługi telecentrum sprowadza się do przyjęcia, iż zaproponowany przez niego model kalkulacji stanowi jedyny prawidłowy sposób wyliczenia ceny. Stanowisko to – zdaniem Izby – nie znajduje jednak odzwierciedlenia w realiach rynkowych oraz w specyfice realizacji zamówienia. Izba podkreśliła również, że przedmiot zamówienia obejmuje dostawę określonej liczby urządzeń, a Przystępujący w sposób prawidłowy przedstawił strukturę kosztów związanych z ich obsługą oraz sposób ich rozłożenia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Jednocześnie Izba zwróciła uwagę, że Zamawiający nie wprowadził wymogu, aby personel medyczny ani techniczny był dedykowany wyłącznie na potrzeby realizacji tego konkretnego zamówienia. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny kosztów, gdyż dopuszcza model świadczenia usług oparty na współdzieleniu zasobów, co bezpośrednio wpływa na poziom kosztów i przyjętą kalkulację ceny.

W konsekwencji, mając na uwadze powyższe okoliczności, Izba uznała, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego odpowiadają wymaganiom stawianym przez Zamawiającego oraz spełniają standard należytej szczegółowości. Przedstawiona kalkulacja została uznana za spójną, logiczną oraz konsekwentną względem przyjętej przez Przystępującego metodologii. Wyjaśnienia zawierają konkretne dane oraz uzasadnienie poszczególnych elementów kosztowych, co umożliwia ich weryfikację w kontekście realiów realizacji zamówienia.

4)W ocenie Przystępującego skrajnie absurdalna jest okoliczność, iż pomimo braku uwzględnienia analogicznego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, przy jednoczesnym wskazaniu motywów rozstrzygnięcia bezpośrednio wskazujących na niezasadność podniesionych w poprzednim odwołaniu zarzutów, jednoczesne powielanie ich w niniejszym odwołaniu oraz dalsze dążenie do wykazania braków w kalkulacji Przystępującego za pomocą własnych wyliczeń.

5)Odwołujący, nie zadał sobie trudu, aby stworzyć merytoryczne odwołanie, w sposób ewidentny kopiując treść odwołania złożonego w Wałbrzychu, przykładowo:

Przedmiotowe odwołanie	Odwołanie złożone w Wałbrzychu
Pkt. 1.2 <i>„W opisie kalkulacji systemu teleopieki, Wykonawca stara się wykazać, iż właściwie wszystkie usługi, które świadczy, realizowane są bezkosztowo, a jakiegokolwiek wskazywanie kosztów odbywa się wyłącznie ze względu na dobre praktyki realizowane przez Wykonawcę. SiDLY Sp. z o.o. wskazuje, że z uwagi na posiadanie systemu oraz oprogramowania opisanego w dokumentacji, nie istniała potrzeba zwiększenia cen o wyżej wymienione elementy systemu. W ocenie Odwołującego SiDLY Sp. z o.o. stosuje subsydiowanie skrośne i zamierza pokrywać koszty niniejszego zamówienia z przychodów z innych kontraktów. Wskazują na to m.in.</i>	Pkt 8.2 <i>„W opisie kalkulacji systemu teleopieki, Wykonawca stara się wykazać, iż właściwie wszystkie usługi, które świadczy, realizowane są bezkosztowo, a jakiegokolwiek wskazywanie kosztów odbywa się wyłącznie ze względu na dobre praktyki realizowane przez Wykonawcę. SiDLY Sp. z o.o. wskazuje, że z uwagi na posiadanie systemu oraz oprogramowania opisanego w dokumentacji, nie istniała potrzeba zwiększenia cen o wyżej wymienione elementy systemu. W ocenie Odwołującego SiDLY Sp. z o.o. stosuje subsydiowanie skrośne i zamierza pokrywać koszty niniejszego zamówienia z przychodów z innych kontraktów. Wskazują na to m.in.</i>

wyjaśnienia w zakresie obsady ratowników oraz opiekuna klienta gdzie SiDLY Sp. z o.o. wskazuje jednoznacznie, że „w tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na efekt synergii, który jest sprzyjający dla wykonawców posiadających własne telecentrum i dużą ilość klientów czy podopiecznych”. Jakkolwiek w ocenie Odwołującego efekt skali może w określonych sytuacjach uzasadniać zmniejszenie kosztów związanych z realizacją zamówienia, to jednak nie zwalnia on z rzetelnej kalkulacji ceny oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób pozwalający na stwierdzenie, że wykonawca nie będzie finansował jego realizacji z innych źródeł. Tymczasem trudno nie zauważyć, że SiDLY Sp. z o.o., powołując się na marginalną wielkość kosztów związanych z realizacją zamówienia w relacji do całego zakresu swojej działalności i związane z tym trudności z ich wyodrębnieniem, zmierza do uchylenia się od obowiązku rzetelnego skalkulowania złożonych w postępowaniu ofert, do czego, tak jak każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, jest zobowiązany.” (...)	wyjaśnienia w zakresie obsady ratowników oraz opiekuna klienta gdzie SiDLY Sp. z o.o. wskazuje jednoznacznie, że „w tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na efekt synergii, który jest sprzyjający dla wykonawców posiadających własne telecentrum i dużą ilość klientów czy podopiecznych”. Jakkolwiek w ocenie Odwołującego efekt skali może w określonych sytuacjach uzasadniać zmniejszenie kosztów związanych z realizacją zamówienia, to jednak nie zwalnia on z rzetelnej kalkulacji ceny oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób pozwalający na stwierdzenie, że wykonawca nie będzie finansował jego realizacji z innych źródeł. Tymczasem trudno nie zauważyć, że SiDLY Sp. z o.o., powołując się na marginalną wielkość kosztów związanych z realizacją zamówienia w relacji do całego zakresu swojej działalności i związane z tym trudności z ich wyodrębnieniem, zmierza do uchylenia się od obowiązku rzetelnego skalkulowania złożonych w postępowaniu ofert, do czego, tak jak każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, jest zobowiązany.”
SiDLY Sp. z o.o. wskazała m.in., że w kalkulacji uwzględniła wynagrodzenia 1 ratownika medycznego. Jednocześnie „Z całą stanowczością należy wskazać, że wykonawca nie dysponuje 1 ratownikiem medycznym, zapewnia on obsadę Centrum Teleopieki zgodnie z zachowaniem norm czasu pracy oraz kilku osobową obsadą Centrum alarmowego na jednej zmianie”. Właśnie zachowanie norm czasu pracy oznacza, że nie jest możliwa realizacja niniejszego zamówienia tylko przy wykorzystaniu 1 ratownika medycznego. Pominięcie kosztów wynagrodzenie innych ratowników niezbędnych do realizacji zamówienia (co najmniej 5 – o czym mowa w dalszej części odwołania), oznacza, że koszty ich wynagrodzeń SiDLY pokrywa z przychodów z innych zamówień, ze względu na dużą ilość klientów. Odwołujący zgadza się co do zasady z twierdzeniem, że KIO przesądziła dopuszczalność uwzględnienia przez wykonawcę w kosztach personelu rzeczywistego (założonego) czasu zaangażowania personelu w realizację przedmiotu zamówienia, natomiast orzeczenie to nie przystaje do warunków realizacji zamówienia. W niniejszym postępowaniu mówimy bowiem o konieczności zapewnienia	SiDLY Sp. z o.o. wskazała m.in., że w kalkulacji uwzględniła wynagrodzenia 1 ratownika medycznego. Jednocześnie „Z całą stanowczością należy wskazać, że wykonawca nie dysponuje 1 ratownikiem medycznym, zapewnia on obsadę Centrum Teleopieki zgodnie z zachowaniem norm czasu pracy oraz kilku osobową obsadą Centrum alarmowego na jednej zmianie”. Właśnie zachowanie norm czasu pracy oznacza, że nie jest możliwa realizacja niniejszego zamówienia tylko przy wykorzystaniu 1 ratownika medycznego. Pominięcie kosztów wynagrodzenie innych ratowników niezbędnych do realizacji zamówienia (co najmniej 5 – o czym mowa w dalszej części odwołania), oznacza, że koszty ich wynagrodzeń SiDLY pokrywa z przychodów z innych zamówień, ze względu na dużą ilość klientów. Odwołujący zgadza się co do zasady z twierdzeniem, że KIO przesądziła dopuszczalność uwzględnienia przez wykonawcę w kosztach personelu rzeczywistego (założonego) czasu zaangażowania personelu w realizację przedmiotu zamówienia, natomiast orzeczenie to nie przystaje do warunków realizacji zamówienia. W niniejszym postępowaniu mówimy bowiem o konieczności zapewnienia

całodobowej obsługi przez 7 dni w tygodniu. To, że jednostkowe koszty przypisane do danego zamówienia byłyby niewielkie w skali całej działalności wykonawcy, nie oznacza, że nie pozostają one w związku z jego realizacją. Rolą wykonawcy wezwanego do wyjaśnienia ceny jest wykazanie, że jest w stanie za zaoferowaną cenę należycie wykonać zamówienie. W miejsce tego wykonawca nie może wykazywać, że jest w stanie wykonać zamówienie, ponieważ zamówienie nie generuje dla niego dodatkowych kosztów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-02-10, KIO 193/23, KIO 238/23, KIO 252/23)."	całodobowej obsługi przez 7 dni w tygodniu. To, że jednostkowe koszty przypisane do danego zamówienia byłyby niewielkie w skali całej działalności wykonawcy, nie oznacza, że nie pozostają one w związku z jego realizacją. Rolą wykonawcy wezwanego do wyjaśnienia ceny jest wykazanie, że jest w stanie za zaoferowaną cenę należycie wykonać zamówienie. W miejsce tego wykonawca nie może wykazywać, że jest w stanie wykonać zamówienie, ponieważ zamówienie nie generuje dla niego dodatkowych kosztów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-02-10,
Pkt 1.3 „Należy tutaj wskazać przykład personelu medycznego w telecentrum, który skalkulowano jako koszt 1,71 zł/os./mc.. W wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, Sidly wskazuje liczbę 1500 instytucji, które korzystają z usług Sidly, natomiast wskazuje się, że objętych wsparciem w ramach współpracy z samorządami jest 30000 użytkowników. Wskazuje się jednak przelicznik zatrudnienia ratowników medycznych 1:5000 użytkowników, co jest racjonalnym wskaźnikiem dla	Pkt 8.3 „Należy tutaj wskazać przykład personelu medycznego w telecentrum, który skalkulowano jako koszt 1,71 zł/os./mc.. W wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, Sidly wskazuje liczbę 1500 instytucji, które korzystają z usług Sidly, natomiast wskazuje się, że objętych wsparciem w ramach współpracy z samorządami jest 30000 użytkowników. Wskazuje się jednak przelicznik zatrudnienia ratowników medycznych 1:5000 użytkowników, co jest racjonalnym wskaźnikiem dla
obsługi telecentrum. Jeżeli przewidziano opłatę 1,71 zł./mc to przy 5000 użytkowników, koszt zatrudnienia ratownika medycznego wyniesie 8 550,00 zł. Należy jednak zwrócić, uwagę, że jest to wynagrodzenie tylko 1 ratownika, podczas gdy do obsługi całodobowej zgodnej z SWZ, należy zapewnić obsługę przez średnio 30 dni w miesiącu po 24 godziny co daje łącznie 720 roboczogodzin miesięcznie. Gdyby założyć, że firma Sidly utrzymała stawkę ratownika medycznego z lutego 2023 roku tj. 40,00 zł brutto, wówczas miesięczny koszt obsługi ratowników dla 5000 użytkowników wyniesie już 28800,00 zł. Kwota ta w związku z wprowadzeniem ustawy z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw, powinna być jednak istotnie wyższa. Zgodnie z tą ustawą minimalne wynagrodzenie ratownika medycznego to 7 690,82 brutto co daje ok. 9 266,40 zł wraz z kosztami pracodawcy (ok. 55,16 zł/h)."	obsługi telecentrum. Jeżeli przewidziano opłatę 1,71 zł./mc to przy 5000 użytkowników, koszt zatrudnienia ratownika medycznego wyniesie 8 550,00 zł. Należy jednak zwrócić, uwagę, że jest to wynagrodzenie tylko 1 ratownika, podczas gdy do obsługi całodobowej zgodnej z SWZ, należy zapewnić obsługę przez średnio 30 dni w miesiącu po 24 godziny co daje łącznie 720 roboczogodzin miesięcznie. Gdyby założyć, że firma Sidly utrzymała stawkę ratownika medycznego z lutego 2023 roku tj. 40,00 zł brutto, wówczas miesięczny koszt obsługi ratowników dla 5000 użytkowników wyniesie już 28800,00 zł. Kwota ta w związku z wprowadzeniem ustawy z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw, powinna być jednak istotnie wyższa. Zgodnie z tą ustawą minimalne wynagrodzenie ratownika medycznego to 7 690,82 brutto co daje ok. 9 266,40 zł wraz z kosztami pracodawcy (ok. 55,16 zł/h)."

Przystępujący, nie będzie kopiował części odwołań w swym piśmie, jako że przedkłada je w załączeniu (Dowód 11 – Odwołanie HRP Care sp. z o.o. przeciwko MOPS Wałbrzych), jednakże ich analiza porównawcza prowadzi wyłącznie do jednego wniosku: Oba odwołania mają w istocie tożsamy charakter i w większości stanowią powielenie tych samych treści. Odwołanie wniesione w niniejszym postępowaniu zostało wprawdzie formalnie rozbudowane, jednak poprzez dodanie fragmentów niemających istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, przy jednoczesnym skopiowaniu zasadniczych elementów argumentacji z drugiego postępowania. W

rzeczywistości oba środki ochrony prawnej zmierzają do osiągnięcia jednego celu – narzucenia Zamawiającym określonego, preferowanego przez Odwołującego modelu kalkulacji ceny. Działania Odwołującego sprowadzają się do zakwestionowania odmiennego, lecz prawidłowego sposobu kalkulacji przyjętego przez Przystępującego oraz podważenia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny, poprzez próbę wykazania ich rzekomej nierzetelności w obu postępowaniach.

5. Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że przedstawiona w nim argumentacja jest wewnętrznie niespójna i

w wielu miejscach wzajemnie się wyklucza. Z jednej strony Odwołujący formułuje zarzut, jakoby cena ofertowa Przystępującego miała charakter nierynkowy, z drugiej zaś ogranicza zakres swoich twierdzeń wyłącznie do oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, wskazując jednocześnie, że sam poziom ceny nie ma w sprawie znaczenia. Podobna niekonsekwencja widoczna jest w zakresie zarzutów dotyczących rzekomej manipulacji ceną. Odwołujący próbuje przypisać Przystępującemu działania noszące znamiona nieuczciwej konkurencji, jednocześnie sam wskazując na względną stabilność i powtarzalność poszczególnych elementów kosztowych w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Argumentacja ta pozostaje wewnętrznie sprzeczna i w istocie podważa zasadność podnoszonych zarzutów. „Wyjaśnienia przedkładane przez SiDLY w postępowaniach są niemal identyczne. Jedyna różnica polega na zmianie wysokości kosztów w poszczególnych elementach kalkulacji (głównie w zakresie rezerwy na wydatki nieprzewidziane, które wahają się od 1,00 do 4,50 zł) i rzekomego zysku”.

6)Przystępujący odnosi wrażenie, iż zarzuty i wszelkie próby dowodzenia o nieprawidłowości złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Odwołującego formułowane są w sposób całkowicie oportunistyczny, bez zachowania jakiegokolwiek ciągłości i konsekwentności formułowania zarzutów. Każdorazowo argumentacja Odwołującego wspomagana jest poszczególnymi тезami, które w zestawieniu nie są ze sobą spójne, a służą próbie wywarcia wpływu na decyzję Zamawiającego i Izby. Zachowanie takie – w ocenie Przystępującego – nie zasługuje na ochronę prawną, albowiem wprost wskazuje, że środek ochrony prawnej został wykorzystany instrumentalnie, wyłącznie w celu eliminacji oferty Przystępującego z postępowania. Formułowane zarzuty pozostają w istotnym oderwaniu od stanu faktycznego sprawy, a ich konstrukcja ma charakter wybiórczy i niespójny. Odwołujący niejednokrotnie przyjmuje określone założenia jako oczywiste, by następnie – w dalszej części wywodu – samemu je kwestionować lub całkowicie pomijać, w zależności od aktualnie przyjętej linii argumentacyjnej. Tego rodzaju sposób prowadzenia argumentacji nie może stanowić podstawy do podważenia prawidłowości działań Zamawiającego ani oferty Przystępującego.

7)Odnosząc się natomiast do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, należy jednoznacznie wskazać, że są one niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie, co Przystępujący szczegółowo wykazuje w dalszej części niniejszego pisma.

Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów według norm przypisanych.

1)Przystępujący SiDLY Sp. z o.o. jest polską firmą technologiczną, wspierającą na co dzień dziesiątki tysięcy pacjentów, ratując ich zdrowie i życie. Przystępujący SiDLY sp. z o.o. podkreśla, iż posiada wieloletnie doświadczenie, poparte między innymi wykonaniem licznych zamówień publicznych w obszarze wdrażania kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usług teleopieki do wielu samorządów w Polsce.

2)Należy również wskazać, że wykonawca SiDLY prowadzi działalność w zakresie usług teleopieki na dużą skalę, obsługując znaczną liczbę użytkowników systemów teleopiekuńczych oraz realizując liczne projekty w tym zakresie. Skala prowadzonej działalności powoduje, że koszty stałe funkcjonowania systemu teleopieki rozkładają się na większą liczbę usługobiorców, co w sposób naturalny obniża jednostkowy koszt świadczenia usługi. W przypadku usług teleopieki ma to szczególne znaczenie, gdyż jednym z podstawowych elementów kosztowych jest utrzymanie centrum teleopieki (tzw. telecentrum), obejmujące m.in. koszty infrastruktury informatycznej, systemów teleinformatycznych, obsługi operatorskiej oraz całodobowego monitorowania zgłoszeń. Koszty te mają w dużej mierze charakter kosztów stałych i pozostają w znacznym stopniu niezależne od liczby obsługiwanych użytkowników, w szczególności od pozyskania niniejszego zamówienia publicznego. W konsekwencji wykonawca realizujący usługi teleopieki na większą skalę może świadczyć je przy niższym koszcie jednostkowym niż podmioty prowadzące działalność w mniejszym zakresie. Okoliczność ta jest powszechnie znana na rynku usług teleopieki i wynika bezpośrednio z ekonomiki funkcjonowania tego typu systemów.

I. *Stanowisko przystępującego dotyczące zarzutu nieprawidłowej wyceny opasek bezpieczeństwa.*

1)Odwołujący wskazuje, iż wskazana w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego cena opasek bezpieczeństwa nie jest ceną rynkową. W zależności bowiem od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ceny urządzeń do Teleopieki kształtują się inaczej, co w ocenie Odwołującego przesądza o niedoszacowaniu ceny w zakresie opasek bezpieczeństwa.

2)Przystępujący w tym miejscu zauważa, iż cena opasek bezpieczeństwa zasadniczo może różnić się w odniesieniu do każdego zamówienia publicznego, bowiem przedmiot zamówienia uzależniony każdorazowo jest od uzasadnionych potrzeb i specyfiki danego Zamawiającego – gospodarza danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Konkurencja ceną wpisuje się w strategię prowadzenia działalności gospodarczej przez podmiot profesjonalnie zajmujący się działalnością w określonej branży.

3)Zgodnie z wyrokiem Krajowej izby Odwoławczej sygn. KIO 2718/22 „Zwrócić również należy uwagę na fakt, iż zamawiający w treści dokumentacji postępowania podał sposób wyliczenia ceny, nie ograniczając lub nie zastrzegając konkretnych wytycznych dotyczących wyceny poszczególnych elementów kosztorysowych. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że sposób wyliczenia ceny ofertowej przez przystępującego stanowi podstawę do uznania, że stanowi ona tzw. inżynierię cenową, która z kolei musi powodować uznanie, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Sytuacja taka miałaby bowiem swoje uzasadnienie w przypadku, gdyby zamawiający przewidział różne kryteria oceny ofert, w ramach których ewentualne przenoszenie kosztów usługi miałyby wpływ na sytuację wykonawcy, oferta

wykonawcy uzyskalaby korzystniejszy bilans punktowy mający znaczenie dla rankingu ofert w postępowaniu”.

4)Odwołujący zarzucił Przystępującemu brak odniesienia się do kwestii kosztów produkcji urządzenia, ani nieprzedstawienia „nawet minimalnego dowodu na wskazanie kosztów produkcji”.

5)Komentarz Odwołującego, dotyczący niedostatecznego wyjaśnienia kosztów opaski bezpieczeństwa, brzmi następująco: „Wykonawca SiDLY nie zadał sobie jednak trudu by w najmniejszym stopniu wykazać koszty produkcji w rozbiciu na szczegółową listę materiałów (...). Twierdzenie wykonawcy, iż jako producent nie zna kosztu wytworzenia jednostkowego oferowanego urządzenia (COGS), stanowi wprost przyznanie braku kalkulacji ceny. (...) SiDLY Sp. z o.o. wskazała wprawdzie kalkulację, ale opartą wyłącznie na własnych, nieudowodnionych deklaracjach”.

6)Argumentacja Odwołującego dotycząca nieskalkulowania kosztów opaski bezpieczeństwa opiera się na trzech zasadniczych zarzutach, które co istotne, pomimo znaczeniowej sprzeczności, stawiane są obok siebie w sposób równorzędny:

1.Przystępujący nie wykazał kosztów produkcji urządzenia.

2.Przystępujący nie zna kosztów produkcji urządzenia.

3.Przystępujący wykazał koszty produkcji urządzenia w oparciu o własną deklarację.

7)Ciężko w tym miejscu wskazać, który zarzut jest zarzutem podstawowym, a które mają charakter pomocniczy, wskazane jedynie z ostrożności procesowej, gdyby Izba uznała niezasadność któregośkolwiek. Niemniej jednak, świadczy to wyłącznie o intencjonalnym bezrefleksyjnym torpedowaniu przez Odwołującego wyjaśnień złożonych w toku postępowania przez Przystępującego, braku merytorycznej analizy wskazującej na rzeczywiste niedoszacowanie ceny.

8)Odwołujący stawia wszystkie tezy dotyczące kosztów produkcji obok siebie, nie podnosząc jednocześnie żadnego dowodu uzasadniającego chociażby jedną z nich. Przypomnieć warto, iż to właśnie na Odwołującym ciążył ciężar dowodowy, któremu ten nie sprostał. Wskazując na nierzetelność kalkulacji ceny opasek bezpieczeństwa, Odwołujący mógł przecież przedstawić dowody branżowe potwierdzające, iż cena Przystępującego w istocie jest niedoszacowana. Ciężko natomiast postulować, iż cena za opaskę bezpieczeństwa określona przez Przystępującego na poziomie 280,00 zł netto (Dowód nr 1 – Formularz oferty Przystępującego) jest rażąco niska lub błędnie skalkulowana, szczególnie, gdy sam Odwołujący przedstawił niższą cenę w odniesieniu do opasek bezpieczeństwa (Dowód nr 2 – Formularz oferty Odwołującego) wynoszącą 263,00 zł. W ocenie Przystępującego, brak jakichkolwiek dowodów wskazujących na rzekome niedoszacowanie kosztów opasek bezpieczeństwa, stanowił zabieg celowy po stronie Odwołującego (Dowód nr 10 – faktura zakupu opaski). Odwołujący celowo nie odniósł się do któregośkolwiek z kosztów wskazanych w kosztorysie Przystępującego i ograniczył się wyłącznie do głoślowych i lakonicznych twierdzeń.

9)Przystępujący w tym miejscu pragnie odnieść się do złożonego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego fragmentu wyjaśnień:

„Trudno przedstawić Zamawiającemu szczegółowy koszt produkcji urządzenia, gdyż zakup procesorów, podzespołów i innych elementów niezbędnych do produkcji urządzenia dla Wykonawcy SiDLY jest zakupem regularnym, dokonywanym w znacznych ilościach bez względu chociażby na udzielenie Zamówienia przez Zamawiającego. Analogicznie jak w przypadku pracowników przy skali działalności Wykonawcy nierealnym jest zakup i wyodrębnienie poszczególnych elementów dla przedmiotowego postępowania. Przykładowo, procesory stosowane przez Wykonawcę nie są sprzedawane w tak małych (600 szt.) ilościach. Skala zakupu sięga najczęściej co najmniej 10 000 szt. Przedstawiona więc w poniższej kalkulacji cena urządzenia w kwocie 274,00 zł brutto jest wynikiem wszystkich etapów produkcji oraz elementów składowych urządzenia. W niej mieszczą się koszty produkcyjne związane z: zatrudnieniem pracowników, wynajmem lokalu, zakupem maszyn produkcyjnych, oprogramowania, podzespołów, procesorów, produkcją obudów, kosztem badań, medycznej notyfikacji etc”.

10)W ocenie Przystępującego istotnie absurdalnym zamysłem jest dokonywanie odrębnego wskazywania każdego poszczególnego komponentu i materiału używanego w procesie produkcji opasek bezpieczeństwa, tak jak postuluje Odwołujący. Wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące kalkulacji ceny oferty zamykałyby się na analizie wysoce szczegółowych i w gruncie rzeczy irracjonalnych aspektów, takich jak: wskazywanie faktur za zakup kleju w skali miesięcznej, wyodrębnienie ceny jednostkowej za mililitr produktu, a następnie precyzyjne określenie, ile mililitrów kleju przypada na wytworzenie pojedynczej opaski. Analogiczne procedury należałoby zastosować do pozostałych elementów konstrukcyjnych – w szczególności śrubek, podkładek, uszczeltek, teleskopów, sprzączek, zatrzasków czy komponentów elektronicznych – poprzez wyodrębnienie z faktur ceny jednostkowej każdej sztuki przy uwzględnieniu zakupów hurtowych liczonych w dziesiątkach tysięcy jednostek, a następnie określenie dokładnej liczby komponentów wykorzystanych do produkcji jednej opaski. Dodatkowo, należałoby uwzględnić ryzyko wadliwości poszczególnych elementów w toku produkcji, potencjalne straty materiałowe oraz konieczność uwzględnienia marginesów tolerancji montażowych w przypadku wadliwości poszczególnych partii zamawianych komponentów. Każda taka kalkulacja w przeliczeniu na jednostkową wartość (np. 1 ml, 1 sztuka śrubki, 1 sztuka zatrzasku) opierałaby się wyliczeniach obejmujących niekiedy setne, a nawet tysięczne 1 złotego. Mając na uwadze, „pełny skład” opaski bezpieczeństwa zawiera w sobie kilkadziesiąt poszczególnych komponentów, w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny należałoby dołączyć kilkadziesiąt poszczególnych faktur oraz dowodów potwierdzających prawidłowość wyliczeń w zakresie niekiedy naprawdę niewielkich

wartości. Zgodnie z wyrokiem KIO 3408/24 „Nie sposób też domagać się, aby wykonawca przedstawiał dowody na każdą okoliczność i każdy element ceny, który deklaruje i który wymienia. Nie można kwestionować przyjętej ceny wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach szczególnie, że w tym przypadku mamy do czynienia z producentem urządzeń”.

11) Nie ulega wątpliwości, że taka forma wyjaśnień w istocie doprowadzałaby instytucję wyjaśnień rażąco niskiej ceny do absurdu. Wyliczenia te nie służyłyby w żaden sposób ocenie realności ceny przez Zamawiającego, a jedynie usiłowałyby „przekonaniu” konkurencji co do zasadności wyliczeń, co w przedmiotowej sprawie prawdopodobnie nie powstrzymałoby Odwołującego od formułowania zarzutów dotyczących wyjaśnień Przystępującego – w końcu zarzuty sformułowane są w sposób oderwany od stanu faktycznego i treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień. Jednocześnie, należy wskazać, iż wykazując zarówno mililitry zużytego kleju oraz ilości zamontowanych śrub Zamawiający oraz Odwołujący w żaden sposób nie umieliby określić prawdziwości wyliczeń z uwagi na fakt, iż oferowane urządzenie jest autorskim projektem Przystępującego.

12) Warto dodać, iż analogiczny zarzut w niemalże identycznym brzmieniu przedstawiony został w odwołaniu przeciwko MOPS Wałbrzych (Dowód 11), oddalony przez Krajową Izbę Odwoławczą.

II. Stanowisko przystępującego dotyczące zarzutu w finansowaniu zamówienia z innych przychodów

1) Odwołujący zarzuca Przystępującemu naruszenie uczciwej konkurencji poprzez zachowanie noszące znamiona subsydiowania skrośnego. Zarzut ten jest jednak oczywiście bezzasadny.

2) Przystępujący w tym miejscu pragnie odesłać do argumentacji podniesionej w piśmie zgłaszającym przystąpienie do postępowania odwoławczego z dnia 27 lutego 2026 r., przy jednoczesnym niepowielaniu podniesionych już twierdzeń.

3) Odwołujący w żaden sposób nie wykazał okoliczności, które przesądzałyby o popełnieniu przez przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji. Ponadto, zgodnie z orzeczeniem Izby w wyroku KIO 2440/18, czyn ten musi być popełniony świadomie i z winy umyślnej, a odwołujący nie udowodnił, że czyn ten został dokonany celowo i z zamiarem wyeliminowania innych przedsiębiorców z rynku. Nie wykazano również z

jakimi dobrymi obyczajami były sprzeczne działania podjęte przez przystępującego. „Zoptymalizowanie” kosztów realizacji przedmiotu zamówienia nie stanowi o nieuprawnionym działaniu ze strony Przystępującego. Wykonawca podjął kroki, które uważał za konieczne, aby uzyskać zamówienie, nie naruszając swoim postępowaniem sytuacji innych wykonawców, którzy to zamówienie chcieli uzyskać.

4) Co ciekawe, Odwołujący w toku korespondencji prowadzonej z Zamawiającymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób analogiczny powołuje się na fakt optymalizacji z uwagi na dużą ilość klientów – „Mając na uwadze fakt, iż firma HRP Care Sp. z o. o. obsługuje ponad 220 samorządów, blisko 36 000 tysięcy użytkowników, może optymalizować koszty stałe ofertując bardzo korzystne ceny dostępne na rynku. Należy podkreślić, iż wskazane ceny zapewniają osiągnięcie zysku bez zagrożenia nienależytego wykonania lub niewykonanie zawartej z Zamawiającym umowy. Wszelkie koszty stałe zostały także przeliczone w oparciu o obecną skalę działań Wykonawcy” (Dowód nr 3 – Pismo HRP Care sp. z o.o. – MOPS Wałbrzych). Odwołujący, zarzucając Przystępującemu korzystanie z optymalizacji z uwagi na dużą liczbę użytkowników, jednocześnie we własnych wyjaśnieniach powołuje się na ten sam efekt. Nie jest znany natomiast Przystępującemu proces myślowy, który w dwóch takich samych lub podobnych przypadkach faktycznych rodzi odmienne skutki i wnioski, niestety tak daleko idące jak zarzucanie czynu w warunkach nieuczciwej konkurencji w przypadku Przystępującego.

5) Zarzut dotyczący rzekomego subsydiowania skrośnego wystąpił również, w niemalże identycznym brzmieniu, w odwołaniu HRP Care wniesionym przeciwko MOPS Wałbrzych, jednak również nie został on uwzględniony przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dowód 11).

III. Stanowisko przystępującego dotyczące zarzutu nieprawidłowego skalkulowania kosztów personelu medycznego i obsługi telecentrum.

1) Odwołujący zarzucił Przystępującemu nieprawidłową kalkulację kosztów personelu medycznego i obsługi telecentrum.

2) Przystępujący w istocie nie będzie powielał argumentacji złożonej w piśmie zgłaszającym przystąpienie do postępowania, natomiast przedstawi niezasadność zarzutu. Zgodnie bowiem z treścią odwołania: „Wskazuje się jednak przelicznik zatrudnienia ratowników medycznych 1:5000 użytkowników, co jest racjonalnym wskaźnikiem dla obsługi telecentrum. Jeżeli przewidziano opłatę 1,71 zł./mc to przy 5000 użytkowników, koszt zatrudnienia ratownika medycznego wyniesie 8 550,00 zł. Należy jednak zwrócić, uwagę, że jest to wynagrodzenie tylko 1 ratownika, podczas gdy do obsługi całodobowej zgodnej z SWZ, należy zapewnić obsługę przez średnio 30 dni w miesiącu po 24 godziny co daje łącznie 720 roboczogodzin miesięcznie. Gdyby założyć, że firma Sidly utrzymała stawkę ratownika medycznego z lutego 2023 roku tj. 40,00 zł brutto, wówczas miesięczny koszt obsługi ratowników dla 5000 użytkowników wyniesie już 28800,00 zł. Kwota ta w związku z wprowadzeniem ustawy z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw, powinna być jednak istotnie wyższa. Zgodnie z tą ustawą minimalne wynagrodzenie ratownika medycznego to 7 690,82 brutto co daje ok. 9 266,40 zł wraz z kosztami pracodawcy (ok. 55,16 zł/h)”.

3) Wskazane przez Odwołującego wyliczenia nie mają najmniejszego sensu w odniesieniu do złożonych przez Przystępującego wyjaśnień oraz przedmiotu zamówienia. Odwołujący celowo pomija lub wyciąga poza wskazany w

wyjaśnieniach kontekst argumentacji.

4)Zgodnie z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny Przystępującego, stosunek skierowanych do pracy ratowników medycznych do ilości pacjentów wynosi 1:5000 (jeden ratownik na 5000 pacjentów). Oznacza to, że zapewnienie obsługi łącznie 5 000 użytkowników Teleopieki w danym momencie wymaga zaangażowania jednego ratownika medycznego. Relacja ta odnosi się do zapotrzebowania operacyjnego w określonej jednostce czasu i pozostaje niezmienna niezależnie od przyjętej perspektywy czasowej (godzina, doba, miesiąc czy rok).

5)Użyte w wyjaśnieniach pojęcie „1 ratownik medyczny” ma charakter wyłącznie kalkulacyjny i oznacza sumę pracy wszystkich ratowników medycznych zapewniających realizację zamówienia w danym czasie w Telecentrum Wykonawcy. Nie odnosi się ono do indywidualnego wymiaru czasu pracy konkretnego pracownika, lecz do poziomu obsady niezbędnej dla zapewnienia prawidłowej realizacji usługi. Tym samym zarzuty Odwołującego w tym zakresie są bezzasadne, gdyż wynikają z nieuprawnionego utożsamienia jednostki kalkulacyjnej z indywidualnym pracownikiem oraz z wadliwego odczytania treści złożonych wyjaśnień. Powyższe stanowisko jest potwierdzone w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wprost – „Z całą stanowczością należy wskazać, że wykonawca nie dysponuje 1 ratownikiem medycznym, zapewnia on obsadę Centrum Teleopieki zgodnie z zachowaniem norm czasu pracy oraz kilku osobową obsadą Centrum alarmowego na jednej zmianie. Usługa świadczona jest 365 dni w roku w systemie 24/7. Przyjęty przez wykonawcę współczynnik 1:5000 uwzględnia: normy czasu pracy, urlopy, ewentualne zwolnienia lekarskie oraz niedyspozycje pracownika”. Jak dalej wskazuje Przystępujący w wyjaśnieniach: „Zgodnie z powyższym: 8 552,00 zł koszt pracodawcy miesięcznego wynagrodzenia za pracę / 5000 seniorów = 1,71 zł

1,71 zł – koszt pracy ratownika medycznego w przeliczeniu na 1 osobę”.

6)Wracając natomiast do przytoczonego fragmentu odwołania, Odwołujący wprowadza kalkulacje dla dodatkowych kilku ratowników, uwzględniając jednocześnie normy czasu pracy, urlopy itp., pomimo, że chwilę wcześniej sam przyznaje, iż „przelicznik zatrudnienia ratowników medycznych 1:5000 użytkowników, jest racjonalnym wskaźnikiem dla obsługi telecentrum”. Tym samym, biorąc pod uwagę konieczność świadczenia usług teleopiekuńczych dla około 700 osób w ramach przedmiotu zamówienia, nie jest zrozumiałe, dlaczego Odwołujący wypunktowuje konsekwencję przyjęcia danego przelicznika zatrudniania ratowników na liczbę użytkowników, skoro chwilę wcześniej przyznaje mu zasadność. Jak już wspomniano, 1 ratownik na 5000 użytkowników nie oznacza konkretnie oznaczonego ratownika, ale ratownika in general. Zobrazowaniem powyższego może być przykład:

7)Ratownik X świadczy usługę w telecentrum dla łącznie 5000 użytkowników, w których zawiera się również 700 użytkowników objętych przedmiotowym zamówieniem.

Oprócz niego w Telecentrum na tej samej zmianie przebywa kilku innych ratowników, którzy również świadczą usługę Teleopieki dla innych 5000 osób każdy. Po zakończeniu zmiany Ratownika X, zastępuje go Ratownik Y, który świadczy usługę dla tych samych 5000 użytkowników, w których zawiera się również 700 użytkowników objętych przedmiotowym zamówieniem. Po zakończeniu zmiany Ratownika Y, zastępuje go Ratownik Z i tak dalej.

8)W tym przypadku nie ma znaczenia ilość roboczogodzin w miesiącu, którą postuluje Odwołujący. Istotne jest, że zamówienie jest możliwe do wykonania, z dużym pułapem rezerwy, rękami 1 ratownika in general. Gdyby ujmować osobę ratownika in concreto jak czyni to Odwołujący, rzeczywiście, nieuwzględnienie podstawowych norm czasu pracy, urlopów – w dużym skrócie oznaczałoby przyjęcie, iż oznaczony ratownik będzie pracował 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu przez cały okres realizacji zamówienia (24 miesiące) co jest jednak absurdalnym wynikiem takiej interpretacji, i świadczy o błędnych założeniach tejsze. Jednakże, Przystępujący nigdzie nie przyjął takiego założenia i wprost się od niego odciął w drodze wyjaśnień.

9)Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń przytoczył opracowanie pt. „Raport Telecare: Technological Innovations for Remote Care” w celu potwierdzenia, że zapewnienie realnej obsady telecentrum jest niezbędnym elementem świadczenia Teleopieki. Fakt ten jest absolutnie notoryjny, stąd Przystępujący w tym miejscu nie ma pewności, czemu służyć miało poparcie tego twierdzenia statystykami telecentrów w Andaluzji czy w Barcelonie. Przyjęty przez Przystępującego przelicznik 1 ratownik – 5000 pacjentów, jest przelicznikiem prawidłowym, o czym świadczą realizowane przez SiDLY z powodzeniem zamówienia publiczne oraz wysoka liczba podopiecznych. Odwołujący zdaje się wprowadzać także rozróżnienie pomiędzy „1 ratownikiem na zmianie” a „1 ratownikiem ogółem”, pomijając fakt, iż w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Przystępującego pojęcie „1 ratownik” odnosiło się do kalkulacji kosztów, a niekoniecznie do pogłębionej analizy kwestii relacji personelu do liczby obsługiwanych osób w Hiszpanii na podstawie danych sprzed bagatela 4 lat. Na marginesie, warto przytoczyć fragment odwołania:

„W raporcie wskazuje się wprost (tłumaczenie własne):

"Operatorzy zdalni pracują zmianowo, wykonując i odbierając połączenia. Centra teleopieki muszą pozostawać otwarte przez 24 godziny na dobę, każdego dnia w roku. Zgodnie z międzynarodową dobrą praktyką zmiany powinny trwać sześć lub osiem godzin, choć spotyka się także zmiany dwunastogodzinne. W każdym centrum powinno być co najmniej pięciu operatorów zdalnych, przy czym orientacyjnie przyjmuje się jednego operatora na około 800 użytkowników teleopieki." W dalszym brzmieniu tegoż raportu przeczytać można (tłumaczenie własne): „Optymalna liczba operatorów zdalnych zależy

również od rodzaju, trybu, sposobu (w org. Modality") Teleopieki".

Lub „Należy wskazać, że choć nie ma sztywnych norm dla ilości personelu obsługującego infolinię telecentrum, w 2022 roku opracowano Raport Telecare: (...) W raporcie podaje się przykłady rzeczywistych systemów teleopieki, z których wynika relacja liczby personelu do liczby obsługiwanych osób, m.in. w Andaluzji system obejmujący ok. 238 000 użytkowników obsługiwany był przez ponad 100 operatorów (1 operator na 2380 osób), a w Barcelonie ok. 100 000 użytkowników obsługiwało 114 operatorów co daje 1 operator na 878 osób).”

W tym miejscu Odwołujący kończy cytowanie raportu pomijając kolejne zdania, które są niewygodne dla jego argumentacji: „This is a proactive telecare service because operators provide direct care in the event of an emergency, are familiar with users' personal circumstances, and periodically make proactive contact with users and individually monitor them to foster a sense of security and companionship. The service is provided directly by the government, which enhances social and healthcare service integration. Besides contacting designated family members and emergency services in a crisis, the assistance center is able to authorize health and social services as it detects a need for them. For several years now, it has installed smoke and gas detectors in homes for at-risk users. Additionally, the service has some experience with mobile telecare. Tłumaczenie: „Jest to proaktywna usługa teleopieki, ponieważ operatorzy zapewniają bezpośrednią opiekę w nagłych wypadkach, znają osobistą sytuację użytkowników oraz okresowo nawiązują z nimi proaktywny kontakt i indywidualnie ich monitorują, aby wspierać poczucie bezpieczeństwa i towarzysztwa. Usługa jest świadczona bezpośrednio przez rząd, co usprawnia integrację usług społecznych i zdrowotnych. Oprócz kontaktowania się z wyznaczonymi członkami rodziny i służbami ratunkowymi w sytuacjach kryzysowych, centrum pomocy może autoryzować usługi zdrowotne i społeczne po wykryciu zapotrzebowania na nie. Od kilku lat w domach użytkowników z grup ryzyka instalowane są czujniki dymu i gazu. Ponadto serwis posiada pewne doświadczenie w zakresie mobilnej teleopieki”

Przystępujący zarówno w wyjaśnieniach, jak i przystąpieniu wielokrotnie wskazywał, iż wycena usługi teleopieki odzwierciedla zakres wymagany przez Zamawiających w konkretnych postępowaniach. Przywoływanie zakresu proaktywnej teleopieki w celu udowodnienia rzekomo błędnie skalkulowanej stawki za reaktywną teleopiekę, a taki jest wymagany zakres w przedmiotowym postępowaniu, świadczy wyłącznie o braku wiedzy Odwołującego, złej woli i celowej manipulacji faktami.

10) Antycypując nieco dalszą argumentację Odwołującego, w odniesieniu do kosztów obsady centrum Teleopieki (ratowników), należy z pełną stanowczością potwierdzić raz jeszcze – SiDLY sp. z o.o. nie dysponuje wyłącznie 1 ratownikiem medycznym. Jeden ratownik medyczny stanowi jednostkę kalkulacyjną, przyjętą na potrzeby kalkulacji kosztów usług Teleopieki, co dosadnie wybrzmiało już na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

11) Odwołujący usilnie stara się wywołać wrażenie, że na potrzeby kalkulacji należało wskazać co najmniej 5 ratowników, na co przedstawia własne kalkulacje oraz argumentację. Poprzez wprowadzanie dodatkowych pojęć, np. rozróżnienie pomiędzy „1 ratownikiem na zmianie” a „1 ratownikiem ogółem”, żonglowanie danymi dotyczącymi prawidłowego stosunku operatorów telecentrum względem pacjentów (zgodnie z przedstawionym w odwołaniu fragmentem raportu jest to współczynnik 1:800, zgodnie natomiast z sugestią HRP Care sp. z o.o jest to 1:3000) Odwołujący stara się pozbawić wiarygodności wyliczenia przedstawione w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

12) Odwołujący ponadto zdaje się nie rozróżniać faktycznej obsługi pacjentów od wartości przyjętych na potrzeby kalkulacji. Oczywiście jest bowiem, że jeden ratownik medyczny nie jest w stanie w jednej chwili, naraz obsłużyć 5000 pacjentów, ani nawet 1000 pacjentów jak postuluje Odwołujący, ba, jeden ratownik w jednej chwili nie jest w stanie obsłużyć naraz nawet 2 pacjentów (bowiem rozmowa czy alarm zawsze toczy się z 1 pacjentem). Przyjęcie wskaźnika 5000 pacjentów na danego ratownika oznacza pewien minimalny potencjał i kwestie technicznych możliwości. Na jednej zmianie w telecentrum, jednocześnie pracę wykonuje kilka osób, z uwagi na fakt, iż sygnał alarmowy może dotrzeć od kilku pacjentów jednocześnie, w celu zapobiegania kolejkowaniu połączeń. Przyjmując nawet, zgodnie z sugestią Odwołującego, konieczność uwzględnienia 5-osobowej kadry telecentrum na potrzeby kalkulacji, wyliczenia kształtowałyby się następująco:

1 ratownik (8 550,00 zł) x 5 = 42 750,00 zł

Przelicznik 1:5000 x 5 = 5:25000

42 750,00 zł / 25000 pacjentów = 1,71 zł.

13) Istotną kwestią jest fakt, że Odwołujący nie odnosi się bezpośrednio do kalkulacji przyjętej przez Przystępującego, ale narzuca własną, której podstawy i metodologia kalkulacyjna jest zgoła odmienna od tej przyjętej przez Przystępującego na etapie składania wyjaśnień oraz prezentowanej w niniejszym piśmie procesowym apologetyki. Sposób kalkulacji ceny oferty traktować można jako swego rodzaju know-how, odnoszące się do doświadczenia Przystępującego o charakterze finansowym i handlowym, właściwe konkretnemu przedsiębiorstwu. Odwołujący wskazując niezasadność lub niezupełność kalkulacji, mógł odnieść się przecież do danych zaprezentowanych przez Przystępującego, niekoniecznie wskazując zupełnie inny sposób kalkulacji, dający odmienne wyniki, i na tej podstawie wywodzić niedoszacowanie ceny oferty. Zarzuty dotyczące wyjaśnień ceny rażąco niskiej powinny, z samej istoty, odnosić się do tychże wyjaśnień, a nie przedstawiać w ich miejsce własnych, przeprowadzonych w odmienny sposób względem analizowanych. Sposób postępowania Odwołującego w dużej mierze zmierza do wniosku, że każda decyzja w toku postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego przez podmiot konkurencyjny może zostać zakwestionowana przez HRP Care sp. z o.o. z uwagi na różnice w tym, co przedstawił dany podmiot, a tym, jak według Odwołującego być powinno.

14) Odwołujący zarzuca w analogiczny sposób niedoszacowanie kosztów obsługi centrum technicznego. Celem niepowielania argumentacji, Przystępujący wskazuje, iż koszty przedstawione w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, analogicznie do kosztów wynagrodzenia ratowników medycznych, nie dotyczyły indywidualnie oznaczonej osoby, ale rzeczywisty wymiar pracy. Przelicznik określony został w wysokości 1 pracownik na 17000 użytkowników. Kwestia wskazania przez Przystępującego stawki 0,36 zł w odniesieniu do składanych wyjaśnień, oraz informacji wskazanej w dowodach potwierdza jej zasadność w odniesieniu do zastosowanego przelicznika.

15) Odwołujący niepoprawnie wyciąga daleko idące wnioski, pomimo braku zrozumienia lub być może celowemu działaniu, mającemu na celu wzbudzić wątpliwości interpretacyjne Zamawiającego i Izby, pomimo ich prawidłowości i wewnętrznej koherencji. Przystępujący nie może oprzeć się twierdzeniu, iż krytyczna ocena Odwołującego przedstawionych przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wynikała wyłącznie z faktu, iż sama kalkulacja i sposób jej przeprowadzenia były odmienne od tych przeprowadzonych przez Odwołującego. Jak jednak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 3107/24 „Prowadzona procedura wyjaśniająca nie ma na celu przekonania konkurentów o rzetelności kalkulacji. Zmierzać ma natomiast do rozwiania wątpliwości w sposób obiektywnie weryfikowalny okolicznościami podniesionymi w wyjaśnieniach, które mają mieć odniesienie do zakomunikowanego przez Zamawiającego”. W tym miejscu należy jednak wskazać fragment wyjaśnień Odwołującego (Dowód 3): „Podkreślić należy, że firmy konkurencyjne nie mają wiedzy jaki procent ogólnej ceny za realizację przedmiotu zamówienia stanowią poszczególne elementy składowe. Dysponując wiedzą na temat kosztów telecentrum medycznego, centrum technicznego, czy też kosztów administracyjnych. Firmy konkurencyjne mogą próbować odczytać poszczególne dane i w podobny sposób kalkulować swoje ceny. W zależności od danej firmy inny jest bowiem udział poszczególnych kosztów w cenie ogólnej za realizację przedmiotu zamówienia. Także wysokość zysku w danym zamówieniu stanowi dla Spółki wartość gospodarczą. Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz sposób kalkulacji, który po pierwsze pozwalał na zaoferowanie ceny najkorzystniejszej, a po drugie pozwala na prawidłowe zrealizowanie zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnięcie zysku, stanowiąc podstawy rentowności przedsiębiorstwa”.

16) Odnosząc się natomiast do kwestii kosztów ponoszonych przez Wykonawcę z uwagi na konieczność zatrudnienia na podstawie umowy o pracę opiekuna usługi, koszt ten został uwzględniony przez Przystępującego w wyjaśnieniach – „Wśród kalkulowanych przez Sidly kosztów znajdują się wydatki ponoszone na wynagrodzenie koordynatora projektu – opiekuna klienta. Dzięki przyjętej polityce wynagradzania pracowników pensje Dyrektorów handlowych odpowiedzialnych za klientów oraz realizowane projekty są dwuskładnikowe. Składa się na nie podstawowe wynagrodzenie oraz premie uzależnione od wyników, stąd też trudnym jest udowodnienie Zamawiającemu kwoty wynagrodzenia otrzymywanego przez koordynatora dedykowanego dla danego projektu. Sumy te uzasadniają kwotę przyjętą przez Wykonawcę na potrzeby realizacji przedmiotowego postępowania jednoznacznie zaprzeczając niedoszacowaniu wartości zamówienia przez Sidly. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że niezależnie od wyniku niniejszego postępowania Wykonawca dysponuje koordynatorem na terenie województwa, w związku z tym nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z koniecznością zatrudnienia nowej osoby”. Koszty wynagrodzenia opiekuna klienta uwzględnione zostały w ramach kosztów usługi Teleopieki, wycenione na 0,25 zł (Dowód 4 – Kosztorys usług Teleopieki).

17) Odwołujący zarzuca w tym miejscu brak dokładnego wyjaśnienia, z czego wynika w/w kwota w wysokości 0,25 zł, oraz brak wskazania jakichkolwiek dowodów.

18) Przystępujący wprost przyznał, iż kwota oszacowania tegoż wynagrodzenia jest zabiegiem dalece wyprzedzającym, z uwagi na przyjęty w przedsiębiorstwie Przystępującego sposób wynagradzania pracowników obejmujący wynagrodzenie podstawowe i premię. Oszacowana na poziomie 0,25 zł kwota w przeliczeniu na jednego użytkownika, przy jednoczesnym wskazaniu, iż koszt ten jest irrelevantny względem uzyskania niniejszego zamówienia publicznego. Przystępujący dysponuje bowiem w/w opiekunem niezależnie od wyniku postępowania. W ocenie Przystępującego powyższa kwestia została wyjaśniona przy dochowaniu należytej staranności i uwzględnieniu przyszłego i niepewnego zdarzenia, jakim jest rzeczywista wartość wynagrodzenia, której wysokość uzależniona jest od wysokości premii pracownika. Przystępujący dodatkowo przewidział przecież wysoki pułap rezerwy na jakiegokolwiek wydatki nieprzewidziane, stanowiący około 10,2% jednostkowej kwoty

Teleopieki. Nie powinno również zaskakiwać, iż koszt wynagrodzenia jednej osoby opiekuna stanowi marginalną wartość względem całości wartości zamówienia, a jak wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza, celem wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie jest wskazanie wszystkich, nawet nieistotnych z punktu widzenia całości marginalnych kosztów. Zgodnie z wyrokiem KIO 584/24 „Nieuzasadnione i nieproporcjonalne jest badanie wszystkich cen jednostkowych, poza treścią przesłanek z art. 224 ust. 1 p.z.p., w celu wykazania wykonawcom konkurencyjnym określonych i ewentualnych nieścisłości w ich kalkulacjach zmierzających do doprowadzenia ich eliminacji z przedmiotowego przetargu”.

19) Nie sposób nie wspomnieć, iż analogiczny zarzut zawarty został w odwołaniu wniesionym przeciwko MOPS Wałbrzych (Dowód 11). Krajowa Izba Odwoławcza jednakże nie uwzględniła tego zarzutu, a w motywach rozstrzygnięcia

wskazała, iż formułowanie zarzutów przez Odwołującego polega w znacznej mierze na wskazywaniu, w jaki sposób, w ocenie Odwołującego, wyjaśnienia Przystępującego wyglądać powinny, opierający się na insynuacji, że to właśnie przyjęty przez Odwołującego model kalkulacji jest tym właściwym i wyłącznym. Iżba jednakże wskazała wprost – Przystępujący złożył wyjaśnienia zgodne z oczekiwaniami i wymaganiami Zamawiającego. Wyjaśnienia zawierają szczegółowe informacje, wyliczenia są spójne, logiczne i zgodne z przyjętą przez przystępującego metodologią. Biorąc pod uwagę, iż analogiczna metodologia kalkulacji, zgodna z wewnętrzną polityką spółki Przystępującego, przedstawiona została w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny złożonych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym zarzut Odwołującego jest niezasadny.

IV. Stanowisko przystępującego dotyczące zarzutu nieprawidłowego skalkulowania kosztów montażu kart SIM

1) Odwołujący zarzucił Przystępującemu nieprawidłowe skalkulowanie kosztów montażu kart SIM w opaskach bezpieczeństwa. Przystępujący zgodnie z opracowanym kosztorysem opasek bezpieczeństwa (Dowód nr 5 – kosztorys opasek bezpieczeństwa) wskazał poszczególne elementy kosztowe składające się łącznie na wysokość ceny opaski bezpieczeństwa. Koszt montażu kart SIM określony został przez Przystępującego w wysokości 1,50 zł.

2) Należy wskazać, iż zgodnie z warunkami usług teleopiekuńczych oraz przedmiotowego zamówienia, koszt montażu kart SIM jest kosztem jednorazowym – bowiem po przygotowaniu opasek, te dostarczane są do Zamawiającego, gdzie trafiają prosto do rąk użytkowników. Opaskę bezpieczeństwa można porównać przez analogię do telefonu komórkowego – w którym zamontowanie karty SIM nie jest czynnością nader często powtarzaną w toku korzystania z urządzenia. Montaż kart SIM w opaskach bezpieczeństwa docelowo jest czynnością jednorazową, niemniej jednak, w przypadku nieprzewidzianych zdarzeń i koniecznością np. ponownego montażu karty w danym urządzeniu, Przystępujący przewidział wysoki poziom rezerwy, co umożliwiła prawidłową realizację zamówienia przez cały jego okres.

3) Nie jest tym samym zrozumiałe dla Przystępującego, dlaczego Odwołujący sugeruje mnożenie w/w kosztu montażu karty SIM przez ilość miesięcy odpowiadających zakresem okresowi realizacji zamówienia. Podążając za tokiem myślenia Odwołującego, Wykonawca przedmiotowego zamówienia po dostarczeniu urządzeń musiałby co miesiąc wymieniać kartę SIM. Karta SIM byłaby przedmiotem o określonym terminie przydatności – 30 dni. Dla wyjaśnienia, karty SIM nie wymagają comiesięcznej wymiany, nie mają terminu przydatności. Do ich poprawnego działania wymagana jest jedynie opłata abonamentowa (uwzględniona w cenie teleopieki) uiszczana raz w miesiącu. Sugestia ta nie stanowi o nieskalkulowaniu poszczególnych elementów ceny oferty.

4) Odwołujący, w celu udowodnienia tezy, iż karty SIM stanowią element wymienny w każdym miesiącu, przytacza fakt, iż w postępowaniu w Bielsku – Białej Przystępujący wskazał koszt ten w kosztorysie usług Teleopieki „a nie jako jednostkowych koszt opaski”, sugerując tym samym, że Przystępujący być może popełnił omyłkę przy kalkulacji ceny. W tym miejscu Przystępujący wskazuje, iż w postępowaniu w Bielsku – Białej nie tylko nie wskazał kosztu montażu kart SIM w ramach ceny opasek bezpieczeństwa, ale nie wskazał kosztów opasek bezpieczeństwa w zupełności, gdyż zamówienie to obejmowało wyłącznie usługi Teleopieki na posiadanych przez Zamawiającego urządzeniach. Wykonawca ujął tą pozycję jako hipotetyczną – „Należy przy tym podkreślić, że w aktualnym stanie faktycznym urządzenia posiadają już zamontowane karty SIM oraz aktywną usługę telekomunikacyjną, a usługa teleopieki świadczona jest w sposób ciągły. W związku z powyższym koszt montażu kart SIM ma w przeważającej części charakter kosztu hipotetycznego, uwzględnionego wyłącznie na wypadek zaistnienia konieczności wymiany kart SIM lub montażu kart w nowych urządzeniach” (Dowód nr 6 – Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Bielsko-Biała). Agrumentacja Odwołującego wskazuje jedynie na pobieżne zapoznanie się z dokumentacją lub celowe manipulowanie faktami i stosowanie tzw. „cherry picking” w celu podparcia własnych, nieuzasadnionych tez

5) Warto dodać, iż analogiczny zarzut w niemalże identycznym brzmieniu przedstawiony został w odwołaniu przeciwko MOPS Wałbrzych (Dowód 11), oddalony przez Krajową Izbę Odwoławczą.

V. Koszty lokalu

1) Kwestia kosztów lokalu i niezasadność zarzutu podniesionego przez Odwołującego w tym zakresie została podniesiona w piśmie zgłaszającym przystąpienie do postępowania odwoławczego z dnia 27 lutego 2026 r. Powtórzenia wymaga natomiast, że wbrew twierdzeniom Odwołującego w postępowaniach w Bielsku-Białej oraz Wałbrzychu, koszty lokalu wyceniono na 0,25 zł/os./mc, analogicznie jak w przedmiotowym postępowaniu. Sam materiał dowodowy przedstawiony przez Odwołującego wskazuje, iż ten niedostatecznie zapoznał się z dokumentacją bądź zarzut ten służył jedynie wzmocnieniu pozostałych, poprzez zapełnienie odwołania treścią, niekoniecznie znajdującą merytoryczne potwierdzenie w stanie faktycznym.

2) Przystępujący gwooli niepowielania argumentacji podniesionej w w/w piśmie, jedynie wskaże, iż koszty lokalu na przestrzeni różnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego są stałe i mieszczą się w wysokości 0,25 zł jednostkowego kosztu Teleopieki. Wyjątek stanowiło postępowanie prowadzone przez Lublin ZOW, w którym w celu uzyskania punktów w ramach kryterium pozacenowego Przystępujący powierzył realizację części zamówienia Fundacji (Podmiot Ekonomii Społecznej) (Dowód 7 - SWZ Lublin ZOW). W naturalny sposób koszty lokalu uległy zwiększeniu, bowiem zaangażowanie podmiotu ekonomii społecznej wiązało się z koniecznością zapewnienia dodatkowej infrastruktury oraz spełnienia odrębnych wymogów organizacyjnych, co przełożyło się na wzrost kosztów związanych z utrzymaniem lokalu.

VI. Realność przedstawionej ceny

1) Odwołujący, celem udowodnienia, iż cena przystępującego nie jest ceną realną, wskazał kilka formularzy Ofertowych Przystępującego składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytań ofertowych w ubiegłym roku. Przedstawione przez Odwołującego formularze ofertowe nie były prowadzone w bieżącym roku, jak sugeruje Odwołujący, a w ubiegłym. Nie jest to także zbiór wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, ale wybranych, w których Przystępujący miał takie a nie inne warunki, de facto korelujące z wysokością ceny (np. mała ilość opasek, mała ilość miesięcy Teleopieki, konieczność przygotowywania oddzielnych raportów, problemy z zasięgiem w danej gminie (tzw. białe plamy).

2) Specyfika zamówień publicznych, szczególnie na rynku usług teleopiekuńczych nie może ujmowana być w sposób sztywny. Usługa ta nie jest bowiem regulowana, więc zakres obowiązków Wykonawcy w odniesieniu do każdego zamówienia publicznego jest inny – w zależności od każdej jednostki i użytkowników, ich potrzeb i poszczególnych wymagań, wreszcie – warunków zamówienia. Niekiedy zdarza się, że istnieje konieczność zaangażowania większych zasobów bądź innych rozwiązań, innym razem z kolei, z uwagi na korzystne warunki zamówienia z punktu widzenia danego wykonawcy – naturalnie przeznaczonych zasobów jest mniej, co wspiera osiąganie zysków. Przykładem może być sam Odwołujący – w postępowaniu prowadzonym przez MOPS Bielsko – Biała na świadczenie usług Teleopieki na posiadanych przez Zamawiającego urządzeniach, w jednej części zamówienia Odwołujący wskazał stawkę jednostkową Teleopieki w wysokości 18,49 zł (Dowód nr 8 – Formularz oferty Bielsko-Biała HRP 1), w innej części stawka jednostkowa Teleopieki wynosiła już 37,00 zł (Dowód nr 9 – Formularz oferty Bielsko-Biała HRP 2), co uzasadnione było warunkami zamówienia.

3) Zerojedynkowe ujęcie różnych, niekiedy skrajnie odmiennych zamówień publicznych na usługi teleopiekuńcze i przedstawianych w nich cen nie jest zasadne z punktu widzenia prawidłowości tych postępowań. Każdy Zamawiający dysponuje inną kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, co wynika z poszczególnych wymogów stawianych realizatorowi. Zgodnie z wyrokiem KIO 95/24 „Celem instytucji rażąco niskiej ceny nie jest kreowanie po stronie wykonawcy obowiązku wykazywania szczegółowych kalkulacji odnoszących się do nawet najdrobniejszych kosztów wykonania zamówienia, ale wymaganie przedstawienia takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie aspektów mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów”.

VII. Zarzut dotyczący nieuczciwej konkurencji

1) Odwołujący zarzuca Przystępującemu działanie w warunkach nieuczciwej konkurencji, poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców tzw. zaniżanie cen, zgodnie z art. 15 ust. 1 u.z.n.k.

2) Zgodnie z wyrokiem sygn. KIO 1739/18 „aby można było mówić o czynie nieuczciwej konkurencji stypizowanym w art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. łącznie muszą zostać spełnione dwie przesłanki, tj. po pierwsze, dany podmiot musi utrudniać innym przedsiębiorcom dostęp do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu oraz po drugie, sprzedaż ta musi mieć na celu eliminację innych przedsiębiorców”.

3) W tym miejscu należy z pełną stanowczością stwierdzić, że Odwołujący w żadnym miejscu nie wykazał, że Przystępujący sprzedaje towary lub usługi poniżej kosztów wytworzenia lub świadczenia. Każdy argument dotyczy wyłącznie faktu, iż urządzenia te niekiedy sprzedawane są przez Przystępującego za wyższą cenę. Jak dowiedziono w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Przystępującego oraz przytoczono w niniejszym piśmie, cena wskazana w ofercie stanowi cenę realną i rynkową, co zaakceptował również Zamawiający. Nie ma zatem podstaw wskazujących, iż urządzenia czy usługi sprzedawane są poniżej kosztów wytworzenia lub świadczenia. Sam fakt, iż w toku praktyki na rynku zamówień publicznych istnieją rozbieżności w cenach w poszczególnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nie świadczy o spełnieniu tej przesłanki.

4) Odwołujący nie dowiódł również, że sprzedaż prowadzona przez Przystępującego ma na celu eliminację innych przedsiębiorców. O ile Odwołujący samodzielnie przypisuje sobie status podmiotu wyeliminowanego z rynku zamówień publicznych przez Przystępującego, wynikający wyłącznie z subiektywnego przekonania, tak nie przedstawia żadnych, obiektywnych dowodów wskazujących chociażby minimalny stopień takiej praktyki przez Przystępującego. Jak wskazano w wyroku sygn. KIO 2028/17 „Przepis art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. wymaga, aby określony przedsiębiorca podejmował szereg działań stwarzających innym uczestnikom obrotu przeszkody w prowadzeniu działalności gospodarczej (tak bowiem należy tłumaczyć użyte sformułowanie "utrudnianie") oraz aby ich celem było wyeliminowanie konkurenta, co z kolei zakłada działanie z powziętym z góry zamiarem. W konsekwencji za wątpliwe uznać należy jakoby samo złożenie w określonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty tańszej od innego przedsiębiorcy wyczerpywało ww. znamiona”.

5) Przystępujący w tym miejscu wskazuje, że zaoferowana cena w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podyktowana była chęcią uzyskania tegoż zamówienia, przy jednoczesnym osiągnięciu zysku z jego realizacji. Fakt, czy w

postępowaniu wpłyną inne oferty od podmiotów konkurencyjnych był irrelevantny z punktu widzenia ustalania ceny oferty przez Wykonawcę. Każdy podmiot bowiem określa w sposób samodzielny cenę oferty. Przystępujący poprzez odpowiednie zmniejszenie (lecz niepełną redukcję) potencjalnego zysku ustalił cenę konkurencyjną, umożliwiającą realizację niniejszego zamówienia publicznego.

6)Odwołujący podsumowując zarzut stwierdza, iż ma świadomość, że wykazanie czynów w warunkach nieuczciwej konkurencji jest działaniem trudnym. Odwołujący, jednakże formułując zarzut winien był wywiązać się z ciężaru dowodowego po własnej stronie, czego nie uczynił w przedstawionym Izbie i Zamawiającemu odwołaniu, tym samym pozostawiając zarzut bez merytorycznej podpory. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie nie tylko na fakt, iż Odwołujący nie wywiązał się z wymogów proceduralnych, ale również z uwagi na oczywistą bezzasadność. Jak sam wskazuje Odwołujący: „Wykonawcy mają prawa do indywidualnego kalkulowania oferty, z uwzględnieniem przewidzianych dla danego zamówienia wymagań oraz własnych możliwości w tym zakresie. Każda kalkulacja musi być jednak osadzona w realnych kosztach i działaniach przedsiębiorcy”. Mając na uwadze przewidziane dla niniejszego postępowania wymagania oraz realne koszty produkcji urządzeń i świadczenia usług Teleopieki, co wykazane zostało w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz niniejszym piśmie, Przystępujący prawidłowo skalkulował cenę oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tych okolicznościach należy uznać, że wniesione odwołanie stanowi w istocie próbę przedłużenia postępowania, pomimo że Odwołujący ma świadomość, iż cena zaoferowana przez Przystępującego jest ceną realną rynkowo, a złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny zostały prawidłowo i zasadnie uznane przez Zamawiającego za kompletne i przekonujące.

W piśmie procesowym z 14.04. 2026 r. wykonawca Sidly dodatkowo wskazał na orzecznictwo: Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Sądu Okręgowego oraz Krajowej Izby Odwoławczej i podał m.in.: (...)

(5)Przedmiotowe odwołanie, w ocenie Przystępującego, stanowi konsekwencję przyjętej przez Odwołującego praktyki instrumentalnego korzystania ze środków ochrony prawnej celem przedłużenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w postępowaniach, w których oferta Przystępującego wybrana została jako najkorzystniejsza. Odwołujący HRP Care sp. z o.o. w sposób ciągły i uporczywy zaskarża wszelkie czynności Zamawiających dotyczące oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny składane przez Sidly sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

(6)Z uwagi na powyższe, obecnie procedowane odwołanie nie wskazuje na żadne nowe okoliczności przekonujące, iż cena oferty Przystępującego nosi znamiona rażąco niskiej, lecz w sposób oczywisty powieliła część zarzutów, w zależności od zakresu przedmiotu zamówienia (niekiedy bowiem, w zależności od postępowania, przedmiot zamówienia oprócz usług teleopieki obejmuje dostawę opasek bezpieczeństwa czy systemów czujników). Podkreślenia wymaga, iż to właśnie los poprzednich, zaskarżonych przez Odwołującego postępowań, w ocenie Przystępującego wskazuje na dalece posunięty oportunizm Odwołującego w zakresie środków ochrony prawnej oraz celowe wstrzymywanie realizacji zamówienia z uwagi na ciążyący na Zamawiających zakaz zawarcia umowy.

W ostatnim czasie, tj. w przeciągu marca i kwietnia 2026 r., Krajowa Izba Odwoławcza procedowała odwołania wniesione w sprawach:

- KIO 523/26 – HRP Care sp. z o.o. – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu;
- KIO 751/26 – HRP Care sp. z o.o. – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej;
- KIO 893/26 – HRP Care sp. z o.o. – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku (przedmiotowe odwołanie)

(7)Przystępujący w piśmie z dnia 23 marca 2026 r. wskazał, iż zarzuty podniesione w przedmiotowym odwołaniu w istotnej części pokrywają się z zarzutami postawionymi w sprawie odwoławczej sygn. KIO 523/26 zainicjowanej przeciwko Zamawiającemu – Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Wałbrzychu. Odwołanie to zostało oddalone w całości przez Krajową Izbę Odwoławczą z uwagi na oczywistą bezzasadność zarzutów podniesionych przez Odwołującego w zakresie wyceny opasek bezpieczeństwa oraz usług teleopieki przez Przystępującego.

(8)Oddalenie odwołania w całości, wniesionego przez HRP Care sp. z o.o. przeciwko Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Wałbrzychu potwierdza, iż zarzuty podniesione w tymże odwołaniu nie znalazły potwierdzenia. Z uwagi na podobieństwo przedmiotu zamówienia oraz postawionych w odwołaniu zarzutów, wszystkie trzy sprawy są ze sobą wysoce powiązane, determinując istnienie quasi-precedensu w zakresie pokrywających się zarzutów. Podobieństwo to dostrzega sam Odwołujący, który w treści przedmiotowego odwołania wielokrotnie odnosi się do tychże postępowań, czy powołuje treść pism wnoszonych w tych sprawach – „Co istotne, w piśmie zawierającym przystąpienie do postępowania odwoławczego w Bielsku - Białej, SiDLY wskazała ...” (s. 11 Odwołania).

(9)Przystępujący w tym miejscu wskazać pragnie na nowe okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, związane ze sprawą KIO 751/26 dotyczącą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej.

Kwestia powtarzalności zarzutów

(10)Kwestia wyceny urządzeń została w sposób kompleksowy omówiona w piśmie Przystępującego z dnia 23 marca 2026 r. Przystępujący w tym miejscu pragnie rozwinąć argumentację związaną z zarzutami dotyczącymi usług teleopieki, w kontekście KIO 751/26.

(11)Podkreślenia wymaga, iż odwołanie wniesione przeciwko Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej (Dowód 1 – Odwołanie Bielsko-Biała) stanowi w istocie dosłowne powielenie zarzutów odnoszących się w sposób

pośredni jak i bezpośredni do usług teleopiekuńczych, wskazując m.in. na rzekome subsydiowanie skrośne i sposób kalkulacji usług teleopieki.

(...)

(12) Zarzuty dotyczące usług teleopiekuńczych oparte są na tej samej metodologii argumentacyjnej, której schemat działania opiera się na deprecjonowaniu metod kalkulacji Przystępującego, wskazywaniu metod kalkulacji, jakie w ocenie Odwołującego Przystępujący powinien był zastosować, oraz dowodzenie niedoszacowania ceny poprzez zestawianie różnic pomiędzy oboma metodami kalkulacji.

(13) Wspomniane odwołanie wniesione przeciwko MOPS Bielsko-Biała sygn. KIO 751/26 zostało wycofane przez Odwołującego w dniu poprzedzającym dzień wyznaczony na rozprawę (Dowód 2 – Cofnięcie odwołania Bielsko-Biała).

(14) Choć samo cofnięcie odwołania przez Odwołującego nie zostało poprzedzone wskazaniem jakichkolwiek motywów, Przystępujący wskazuje, iż istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wycofanie odwołania w sprawie sygn. KIO 751/26 (MOPS Bielsko-Biała) mogło pozostawać w istotnym związku z niekorzystnym dla Odwołującego rozstrzygnięciem w sprawie sygn. KIO 523/26 (MOPS Wałbrzych). Jak wynika z powyższej tabeli, istnieje szereg powiązań pomiędzy wszystkimi trzema odwołaniami, bowiem opierają się one w dużej mierze na tożsamyh zarzutach, przy czym podobieństwa przedmiotowego odwołania do odwołania złożonego przeciwko MOPS Wałbrzych zostały szerzej omówione w piśmie z dnia 23.03.2026 r. Mając na uwadze, że Izba nie uwzględniła tychże zarzutów, wskazując na prawidłowość i rzetelność wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, wycofanie odwołania należało uznać za uzasadnione z punktu widzenia Odwołującego.

(15) Fakt cofnięcia odwołania bezpośrednio przed rozprawą (1 kwietnia 2026 r.), pomimo, że wyrok w sprawie KIO 523/26 ogłoszony został w dniu 20 marca 2026 r., według Przystępującego potwierdza kwestię celowego przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący bowiem miał świadomość, iż rozstrzygnięcie w sprawie KIO 523/26 w sposób znaczący zdeterminować może los następczo zainicjowanych postępowań odwoławczych, o czym świadczy ostateczne cofnięcie odwołania w sprawie KIO 751/26, stąd cofnięcie odwołania mogło nastąpić bezpośrednio po powzięciu informacji o treści wyroku.

(16) W kontekście wyżej wskazanych okoliczności, w ocenie Przystępującego wysoce absurdalne jest utrzymanie przedmiotowego odwołania, zważywszy na merytoryczne rozstrzygnięcie analogicznej sprawy odwoławczej przez Krajową Izbę Odwoławczą sygn.

KIO 523/26 oraz wycofanie odwołania w sprawie sygn. KIO 751/26.

Wszystkie trzy odwołania bowiem opierają się na analogicznych zarzutach, identycznej metodologii prowadzenia polemiki i argumentacji, wreszcie – kalkulacje ceny na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny przeprowadzone przez Przystępującego są zbieżne, czego Odwołujący ma świadomość i podkreśla w przedmiotowym odwołaniu:

„Odwołujący wyprzedzając niejako zarzuty SiDLY wskazuje, że nie jest to pierwsze odwołanie, w którym kwestionuje rażąco niską cenę w ofercie SiDLY (...) Faktycznie znaczna część zarzutów w odwołaniach jest zbieżna, co wynika z faktu, że wyjaśnienia przedkładane przez SiDLY w postępowaniach są niemal identyczne. Jedyna różnica polega na zmianie wysokości kosztów w poszczególnych elementach kalkulacji (głównie w zakresie rezerwy na wydatki nieprzewidziane, które wahają się od 1,00 do 4,50 zł) i rzekomego zysku”. Niemalże tożsame stany faktyczne nie mogą bowiem prowadzić do skrajnie odmiennych decyzji stosowania prawa, powodując tym samym istotną kolizję interpretacyjną i odstępując od zasady jednolitości stosowania prawa.

(17) Na marginesie należy wskazać, iż Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku w analogicznym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 2023 r., otrzymał odwołanie wniesione przez Wykonawcę HRP Care sp. z o.o. zaskarżające

m.in. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawcy – Konsorcjum, w skład którego wchodził Przystępujący (Dowód 3 – Odwołanie HRP 2023 r.). Odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego bezpośrednio przed rozprawą, analogicznie wstrzymując realizację zamówienia przez cały okres postępowania odwoławczego sygn. KIO 800/23.

(18) Odwołujący HRP pomimo tego, że mamy do czynienia ze stabilnością cen oferowanych przez SiDLY oraz pomimo tego, że należycie wykonujemy wiele podobnych zamówień (brak przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia przez SiDLY), kwestionuje charakter naszych ofert. Co ma także znaczenie, pomimo że wykonawca ten oferuje w innych postępowaniach podobne ceny:

postępowanie	ceny
SiDLY w niniejszym postępowaniu	Opaska: 280,00 zł netto Teleopieka: 9,80 zł netto
HRPCare sp. z o.o. w postępowaniu: MGOPS.261.5.1.2024 – MGOPS Głogów Małopolski (Dowód 4 – Oferta Głogów HRP)	Opaska: 275,00 zł netto Teleopieka: 1,00 zł netto

HRPCare sp. z o.o. w postępowaniu: DO.2751.3.2024 – ROPS Toruń (Dowód 5 – Oferta Toruń HRP)	Opaska: 310,00 zł netto Teleopieka: 10,00 zł netto
HRPCare sp. z o.o. w postępowaniu: OUS.383.2.2026– CUS Kołobrzeg (Dowód 6 – Oferta Kołobrzeg HRP)	Opaska: 240,00 zł netto Teleopieka: 16,50 zł netto

(19)Reasumując, w naszej ocenie mamy do czynienia z odwołaniem niezasadnym. Wobec wskazanych przez nas okoliczności prawnych i faktycznych, zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 23.03.2026 r.) podał: (...) wnosząc o:

1.oddalenie odwołania w całości, tj. w zakresie zarzutu naruszenia:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sidly sp. z o.o. jako oferty zawierającej cenę, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. Wykonawcy, która złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

2.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

W postępowaniu będącym przedmiotem odwołania z dnia 25 lutego br. Odwołujący zasadniczo postawił Zamawiającemu, dwa zarzuty polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Sidly sp. z o.o. pomimo, że oferta tego Wykonawcy:

- 1)Sidly sp. z o.o. została nienależycie skalkulowana, bowiem posiada błędy i nieścisłości,
- 2)została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający po zapoznaniu się z argumentacją odwołania przedstawioną na uzasadnienie ww. zarzutów, mając na względzie warunki SWZ obowiązujące w konkretnym postępowaniu, treść wezwania skierowanego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp do obu Wykonawców oraz treść złożonych przez Sidly sp. z o.o.wyjaśnień, uznaje zarzuty odwołania za niezasadne. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że zarzuty odwołania i przytoczona na ich uzasadnienie argumentacja nie zostały odniesione ani do warunków realizacji zamówienia objętego przedmiotem konkretnego postępowania, bowiem zasadniczo odwołują się do wartości i kosztów wykazywanych w innych postępowaniach, których przedmiot nie jest tożsamy z niniejszym. Również nie uwzględniają rzeczywistej treści wyjaśnień Sidly sp. z o.o. złożonych na wezwanie Zamawiającego. Tymczasem niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy warunków konkretnego postępowania a nie jakiegokolwiek innego, stąd też nie spełnia warunku koniecznego dla skutecznego postawienia zarzutu zaoferowania w danym postępowaniu takiej ceny, za którą niemożliwe będzie wykonanie zamówienia. O koniecznym związku okoliczności faktycznych danego postępowania uzasadniających zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp konsekwentnie wskazuje praktyka orzecznicza, np. w wyroku KIO z dnia 21.02.2025 r. KIO 301/25. Odwołanie się do warunków innego postępowania może być dodatkowym środkiem dowodowym, ale nie zasadniczym. Dodatkowo wymaga, że postępowanie, z którego pochodzi cena odniesienia, było przedmiotowo i zakresowo tożsame lub bardzo zbliżone do obecnego. W tym przypadku Odwołujący, abstrahując od faktycznie złożonych przez Sidly sp. z o.o. wyjaśnień, tworzy własne algorytmy, które odnosi do niniejszego postępowania przez pryzmat innych postępowań, prowadzonych przez innych Zamawiających oraz określających inne niż w niniejszym postępowaniu warunki realizacji zamówienia. Taki zabieg nie może odnieść skutku, bowiem ocena zarzutu rażąco niskiej ceny wymaga powiązania z warunkami konkretnego postępowania, nadto winna wskazywać mankamenty konkretnej kalkulacji w elementach znaczących na koszty realizacji zamówienia. W ocenie Zamawiającego, przedstawiona przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp zawiera szczegółową kalkulację oraz istotne dla danego zamówienia składniki cenotwórcze. Jest również adekwatna do wezwania Zamawiającego i zawiera wszystkie elementy, których Zamawiający zażądał w wezwaniu. Przystępujący realnie i logicznie wyjaśnił, dlaczego ma możliwość zaoferowania w tym postępowaniu konkretnej ceny, a swoje twierdzenia poparł szczegółowymi wyjaśnieniami i załączonymi dowodami w zakresie wyliczenia ceny. Wyjaśnienia te są merytoryczne i szczegółowe, wskazują na uwzględnienie w nich znanych Wykonawcy i mających realny wpływ na zaoferowaną cenę czynniki cenotwórcze. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania, Zamawiający podnosi, co następuje:

I.Zarzut rażąco niskiej ceny w zakresie ceny urządzeń/dostawy opasek.

- 1) Koszt produkcji urządzenia

Sidly sp. z o.o. w Załączniku nr 1 do wyjaśnień z dnia 30.10.2025 r. wskazała, iż zaoferowana cena 181 440 zł za dostawę 600 opasek bezpieczeństwa uwzględnia koszty produkcji i dostawy urządzenia, koszty logistyki, konfiguracji i serwisu urządzeń oraz zysk. Nie jest przy tym tak, jak argumentuje Odwołujący cyt. Producent nie zna kosztu wytworzenia jednostkowego oferowanego urządzenia (COGS) (str. 7 odwołania), co miałyby przesądzać o nieskuteczności złożonych wyjaśnień. Wydaje się, że, Odwołujący nie w pełni ze zrozumieniem czyni ww. zarzut odwołując się jednocześnie do COGS, bowiem raz zarzuca, że Sidly sp. z o.o. jako producent nie zna kosztu wytworzenia jednostkowego oferowanego urządzenia, a innym razem, że nie zna średniego kosztu jednostkowego surowców, który zna każdy producent. Cost of Goods Sold nie oznacza jednak kosztu wytworzenia jednostkowego urządzenia, a koszt własny sprzedaży towarów, który obejmuje wszelkie koszty produktów sprzedawanych bezpośrednio przez producenta lub detalistę (np. koszt sprzedanych towarów, w tym hurtowe koszty, koszt surowców, koszty ogólne zakładu produkcyjnego tj. koszty zarządzania, media, zapasy, cła, wysyłka czy opakowania, opłaty prawne, księgowe i audytorskie, systemy IT, licencje na oprogramowanie i wsparcie). Są to zatem zarówno koszty ogólne zakładu (pośrednie), jak i koszty bezpośrednie. Przy czym, tych pierwszych, związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa jako całości, nie można bezpośrednio przypisać do konkretnego produktu, usługi czy zamówienia, są one ponoszone nawet przy zerowej produkcji/sprzedaży. Notabene, również Odwołujący – HRP Care sp. z o.o. działając na rynku zamówień publicznych konsekwentnie wskazuje, że posiadając duży portfel klientów, a tym samym dużą liczbę podopiecznych/użytkowników opasek bezpieczeństwa, może modyfikować (optymalnie kształtować) koszty stałe, co przekłada się na możliwość oferowania konkurencyjnych cen. W konkretnym przypadku Wykonawca Sidly sp. z o.o. wskazał jedynie na trudności z przedstawieniem Zamawiającemu szczegółowego kosztu produkcji urządzenia (możliwego do przypisania do jednego urządzenia), tj. takiego, który uwzględniałby również elementy kosztowe o marginalnym wpływie na całkowity koszt urządzenia m.in. w odniesieniu do skali procesu produkcji i kosztów ogólnych zakładu (np. zakup kleju, zakup 600 szt. procesorów, które faktycznie kupowane są regularnie, w tym bez względu na konkretne zamówienie, w liczbie najczęściej co najmniej 10 000 szt. jednorazowo). Sidly sp. z o.o. wskazała również na korzystny z punktu widzenia zaoferowanej ceny urządzenia, rozkład obciążeń fiskalnych, jak też racjonalnie i logicznie wyjaśniła oszczędności wprost przekładające się na cenę końcową urządzenia. Mianowicie wskazała, że nie ponosi kosztów ceny zakupu gotowego urządzenia (koszt produkcji powiększony o zysk sprzedawcy, koszt gwarancji producenta, która nie jest w obrocie wymagana, a jest wymagana w danym zamówieniu, wydatki na pakowanie, wysyłkę, pensje pracowników obsługujących proces zakupu, koszty przechowywania czy wynajmu powierzchni, transportu), które realnie ponoszone są przez wykonawców oferujących urządzenia podmiotów trzecich takich jak Odwołujący - HRP Care sp. z o.o. Przystępujący przedstawił również kalkulację kosztu opaski, wypełniając tym samym obowiązek złożenia realnych i udokumentowanych wyjaśnień potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i umożliwia prawidłowe wykonanie zamówienia. Mając na uwadze treść wezwania Zamawiającego i wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, w ocenie Zamawiającego, wyjaśnienia w ww. zakresie są konkretne i przekonujące. Ponadto, wyjaśnienia zostały poparte wyliczeniami odniesionymi do konkretnego przedmiotu zamówienia, nie zaś jakiegokolwiek zamówienia, tak jak błędnie czyni to Odwołujący. Kontekst oceny wyjaśnień Przystępującego dokonany przez Zamawiającego jest prawidłowy. Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 7.03.2025 r. KIO 482/25 wyjaśniono: Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą odnosić się do ceny złożonej oferty, a to oznacza, że przedkładane przez wykonawcę kalkulacje muszą uwzględniać wszystkie elementy związane z realizacją danego konkretnego przedmiotu zamówienia w postępowaniu, w którym oferta została złożona. Ponadto, jeśli Zamawiający oczekuje wyjaśnień odnośnie konkretnych elementów kosztowych ceny oferty, to wykonawca musi je wyjaśnić w sposób precyzyjny i szczegółowy, tak aby obalić domniemanie rażąco niskiej ceny, które powstaje wraz ze skierowaniem do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego bezpodstawne są również czynione przez Odwołującego odesłania do kosztu produkcji urządzenia do ceny urządzenia oferowanej przez Sidly sp. z o.o. w innych postępowaniach. Powyższe, w ocenie Zamawiającego samo w sobie nie dowodzi, że zaoferowana cena nie ma charakteru rynkowego. Zamawiający nie ocenia bowiem wyjaśnień wykonawcy w oderwaniu od treści złożonej oferty (tak: wyrok KIO z dnia 27.02.2025 r. KIO 434/25). Podkreślić przy tym należy, że w takim przypadku to Odwołujący zobowiązany jest wykazać, że konkretna cena nie ma charakteru rynkowego. W tym przypadku Odwołujący takiego dowodu nie zaoferował. Dodatkowo, jeżeli głównym zarzutem Odwołującego jest inna cena opasek oferowana przez Przystępującego w innych postępowaniach, to taka argumentacja ignoruje fakt, iż cena jednostkowa urządzenia to koszt określonej miary produktu (w tym przypadku 1 sztuki) umożliwiający porównanie opłacalności zakupu w danych warunkach. Oferowana cena nie jest tożsama z kosztem produkcji, lecz sumą różnych elementów cenotwórczych, które z punktu widzenia sprzedawcy pozwalają na podjęcie decyzji biznesowej jaką jest ich poziom możliwy do zaoferowania w odniesieniu do konkretnie określonych warunków sprzedaży/dostawy. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie natomiast z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W kontekście reżimu ww. przepisu, podnoszony przez Odwołującego zarzut, że oferta Sidly sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w porównaniu do wartości przedmiotu zamówienia, nie znajduje odzwierciedlenia w konkretnym stanie

faktycznym. Dostrzec ponadto wypada, że cena oferty Przystępującego w tym postępowaniu nie odbiega znacząco od oferowanej przez Odwołującego, bowiem cena opaski bezpieczeństwa zaoferowana przez Odwołującego wynosi 263,00 zł netto, zatem jest niższa niż cena opaski złożona przez Przystępującego.

2) Koszt montażu karty SIM

Argumentacja odwołania w przedmiocie wyliczenia kosztu montażu karty SIM jest błędna u podstaw. Zakłada bowiem, że w każdym z 600 zamawianych w konkretnym postępowaniu urządzeń co miesiąc będzie wymieniana karta SIM (str. 13 odwołania). Założenie to nie wynika jednak ani z opisu przedmiotu konkretnego zamówienia, ani z właściwości oferowanych urządzeń. Odwołujący nie uzasadnił również, dlaczego takie założenie jest w przypadku konkretnego postępowania zasadne. Jednocześnie, na etapie poprzedzającym termin złożenia ofert, Odwołujący nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienia w tym przedmiocie, co dowodzi, że sam nie przyjmował ww. założenia na potrzeby przygotowania oferty. Jest to zatem założenie w ogóle nie przystające do konkretnego postępowania i oferowanych przez Przystępującego urządzeń i jako takie chybione.

II. W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny za usługi teleopieki, w tym: oprogramowania, zorganizowania i utrzymywania Telecentrum, personelu (personelu medycznego i pracowników technicznych), infrastruktury technicznej.

1) Cena miesięcznego abonamentu

Odnosząc się do zaoferowanej przez Przystępującego ceny jednostkowej netto za miesięczny abonament za świadczenie usług teleopieki cyt. to przede wszystkim ten element ceny zaoferowanej przez SiDLY Sp. z o.o. (na który zwrócił uwagę również Zamawiający) tj. cena za świadczenie usług teleopieki jest rażąco niska, co w rezultacie przełożyło się na rażąco niską cenę całego zamówienia. Cena opasek do teleopieki również dowodzi, że oferta złożona przez SiDLY jest rażąco niska a nadto złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Ww. zarzut, w ocenie Odwołującego, uzasadnia fakt uwzględnienia przez innego Zamawiającego podobnego zarzutu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lublin w 2025 r., z udziałem tych samych Wykonawców. Przy czym, przedmiotem tamtego postępowania była usługa wraz z dostawą 1 700 urządzeń do teleopieki na rzecz osób powyżej 60 roku życia. Zatem przedmiot postępowania prowadzonego przez Gminę Lublin obiektywnie nie może być odnoszony 1:1 do postępowania prowadzonego obecnie przez Zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił wprawdzie, że cyt. znaczna część zarzutów w odwołaniach jest zbieżna, co wynika z faktu, że wyjaśnienia składane przez SiDLY Sp. z o.o. są niemal identyczne. Jedyna różnica polega na zmianie wysokości kosztów (...). Jednak, w ocenie Zamawiającego, koszt zamówienia to zasadniczy element kalkulacji ceny, zatem ww. „jedyna różnica” to w istocie zasadnicza różnica. Choćby z tego względu, wbrew twierdzeniom Odwołującego, postępowanie prowadzone przez Gminę Lublin w 2025 r. nie ma żadnego przełożenia na ocenę wyjaśnień Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny, które złożone zostały w niniejszym postępowaniu. Takiego przełożenia nie mają również „wrażenia” Odwołującego oraz blankietowo zarzucane „liczne błędy i nieścisłości” kalkulacji oferty przedstawionej w wyjaśnieniach Przystępującego, których zresztą ostatecznie Odwołujący konkretnie nie wskazuje. Odwołujący poprzestaje bowiem na pogrupowaniu zarzutów, argumentując je ofertami składanymi przez Przystępującego w innych postępowaniach, a jednocześnie tak przedstawianą argumentację uzasadnia „procesowym punktem widzenia”. Z treści odwołania wnosić należy, że zasadniczo Odwołujący zgłasza wątpliwości do kalkulacji kosztów obsługi infrastruktury technicznej Przystępującego, stanowiącej element wyceny szeroko rozumianej usługi teleopieki. Ww. obejmuje m.in. odbieranie, rejestrowanie i przechowywanie danych zdarzeń, prowadzenie rejestrów alarmów i rozmów, generowanie bilingów i raportów, zdalna aktualizacja danych użytkownika, zapewnienie dostępu Zamawiającego do systemu, administrowanie systemem i utrzymanie aplikacji i baz danych, monitorowanie usług, utrzymanie integracji z urządzeniami i sieciami telekomunikacyjnymi, zarządzanie bezpieczeństwem informacji i ochroną danych osobowych, aktualizacje oprogramowania i usuwanie błędów, testy funkcjonalne oraz dokumentowanie i archiwizację danych. Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 30.10.2025 r. wyjaśnił, że fakt posiadanego – niezależnie od prowadzonego obecnie przez Zamawiającego postępowania – własnego oprogramowania oraz telecentrum powoduje, że wybór jego oferty nie spowoduje zwiększenia kosztów Wykonawcy w zakresie utrzymania. Są to bowiem koszty stałe, ponoszone w tej samej wysokości niezależnie od tego, jaka ilość użytkowników objęta jest usługą. Jednocześnie, z punktu widzenia rozmiaru działalności Przystępującego, przyłączenie 600 użytkowników do funkcjonującego systemu nie wpłynie znacząco na jego koszty. Natomiast w zakresie niezbędnym, Przystępujący przedstawił kalkulację poszczególnych elementów, proporcjonalnie do liczby pacjentów i okresu trwania umowy (vide: (str. 6 – 10 Załącznika nr 1). Przystępujący przedstawił również sposób kalkulacji dostosowania posiadanego systemu do świadczenia usługi teleopieki, w tym poprzez testy łączności, konfigurację monitoringu każdej opaski, opracowania procedur postępowania, wprowadzenia kart pacjenta do systemu, tj. wg metody stosunek liczby pacjentów – czas opracowania/wprowadzenia – wynagrodzenie pracownicze – okres kontraktu – ilość opasek (str. 9 – 11 Załącznika nr 1 do wyjaśnień z 30.10.2025 r.).

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Zamawiającego, zaoferowane w niniejszym postępowaniu przez Przystępującego zasoby techniczne, z uwagi na stopień ich zautomatyzowania, który nie jest kwestionowany również przez Odwołującego, racjonalnie uzasadnia dokonaną na potrzeby niniejszego postępowania kalkulację zasobów technicznych Przystępującego. Końcowo odnosząc się do zarzuconego w odwołaniu finansowania przez Przystępującego niniejszego zamówienia z innych przychodów, Zamawiający podnosi, że Przystępujący w szczegółowej kalkulacji wykazał zysk odnoszony do konkretnego zamówienia. Dostrzec również należy, że w kontekście jawnych

sprawozdań finansowych przedsiębiorców dostępnych w Repozytorium Dokumentów Finansowych – eKRS brak jest podstaw ku temu, by – w ślad za zarzutami odwołania – postawić zarzut prowadzenia przez Przystępującego działalności ze stratą i oferowania urządzeń poniżej kosztów ich wytworzenia. Na marginesie Zamawiający podnosi, że wcześniej w niniejszym postępowaniu, przed ponowną oceną ofert, Sidly Sp. z o.o. wskazywała, że Odwołujący w jednym z postępowań sam zaoferował cenę w wysokości 1,00 zł za świadczenie usługi teleopieki, uznając wówczas, że taka cena jest jak najbardziej realna.

2) *Personel*

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga utrzymywania przez wybranego Wykonawcę Centrum monitoringu w stałej gotowości w okresie trwania zamówienia poprzez zatrudnianie odpowiedniej ilości przeszkolonych dyspozytorów, spełniających wymogi określone w programie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Korpus Wsparcia Seniorów” (np. ratowników medycznych i/lub opiekunów medycznych i/lub pielęgniarek) oraz innych niezbędnych osób w celu zapewnienia gwarancji prawidłowego świadczenia usługi w trybie 24 godziny/7 dni. Zamawiający wymaga przy tym, aby prace osób obsługujących Centrum monitoringu, niezbędne do prawidłowego świadczenia usługi teleopieki, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. 2025 r. poz. 277 ze zm.), np. pracownik techniczny, były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Odwołujący twierdzi natomiast, że skalkulowanie przez Sidly Sp. z o.o. koszty personelu medycznego telecentrum jako koszt 1,71 zł/os/mc nie znajduje żadnego uzasadnienia. Jednocześnie, podważając ww. kalkulację Przystępującego, sam Odwołujący odwołuje się do przyjętego przez Sidly Sp. z o.o. – jako racjonalnego – założenia stosunku skierowanych do pracy ratowników medycznych do ilości pacjentów wynosi 1: 5000 (1 ratownik na 5000 pacjentów). W złożonych na wezwanie wyjaśnieniach Przystępujący wskazał, cyt. Licząc koszty obsługi kontraktu przez ratownika należy uwzględnić stosunek ratowników do ilości seniorów, wynagrodzenie ratownika, koszt ratownika w przeliczeniu na 1 seniora. Zgodnie z tym wykonawca skalkulował koszty pracy ratowników medycznych skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Uwzględniono 3 miesięczny okres świadczenia usługi. Koszt ratownika pozostaje niezmienny dla wykonawcy przez cały rok świadczenia usługi a proporcja 1:5000 uwzględnia roczną obsługę. Zgodnie z powyższym:

$8\ 552,00\ \text{zł}$ koszt pracodawcy miesięcznego wynagrodzenia za pracę / 5000 seniorów = $1,71\ \text{zł}$ $1,71\ \text{zł}$ – koszt pracy ratownika medycznego w przeliczeniu na 1 osobę.

Wyjaśniając ww. założenie Sidly Sp. z o.o. podniosła, że cyt. Wykonawca nie dysponuje 1 pracownikiem medycznym, zapewnia on obsadę Centrum Teleopieki zgodnie z zachowaniem norm czasu pracy oraz kilku osobową obsadą Centrum alarmowego na jednej zmianie. Usługa świadczona jest 365 dni w roku w systemie 24/7. Przyjęty przez wykonawcę współczynnik 1:5000 uwzględnia: normy czasu pracy, urlopy, ewentualne zwolnienia lekarskie oraz niedyspozycje pracownika. Przystępujący wyjaśnił również, że swoją działalność prowadzi od wielu lat (fakt notoryjny) w związku z czym, posiada dobre rozeznanie w zakresie usług oferowanych w oparciu o własny system operacyjny i własne telecentrum oraz sprawdzone rozwiązania w zakresie organizacji i zarządzania tak samym procesem funkcjonowania, rozwijania i obsługi serwisowej oprogramowania (co zostało wykazane w kalkulacji), jak i w zakresie zasobów kadrowych. Wykonawca wskazał zatem na kalkulację oszczędności, prezentując faktyczny koszt pracowniczy w porównaniu z kosztami, które wykonawca poniósłby, kompletując z rynku zespół dedykowany wyłącznie konkretnemu zamówieniu. Natomiast argumentacja odwołania zdaje się zmierzać do wykazania konieczności zatrudnienia takiego właśnie dedykowanego personelu na potrzeby niniejszego postępowania.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający uznał za wiarygodne wyjaśnienia, iż posiadane przez Przystępującego zasoby, nie wymuszają zorganizowania (zatrudnienia) nowego (w znaczeniu: odrębnego, dodatkowego) personelu wyłącznie na potrzeby konkretnego postępowania (vide: str. 10 13 Załącznika nr 1 do wyjaśnień z dnia 30.10.2025 r. wraz z dowodami), lecz - tak jak Odwołujący - uznał, że przelicznik zatrudnienia ratowników medycznych 1:5000 użytkowników, jest racjonalnym wskaźnikiem dla obsługi telecentrum. Wg Zamawiającego ww. przelicznik nie oznacza jednak, że w tej samej chwili dyspozytor telecentrum ma przyjmować zgłoszenie/rozmawiać jednocześnie z 5000 użytkownikami opasek bezpieczeństwa, a jedynie, że na członka zespołu telecentrum pracującego (zatrudnionego przez Przystępującego) zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, przypada nie więcej niż 5000 użytkowników opasek bezpieczeństwa. Z tego względu przedstawione przez Odwołującego wyliczenia odnoszące się do płacy minimalnej, roboczogodzin i systemów czasu pracy abstrakcyjnie przyjmowanych (np. 4 zmiany po 7,5 godziny (str. 10 odwołania; co daje 30 godz./dobę) są nieracjonalne. Nietrafny jest również zarzut Odwołującego odnoszący się do wzrostu corocznego minimalnego wynagrodzenia, którego rzekomo Przystępujący nie uwzględnił, zaś Zamawiający nie dostrzegł tego błędu. Wskazać bowiem należy, że z uwagi na czasokres zamawianej usługi, zgodnie z zapisami wzoru umowy Wykonawca ma możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia czy innych kosztów pracodawcy związanych z zatrudnieniem (§ 16 ust. 2 pkt 7 wzoru Umowy). Zamawiający nie uznaje również za przekonującą i wiarygodną w realiach konkretnego postępowania, argumentację Odwołującego związaną z Raportem Telecare z 2022 r., którego to dokumentu wraz z tłumaczeniem przysięgłym Odwołujący nie zaoferował. Odwołujący, samodzielnie tłumacząc fragmenty ww. dokumentu, nie wskazał na źródła badań i założeń leżących u podstaw opracowania tego

raportu, bądź na fakt uznania przez polski rząd, współfinansujący program pn. „Korpus Wsparcia Seniorów”, ww. dokumentu za obowiązujący, bądź co najmniej rekomendowany, w organizowaniu opieki w ramach programu pn. „Korpus Wsparcia Seniorów”. Tym samym Odwołujący nie wykazał, aby ww. dokument powinien mieć wpływ na ocenę kalkulacji ceny usługi zaproponowanej przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu.

3) Koszt lokalu

W wyjaśnieniach złożonych na wezwanie Zamawiającego, w Załączniku nr 1 do wyjaśnień z 30.10.2025 r. Przystępujący uwzględnił kalkulację kosztu lokalu usługi świadczonej zdalnie, własnymi siłami (bez podwykonawców) w tabeli na str. 6. Zważyć jednocześnie należy, iż ogólnie pojmowane koszty lokalu (utrzymanie pomieszczeń, media, podatek od nieruchomości itp.) przy usłudze świadczonej zdalnie, z istoty nie mają znaczącego wpływu na wycenę takiej usługi. Również Zamawiający w zakresie objętym przedmiotem niniejszego postępowania nie wymagał wskazania np. konkretnie wyodrębnionej powierzchni (lokalu) na potrzeby wykonania przedmiotu zamówienia. Z tego względu, dokonana przez Przystępującego wycena kosztu lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej w usłudze zdalnej objętej niniejszym postępowaniem, jako kosztu stałego, ponoszonego niezależnie od złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, nie budzi zastrzeżeń. Jednocześnie Zamawiający podnosi, że dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez Przystępującego na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, tak jak w przypadku wyjaśnień Odwołującego, dokonał analizy tego kosztu w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Reasumując, zdaniem Zamawiającego, podnoszone przez Odwołującego „błędy i nieścisłości” kalkulacji cenowej przedłożonej przez Przystępującego, nie zostały skutecznie powiązane z konkretną treścią wyjaśnień Przystępującego i warunkami wykonania zamówienia określonego w konkretnym postępowaniu. Natomiast wyjaśnienia Przystępującego są konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia oraz zawierają odpowiedzi na pytania Zamawiającego sformułowane w wezwaniu. Należy wobec tego odwołać się do zasad, zgodnie z którą za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku (tak np. wyrok KIO z dnia 11.02.2025 r., KIO 76/25). Tymczasem w konkretnym przypadku Przystępujący w złożonej kalkulacji wykazał, że uwzględnił związane z wykonaniem zamówienia koszty na poziomie pozwalającym na wypracowanie zysku.

III. W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sidly Sp. z o.o., jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

Wg. Odwołującego oferta Przystępującego w zakresie cen oferowanych opasek wyczerpuje hipotezę ustawowej definicji czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 UZNK. Czyn ten ma polegać na cyt. manipulacji cenowej, która polega na oferowaniu różnych cen opasek bezpieczeństwa w zależności od tego, czy są one oferowane w związku z postępowaniami ogłaszanymi przez różnych Zamawiających w celu realizacji programu „Korpus Wsparcia Seniorów”, czy też niezależnie od ww. programu. Zamawiający nie dysponuje wystarczającą wiedzą o sposobie kalkulacji przez Przystępującego ofert w innych postępowaniach, niemniej uważa za konieczne wskazanie, że co do zasady, cena tego samego towaru oferowana w różnym czasie różnym kupującym nie musi być taka sama. Sprzedawcy mają prawo różnicować ceny, o ile nie narusza to przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Z uwagi na swobodę prowadzenia działalności i konkurencji, obowiązuje również tzw. swoboda cenowa rozumiana jako dowolne kształtowanie przez producentów ceny swoich produktów, w tym ich sprzedaż po niższej, bądź wyższej cenie w zależności od segmentu rynku, wielkości zamówienia, usług towarzyszących sprzedaży produktu, momentu zakupu, czy wreszcie zakładanego czasokresu współpracy z danym klientem. Stosowanie różnych cen jest legalne, jeśli wynika z ww. przykładowo wskazanych obiektywnych czynników. Również na rynku zamówień publicznych ww. zasady swobody działalności i konkurencji obowiązują, co oznacza, że niewątpliwie wykonawca ma prawo różnicować ceny w zależności od konkretnego postępowania, warunków umowy, wolumenu zamówienia czy ryzyka kontraktowego.

Z uwagi na powyższe, w praktyce orzeczniczej wskazuje się, że Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w sytuacji ustalenia, że oferta złożona została świadomie w celu utrudnienia innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu oraz w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Jednak, fakt wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji w oparciu o konkretnie określoną podstawę nie może być domniemany, wymaga udowodnienia (tak np. wyrok KIO z dnia 17.02.2025 r., KIO 71/25). Natomiast w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.04.

2003 r., sygn. akt V Ca 522/03 wskazano, że dla oceny czy oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, należy mieć na uwadze wszystkie jej elementy łącznie. W konkretnym przypadku sam Odwołujący przyznał, że trudno jest mu dowieść postawionych zarzutów. Oparł je wyłącznie na zróżnicowanych cenach opasek w różnych postępowaniach. Co więcej nie wykazał również umyślnego i świadomego działania Przystępującego, tj. w celu wyeliminowania konkurencji. Odwołujący nie podnosi również zarzutu oferowania opasek bezpieczeństwa poniżej kosztów własnych poniesionych przez Przystępującego. Zarzut złożenia oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji, jest niewiarygodny również w sytuacji, gdy sam Odwołujący przyznaje, że skutecznie konkuruje z Przystępującym, bowiem w innych postępowaniach to jego oferta wybierana jest jako najkorzystniejsza. Dlatego również z tego względu nieprzekonujący wydaje się dokonany przez Odwołującego na potrzeby odwołania wybór postępowań, które miałyby, w ocenie Odwołującego, dowodzić, że w

niniejszym postępowaniu oferta Sidly sp. z o.o. skalkulowana została ze świadomością naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz w celu wykluczenia Odwołującego z rynku.

Reasumując, Zamawiający zaprzecza, aby w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia opisanych przez Odwołującego przepisów prawa, a swoją motywację podał powyżej. Zarzutów odwołania w żadnej mierze nie wspierają również powołane przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania tezy poszczególnych orzeczeń KIO. Słuszne skądinąd oceny KIO, wyrwane z kontekstu zostały nietrafnie odniesione do realiów niniejszego postępowania. Nadto Odwołujący ignoruje dokumenty złożone przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami, niesłusznie określając je mianem wyłączni „deklaracji”. Zamawiający stwierdza, że

oferta Sidly sp. z o.o. spełniała warunki zawarte w SWZ, jest ofertą, która podlega ocenie i uzyskała najwyższą liczbę punktów. W ocenie Zamawiającego oferta ta była najkorzystniejsza. (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z 15.04.2026 r. podał: (...) związku z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie oraz stanowiskiem zgłaszającego przystąpienie, wskazując co następuje.

1.W pierwszej kolejności Odwołujący zwraca uwagę, że wyrok KIO z dnia 20 marca 2026 r. wydany w sprawie KIO 523/26 nie może być odnoszony do przedmiotowej sprawy z uwagi na odmienny stan faktyczny. W postępowaniu rozpatrywanym przez Izbę w sprawie KIO 523/26 Zamawiający wzywał Sidly Sp. z o.o. (Przystępującego) do wyjaśnień ceny oferty wyłącznie w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny oferty. Wezwanie zostało przy tym przekazane Odwołującemu dopiero po upływie terminu wniesienia na odwołanie, w związku z czym Izba uznała, że zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie. Ponadto, Izba orzekająca w danej sprawie nie jest związana rozstrzygnięciami zapadłymi w innych sprawach, choćby tożsamych pod względem podmiotowym. Autonomia sądów orzekających pozwala na odmienną ocenę materiału dowodowego oraz odmienną interpretację przepisów, o ile mieści się ona w granicach obowiązującego prawa. Jak wskazuje KIO, „powoływanie się w tym względzie przez Przystępującego na stanowisko wyrażone w innym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, Izba uznała za bezprzedmiotowe w niniejszej sprawie. Przywołany wyrok został wydany w sprawie innego postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego przez inny podmiot zamawiający. Wyrok Izby zaś ma moc wiążącą w danej konkretnej sprawie i nie ma charakteru precedensowego (wyrok KIO z dnia 13 maja 2013 r., KIO 968/13). Z tej przyczyny porównywanie zarzutów w dwóch różnych sprawach jest niecelowe. Co więcej, wyrok KIO w sprawie 523/26 nie jest prawomocny (wyrok doręczono Odwołującemu w dniu 14 kwietnia 2026 r.), w związku z czym powoływanie się na nieprawomocne orzeczenie pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

2.Odwołujący w żadnym razie nie próbuje narzucić swojej metody kalkulacji ceny, ale opiera się na materiale przygotowanym przez Sidly Sp. z o.o. w ramach wyjaśnień ceny oferty. Odwołujący przyjął dokładnie te same wartości, na które powołuje się Sidly i pokazuje niespójności poprzez odpowiednie działania matematyczne. To dokładna analiza matematyczna, którą Izba pominęła w sprawie KIO 523/26 obrazuje, że założenia dokonane przez Sidly Sp. z o.o. są błędne.

3.Jak wskazywano w odwołaniu, kluczowym elementem usługi teleopieki jest obsługa ratownicza pełniona 24/7. Zamawiający i Przystępujący zdają się z pełną premedytacją pomijać fakt, że wyjaśnienia uwzględniają jasny przelicznik kosztów pracy w zakresie obsługi telecentrum. W wyjaśnieniach Sidly Sp. z o.o. wynika, że:

- 1 ratownik obsługuje w danym momencie 5000 użytkowników
- koszt miesięczny: 8550 zł
- liczba godzin: 720 h (24/7) stawka wynikowa: 11,875 zł/h

Koszt jednostkowy (na użytkownika):

koszt całkowity

koszt jednostkowy =

liczba użytkowników

Z danych zawartych w wyjaśnieniach Sidly Sp. z o.o. = 1,71 zł / użytkownika

Przy założeniu, że 1 ratownik obsługuje w danym czasie 5000 użytkowników, skala rośnie proporcjonalnie tj. linowo.

Liczba użytkowników	Liczba ratowników	Koszt całkowity (zł)	Koszt/użytkownika(zł)
5 000	1	8 550,00 zł	1,71 zł
10 000	2	17 100,00 zł	1,71 zł
20 000	4	34 200,00 zł	1,71 zł
50 000	10	85 500,00 zł	1,71 zł

Po podzieleniu przez liczbę użytkowników koszt jednostkowy wynosi 1,71 zł (stały).

W przedmiotowej sprawie nie znajduje zatem uzasadnienia twierdzenie, jakoby wystąpienie błędów lub rozbieżności w kalkulacji można było usprawiedliwić tzw. efektem skali. Przeciwno takiemu stanowisku przemawiają następujące argumenty merytoryczne:

1.Specyfika realizowanej usługi narzuca sztywną korelację między liczbą użytkowników a wymaganym zapleczem kadrowym. Przyjęty model operacyjny zakłada, że każdy kolejny pakiet 5000 użytkowników generuje bezwzględną konieczność zaangażowania kolejnego ratownika. W takim układzie nie występuje zjawisko rozłożenia kosztów stałych na większą liczbę jednostek, które mogłoby obniżyć koszt krańcowy. Każdy nowy wolumen odbiorców wymusza skokowy i

proporcjonalny wzrost nakładów na zasoby ludzkie.

2.Z analizy struktury wydatków wynika, że całkowity koszt usługi rośnie w sposób ściśle proporcjonalny do liczby użytkowników. Oznacza to, że funkcja kosztu ma charakter liniowy, co wyklucza wystąpienie oszczędności skali. Wzrost skali operacji nie prowadzi w tym przypadku do optymalizacji wydatków, lecz jedynie do powielania jednostkowej struktury kosztów.

3.Oferowany wskaźnik cenowy nie jest wartością surową, lecz został już poddany optymalizacji na etapie projektowania oferty. Wszelkie potencjalne korzyści wynikające z wielkości zamówienia zostały już w nim ujęte. Próba ponownego powoływania się na efekt skali jako usprawiedliwienie dla błędów w kalkulacji stanowiłaby zatem niedopuszczalne, podwójne liczenie tego samego mechanizmu ekonomicznego.

W świetle powyższego należy uznać, że skoro wskaźnik jest już wynikiem finalnej optymalizacji, nie można oczekiwać dalszego spadku kosztów wraz ze wzrostem wolumenu.

Z przedstawionych danych wynika, że zaprezentowany model finansowy jest fikcją matematyczną, która nie ma szans na prawidłową realizację zwłaszcza w usługach teleopieki, od których zależy życie i zdrowie ludzi. Jedynym wytłumaczeniem takiego stanu rzeczy jest ukrycie kosztów ratowników, które nie zostały wykazane w stawkach jednostkowych przedstawionych w kalkulacji. Dla Zamawiającego argument Odwołującego powinien być sygnałem ostrzegawczym. Jeśli wykonawca nie potrafi poprawnie skalkulować najważniejszego kosztu osobowego i próbuje go ukryć w innych pozycjach, istnieje ogromne ryzyko, że usługa będzie realizowana po kosztach, z mniejszą obsadą lub przez osoby bez odpowiednich kwalifikacji.

4.Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 14 kwietnia 2026 r. próbuje ukryć błąd w kalkulacji kosztów za pomocą wprowadzonej dodatkowej terminologii („jednostka kalkulacyjna”, „ratownik in generali vs in concreto”). Przystępujący twierdzi, że jeden ratownik obsługuje 5000 pacjentów w danym momencie (stosunek 1:5000), a usługa jest świadczona 24/7. Jednocześnie do wyliczenia kosztu na 1 pacjenta (1,71 zł) używa kwoty 8 552,00 zł, czyli standardowego miesięcznego kosztu pracodawcy dla jednego fizycznego etatu (ok. 160-168 godzin w miesiącu). Nie można jednak zapewnić funkcjonowania jednego stanowiska przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu (ok. 720-744 godziny w miesiącu) za pomocą wynagrodzenia obejmującego zaledwie 160 godzin.

Twierdzenie Przystępującego, iż w niniejszym przypadku "nie ma znaczenia ilość roboczogodzin w miesiącu", należy uznać za całkowicie bezpodstawne i sprzeczne z ugruntowanym orzecznictwem KIO. W badaniu rażąco niskiej ceny to właśnie ilość roboczogodzin niezbędnych do wykonania zamówienia stanowi punkt wyjścia do weryfikacji, czy wykonawca zagwarantował środki finansowe co najmniej na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przystępujący, posługując się chwytem retorycznym, próbuje ukryć fakt, że wycenił koszt 730 godzin pracy na stanowisku w oparciu o budżet pozwalający na sfinansowanie zaledwie ok. 160 godzin.

5.Odwołujący zwraca również uwagę, że nie są prawdziwe twierdzenia Przystępującego wg których zaoferowane ceny opierają się na stałej polityce cenowej. Analiza kilku ostatnich postępowań dowodzi, że jest wprost przeciwnie:

6.W uzupełnieniu argumentacji zawartej w odwołaniu, Odwołujący pragnie wskazać na istotną wadę w kalkulacji kosztów montażu kart SIM, która wprost przekłada się na nierealność zaoferowanej ceny i wystąpienie ujemnej marży.

Z analizy kosztorysu wynika, że Sidly Sp. z o.o. ujęła koszt montażu karty SIM w wysokości 1,50 zł, co odpowiada jednostkowemu kosztowi za jeden miesiąc:

„Kolejną pozycją kosztorysową jest konieczność montażu kart SIM w urządzeniach. Wykonawca przyjął analogicznie jak w podobnych postępowaniach koszt 1,50 zł w skali miesiąca per opaska jako koszt montażu kart SIM”.

Dowód: strona 4 załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny oferty z dnia 31 października 2026 r.

Prawidłowa wartość tego kosztu dla całego okresu zamówienia (24 miesiące) powinna wynosić 36,00 zł. Przyjęcie kwoty 1,50 zł oznacza niedoszacowanie tego elementu o 34,50 zł na każdej opasce. Zaniżenie kosztu montażu o 34,50 zł powoduje, że już na etapie dostarczenia urządzenia wykonawca generuje stratę w tej właśnie wysokości.

Deklarowana marża na usłudze abonamentowej wynosi zaledwie 1,45 zł miesięcznie na osobę. W skali całego kontraktu (24 miesiące) daje to łączny zysk operacyjny na poziomie 34,80 zł na jedną opaskę. Po zestawieniu zysku z abonamentu (34,80 zł) z faktyczną stratą na montażu (34,50 zł), realny zysk wykonawcy wynosi zaledwie 0,30 zł na sztuce przez dwa lata trwania umowy. Nieusuwalna sprzeczność pomiędzy przedstawionym kosztorysem a częścią opisową dokumentu czyni wyjaśnienia niewiarygodnymi. W przedłożonym kosztorysie (RNC Opaska Kosztorys) Przystępujący wskazał koszt montażu karty SIM w wysokości 1,50 zł jako wydatek o charakterze jednorazowym, co miało uzasadniać niską cenę jednostkową opaski. Jednak już w dalszej części wyjaśnień (Załącznik nr 1 do wyjaśnień) Przystępujący wprost oświadczył, iż przyjął koszt 1,50 zł jako wartość ponoszoną w skali każdego miesiąca trwania kontraktu. Ta niespójność nie jest jedynie drobnym błędem rachunkowym, lecz fundamentalną wadą logiczną, która obnaża brak rzetelności w kalkulacji całej oferty.

7.Odwołujący w pełni podtrzymuje również zarzut złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i pragnie odnieść się do argumentacji Zamawiającego dotyczącej tzw. „swobody cenowej”. Zamawiający w swojej odpowiedzi zdaje się utożsamiać prawo do różnicowania cen z całkowitą dowolnością w ich kształtowaniu, ignorując przy tym granice wyznaczone przez ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (u.z.n.k.).

8. Po pierwsze, należy podkreślić, że swoboda działalności gospodarczej nie ma charakteru absolutnego i nie może służyć jako parawan dla działań mających na celu eliminację innych przedsiębiorców z rynku. O ile sprzedawca ma prawo do stosowania rabatów czy różnicowania marż, o tyle sytuacja, w której ten sam produkt (opaska SiDLY Vital Care) jest oferowany jednemu podmiotowi za cenę 800,00 zł netto, a w niniejszym postępowaniu za kwotę 302,40 zł, wykracza poza ramy dopuszczalnej optymalizacji. Tak drastyczna, niemal trzykrotna różnica w cenie, nie znajduje uzasadnienia w żadnych „obiektywnych czynnikach”, o których wspomina Zamawiający. Nie jest to wynik efektu skali, gdyż – jak wykazano w odwołaniu – w postępowaniach o znacznie większym wolumenie (np. ROPS w Toruniu) Przystępujący oferował ceny znacznie wyższe.

9. Po drugie, Zamawiający niestusnie wywodzi, że dla uznania działania za czyn nieuczciwej konkurencji konieczne jest udowodnienie pełnej skuteczności w eliminacji konkurenta z rynku. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie, które zagraża interesom innego przedsiębiorcy. Mechanizm stosowany przez Przystępującego polega na drastycznym zaniżaniu cen w tych postępowaniach, w których występuje realna konkurencja, przy jednoczesnym utrzymywaniu wysokich cen w ofertach komercyjnych lub mniej konkurencyjnych zapytaniach. To właśnie takie działanie stanowi podręcznikowy przykład manipulacji cenowej, gdzie cena przestaje być pochodną kosztów i godziwej marży, a staje się wyłącznie narzędziem taktycznym służącym do blokowania dostępu do rynku innym podmiotom.

10. Po trzecie, nie sposób zgodzić się z tezą Zamawiającego, jakoby fakt wygrywania przez Odwołującego w innych postępowaniach czynił zarzut niewiarygodnym. Uczciwość konkurencji ocenia się w kontekście konkretnego postępowania i konkretnej oferty. Obowiązujące przepisy zakazują wszelkich praktyk sprzecznych z dobrymi obyczajami. Oferowanie produktu po cenie, która w świetle oficjalnych ofert handlowych samego Wykonawcy wydaje się być rażąco oderwana od jego własnej polityki cenowej, narusza dobre obyczaje kupieckie i uderza w transparentność rynku zamówień publicznych.

11. Podsumowując, twierdzenie Zamawiającego o braku dowodów na umyślność działania Przystępującego jest bezzasadne w zderzeniu z przedłożonymi dowodami w postaci ofert z innych regionów Polski (Toruń, Bolesławiec, Ruda Śląska) oraz oferty komercyjnej ze stycznia 2026 r. Zestawienie tych dokumentów tworzy spójny obraz selektywnego i drastycznego zaniżania cen, które nie ma na celu walki jakością czy efektywnością, lecz wyłącznie ceną skalkulowaną w oderwaniu od rzeczywistej wartości towaru, co wprost uderza w interes Odwołującego i wyczerpuje hipotezę art. 15 ust. 1 u.z.n.k.

12.(...)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, wykonawca HRP Care Sp. z o.o. (wykonawca HRP) w odwołaniu wskazał na naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sidly Sp. z o.o. (wykonawca Sidly lub SiDLY) jako zawierającej cenę, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia (zarzut nr 1);

2.art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sidly, która to oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut nr 2).

Wykonawca HRP wskazał w pierwszej kolejności na cenę za świadczenie usługi teleopieki oraz na cenę opasek bezpieczeństwa do teleopieki, które to elementy mają dowodzić, że cena oferty SiDLY jest rażąco niska oraz że złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

W dalszej części argumentacji, co do zarzutu nr 1 wskazał na: (1.2) finansowanie zamówienia z innych przychodów, (1.3) koszty personelu medycznego i obsługi telecentrum, (1.4) koszt montażu kart SIM w urządzeniach oraz na (1.5) koszty lokalu. W zakresie zarzutu nr 2 przejaw nieuczciwej konkurencji Odwołujący upatruje w znaczącym obniżaniu ceny za opaskę, co ma świadczyć o odstępie od prawidłowego kalkulowania cen bez powiązania ich z realnymi kosztami uzyskania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość, tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą teleopieki na rzecz osób starszych zamieszkujących na terenie Miasta Białegostoku” zostały złożone dwie oferty: (1) przez wykonawcę Sidly z ceną brutto 346 080 oraz przez wykonawcę HRP z ceną brutto 487 944 zł. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 752 346,00 zł netto, a kwotę brutto 784 524 zł.

Zamawiający w wezwaniu z 28.10.2025 r. skierowanym do wykonawcy Sidly powołując się na art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wskazał, że cena całkowita oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Dalej w tym piśmie (części pierwszej wezwania) podał: (...) *Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie:*

a) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;

- b)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
- c)oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- d)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- e)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- f)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- g)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- h)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W kolejnej części pisma na jego stronie drugiej (część druga wezwania) podał: (...) W związku z wymogiem określonym w pkt 4.10 SWZ, dotyczącym zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób obsługujących Centrum monitoringu, niezbędne do prawidłowego świadczenia usługi teleopieki, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. 2025 r. poz. 277 ze zm.), np. pracownik techniczny, przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Tym samym, cena oferty musi bezwzględnie uwzględniać ww. kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę tj. koszt składek ZUS płaconych przez pracodawcę, koszt pracy w godzinach nocnych, koszt ewentualnego urlopu, koszt ewentualnego zastępstwa pracownika w trakcie urlopu lub zwolnienia chorobowego, itp.

Szczególnie wątpliwości Zamawiającego budzą następujące elementy cenotwórcze podane w ofercie Wykonawcy:

1) cena jednostkowa netto za miesięczny abonament za świadczenie usługi teleopieki nad seniorami zamieszkującymi na terenie Miasta Białegostoku dla I użytkownika podana w ofercie Wykonawcy — 9,80 zł. Wykonawca świadczy aktualnie Zamawiającemu usługi teleopieki, zgodnie z umową nr 39/2024/MOPR z dnia 31 stycznia 2024 r. (okres realizacji usługi teleopieki: 01.02.2024 r. - 31.12.2025 r.) za cenę jednostkową netto — 14,77 zł (różnica ceny jednostkowej - 4,97 zł). Ponadto Wykonawca podczas przeprowadzania rozeznania cenowego (07.2025 r.) podał cenę jednostkową netto za miesięczny abonament za świadczenie usługi teleopieki nad seniorami zamieszkującymi na terenie Miasta Białegostoku dla I użytkownika — w wysokości 30,00 zł (różnica ceny jednostkowej 20,20 zł).(...)

Z treści tego wezwania wynika zatem, że w jego części pierwszej wskazano ogólnie na zagadnienia których miałyby dotyczyć wyjaśnienia wykonawcy Sidly natomiast na stronie drugiej wezwania Zamawiający sprecyzował konkretnie, że szczegółowe wyjaśnienia mają dotyczyć dwóch zagadnień:

(1)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej dotyczącej w związku pkt 4.10 SWZ, zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób obsługujących Centrum monitoringu, przykładowo pracownika technicznego

(2)cena jednostkowej netto za miesięczny abonament za świadczenie usługi teleopieki w związku z różnicami w cenie oferowanej usługi, ceny za usługą aktualnie realizowaną oraz ceną wskazywaną w prowadzonym rozeznaniu cenowym w lipcu 2025 r.

Izba zwraca również uwagę, że także wykonawca HRP był wezwany do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp. W wezwaniu z 28.10.2025 r. skierowanym do wykonawcy HRP w pierwszej części wskazano ogólnie na analogiczny zakres jak w wezwaniu do wykonawcy Sidly, a wątpliwości Zamawiającego i wyjaśnienia wykonawcy HRP szczegółowo miały dotyczyć dwóch zagadnień:

(1)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej dotyczącej w związku pkt 4.10 SWZ, zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób obsługujących Centrum monitoringu, przykładowo pracownika technicznego

(2)cena jednostkowej netto za miesięczny abonament za świadczenie usługi teleopieki w związku z różnicami w cenie oferowanej usługi. Tu podobnie wskazano: „1) cena jednostkowa netto za miesięczny abonament za świadczenie usługi teleopieki nad seniorami zamieszkującymi na terenie Miasta Białegostoku dla I użytkownika podana w ofercie Wykonawcy — 18,90 zł. Wykonawca podczas przeprowadzania rozeznania cenowego (07.2025 r.) podał cenę jednostkową netto za miesięczny abonament za świadczenie usługi teleopieki nad seniorami zamieszkującymi na terenie Miasta Białegostoku dla I użytkownika — w wysokości 30,00 zł (różnica ceny jednostkowej - 1 1,10 zł)”.

W myśl art. 224 ust.5 i ust. 6 ustawy Pzp wskazanych w związku z naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp:

„5.Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6.Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Mając na uwadze w pierwszej kolejności ust. 6 przepisu Izba stwierdza, że wykonawca Sidly udzielił wyjaśnień w piśmie z 30.10.2026 r. w wymaganym terminie odnosząc się zarówno do wezwania w zakresie ogólnym jak i w zakresie szczegółowym. W zakresie ogólnym wskazał m.in w wyjaśnieniach na średnią arytmetyczną cen ofert i na różnicę pomiędzy średnią arytmetyczną tych cen a ofertą wykonawcy stanowiącą odchylenie 17 % (pkt 2). W punkcie 3 odniósł się do cen rynkowych świadczenia usługi teleopieki. Z kolei w punkcie 6 tych wyjaśnień poinformował, że (...) przedkłada szczegółową kalkulację oferty, z uwzględnieniem:

a.zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; (...).

b.wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; Spółka Sidly to doświadczona firma świadcząca usługi teleopieki, która współtworzyła rynek usług teleopieki już od 2014 roku. Jako pierwsi stworzyliśmy model opieki senioralnej za pomocą opaski telemedycznej. Dzięki wysokiej jakości świadczonych usług liczba klientów korzystających z opasek jest liczona w tysiącach. Tylko w 2024 roku firma uratowała zdrowie i życie ponad 5000 osób co stanowiło niewielki procent monitorowanych osób. Rosnąca skala sprzedaży opasek, wraz ze świadczeniem usługi teleopieki sprawia, że Wykonawca może uzyskiwać coraz większe rabaty u dostawców, o czym szerzej piszemy w załączniku do niniejszego pisma.

c.oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; autorskie rozwiązania, posiadanie własnego systemu, oprogramowania, platformy telemedycznej oraz własnego telecentrum powodują synergię i brak konieczności korzystania z usług podwykonawców, o czym szerzej w niejawniej części pisma.

d.zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; oświadczamy, iż wartość kosztów pracy, które została przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

e.zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; Wykonawca nie korzysta z pomocy publicznej, która miałaby wpływ na cenę zaoferowaną w niniejszym postępowaniu

f.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; Zamówienia będzie wykonywane zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (przepisy krajowe). Wykonawca na bieżąco wywiązuje się z wszelkich zobowiązań publicznoprawnych

g.zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; Oferowana usługa jest zgodna z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

h.wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy – wykonawca nie powierza wykonania zamówienia podwykonawcy, stąd może zaoferować korzystniejsze ceny.

i.wysokości zysku. (...)

W ramach kalkulacji wartości przedmiotu zamówienia wykonawca SIDLY przedstawił kosztorys własny wykonawcy oraz opis kosztorysu. W szczególności podał, że (pkt 2) „SIDLY sp. z o.o. jest producentem urządzeń, twórcą i właścicielem oprogramowania, platformy telemedycznej Sidly Care. Ponadto, spółka posiada wewnętrzny dział R&D i produkcji który wytwarza oprogramowanie. Dla Wykonawcy zatem koszty wytwórcze to głównie koszty własne i koszty elementów elektronicznych”. Także podał, że (pkt 3) „Z platformy Sidly korzysta ponad 1500 jednostek. Platforma do teleopieki to autorski produkt Sidly realizowany od roku 2015.” Powyższe poparł dowodami. Także wskazał ponownie w punkcie 4, że: „Ceny oferowane przez Wykonawcę są cenami regularnymi i rynkowymi (...). Ponieważ spółka Sidly posiadała już system oraz oprogramowanie opisane w dokumentacji przetargowej, nie istniała potrzeba zwiększania cen świadczenia poza ceny rynkowe, stosowane z wyłączeniem kosztów dostosowania platformy do wymagań Zamawiającego”. Z kolei w punkcie 5 i 6 oraz 7 podał: „5. W niniejszym postępowaniu na cenę składała się standardowa cena wykonawcy związana z:

a)sprzedaż oraz dostawą istniejącego produktu SIDLY sp. z o. – będącego produktem Wykonawcy,

b) już istniejącym produktem Platformą telemedyczną Sidly Care – usługą teleopieki,

6.Dzięki organizacji wszystkich procesów i niezbędnych elementów usługi we własnym zakresie Wykonawca nie nakłada dodatkowych marż dystrybucyjnych.

7.Opracowanie procedur funkcjonowania telecentrum: z racji bardzo dużego doświadczenia wykonawcy we wdrażaniu systemu teleopieki i świadczeniu usług teleopieki dla kilkudziesięciu tysięcy seniorów, koszt ten jest zerowy, gdyż wykonawca posiadał już na etapie ogłoszenia postępowania opracowane procedury wdrażane w wielu innych jednostkach. (...)

W dalszej części wyjaśnień wykonawca przedstawił kosztorys własny dla opaski oraz dla świadczenia usługi teleopieki. W tych wyjaśnieniach także odniósł się do obsady technicznej i zatrudnienia, dla którego wymagana jest umowa o pracę, czego tylko dotyczył przedmiot wezwania, w zakresie pierwszego z zagadnień części szczegółowej. Kalkulacja dotyczy również abonamentu kart SIM oraz innych wydatków pozostałych takich jak: zarządzanie projektem i koszty administracyjne, koszty lokalu, opłaty stałe w tym media, polisę OC oraz rezerwę na wydatki nieprzewidziane oraz rezerwę na wynagrodzenia. Wskazał także na koszt utrzymania infrastruktury podkreślając, że: (...) *Przedmiotowe zamówienie nie powoduje nagłego zwiększenia kosztów Wykonawcy w zakresie utrzymania infrastruktury technicznej funkcjonującego telecentrum. Wszystkie uwzględnione w kalkulacji elementy jak: koszt infolinii centrum monitoringu, koszt infolinii technicznej, utrzymania serwerów oraz serwera zapasowego na wypadek awarii (backup) Sidly ponosi w tej samej wysokości niezależnie od tego, jaka ilość użytkowników objęta jest usługą. Są to koszty stałe, generowane cyklicznie poprzez obsługę kilkudziesięciu tysięcy opasek bezpieczeństwa w całej Polsce. Niezależnie od ilości podłączonych seniorów koszty te są kosztami stałymi dla Wykonawcy*. Ta kalkulacja uwzględnia także zysk na poziomie 14,75 % i jak podał wykonawca: „Nieznacznie mniej niż w przypadku poprzedniego zamówienia (różnica 4,92%) jednakże uwzględniając sprzedaż opasek na której marża wynosi 3% oraz długość kontraktu wpływającą na płynność finansową spółki w długiej perspektywie czasu bezsprzecznie należy stwierdzić, że obecne zamówienie z perspektywy Wykonawcy jest zamówieniem rentownym, gwarantującym oczekiwane zyski”.

W odniesieniu do drugiego zagadnienia związanego z częścią szczegółową wyjaśnień Izba zwraca także uwagę, że w tych wyjaśnieniach wykonawca Sidly wskazał na koszty dostosowania systemu do świadczenia usługi teleopieki i metodologię przyjętą do ich wyliczenia, a mianowicie podał: (...) *Stosunek liczby pacjentów – czas opracowania/wprowadzenia – wynagrodzenie pracownicze – okres kontraktu – ilość opasek. Tym samym koszt opracowania procedur w przeliczeniu na jednego pacjenta miesięcznie został wyceniony przez Wykonawcę na kwotę 0 zł, czas niezbędny na wprowadzenie karty pacjenta do systemu na kwotę 1,19 zł w ujęciu miesięcznym per pacjent. Tym samym, koszt wprowadzenia jednej karty pacjenta w ujęciu kontraktu zabezpieczony został w wysokości 28,56 zł per użytkownik i uwzględnia pozyskanie przez Wykonawcę danych. Wykonawca wskazuje, że do realizacji kontraktu wykorzysta również obecnych na terenie Zamawiającego koordynatorów, których koszty przewidziane zostały w dalszej części wyjaśnień. Na ich wynagrodzenie nie wpływa fakt udzielenie Wykonawcy Zamówienia. Nie zostanie ono zwiększone ani zmniejszone a stanowią oni dodatkowe zasoby jakie może wykorzystać Wykonawca. Wykonawca rezygnuje w niektórych ze swoich projektów za zgodą, życzeniem Zamawiających z papierowych kart pacjenta opierając się na elektronicznym przekazaniu danych. Obecne funkcjonalności oraz rozwiązania technologiczne systemu Wykonawcy pozwalają na wprowadzanie coraz to większej liczby udogodnień zarówno dla Zamawiających jak również samego Wykonawcy oraz są nieustannie rozbudowywani i optymalizowane. Nie mniej na potrzeby niniejszego postępowania, zgodnie z dokumentacją postępowania Wykonawca przyjął rozwiązania wskazane w SWZ. Usługa teleopieki. Podgrupa cenowa w pozycji wymaganej do wyceny obejmująca swym zakresem między innymi:*

- Koszt comiesięcznego raportu z wykonania usługi
- Koszt raportu końcowego z wykonania usługi
- Koszt raportu sprawozdawczego z zestawieniem interwencji
- Konfiguracja systemu oraz testu łączności urządzenia raz w miesiącu
- Wynagrodzenie ratowników medycznych
- Wynagrodzenie pracowników technicznych
- Koszt abonamentu telefonicznego kart SIM

Każdy kalkulowany kontrakt zwiększa zasoby jakie wykonawca musi skierować do realizacji zadania. Posiadając jednak wieloletnie doświadczenie wykonawca doskonale rozumie procesy związane ze świadczeniem usługi i tym samym ze stuprocentową pewnością może określić ilość ratowników niezbędnych do obsłużenia określonej liczby seniorów. Tym samym stosunek skierowanych do pracy ratowników medycznych do ilości pacjentów wynosi 1:5000 (jeden ratownik na 5000 pacjentów). (...) W konkluzji wskazując na dowód 4 podał: (...) *Zgodnie z powyższym:*

8 552,00 zł koszt pracodawcy miesięcznego wynagrodzenia za pracę / 5000 seniorów = 1,71 zł

1,71 zł – koszt pracy ratownika medycznego w przeliczeniu na 1 osobę (...). W tych wyjaśnieniach także podkreślił, że (...) wykonawca nie dysponuje 1 ratownikiem medycznym, zapewnia on obsadę Centrum Teleopieki zgodnie z zachowaniem norm czasu pracy oraz kilku osobową obsadą Centrum alarmowego na jednej zmianie. Usługa świadczona jest 365 dni w roku w systemie 24/7. Przyjęty przez wykonawcę współczynnik 1:5000 uwzględnia: normy czasu pracy, urlopy, ewentualne zwolnienia lekarskie oraz niedyspozycje pracownika”.

Mając na uwadze treść wezwania z 28.10.2025 r. i wezwania dodatkowego z 18.02.2026 r. oraz wyjaśnień z 30.10.2025 r. i odpowiedzi wykonawcy z 19.02.2026 r. a także argumentację odwołania i załączonych do odwołania dowodów Izba stwierdza, że brak jest podstaw do kwestionowania decyzji Zamawiającego z 20 lutego 2026 r. o wyborze oferty wykonawcy Sidly jako oferty najkorzystniejszej. Przede wszystkim wnoszący odwołanie wykonawca HRP nie wykazał, że cena w ofercie wykonawcy Sidly sp. z o.o. została nienależycie skalkulowana za którą to cenę nie jest możliwe wykonanie zamówienia. Także nie wykazał, że ta oferta z uwagi na cenę jednostkową opaski została złożona w

warunkach nieuczciwej konkurencji.

Wyjaśnienia, których udzielił wykonawca Sidly w ramach procedury rażąco niskiej ceny są adekwatne do treści wezwania. Wykonawca ten odniósł się do treści tego wezwania zarówno w jego części ogólnej jak i szczegółowej, co wskazała Izba powyżej opierając się na treści złożonych wyjaśnień popartych dowodami wykonawcy. Ma rację Zamawiający twierdząc, że zarzuty odwołania i przytoczona na ich uzasadnienie argumentacja nie zostały odniesione do warunków realizacji tego zamówienia, ale zasadniczo odwołują się do wartości i kosztów wykazywanych w innych postępowaniach, których przedmiot jest z racji nadanej mu nazwy podobny, ale nie zostało wykazane, że jest tożsamy z przedmiotowym zamówieniem. Także ta argumentacja nie uwzględnia rzeczywistej treści wyjaśnień Sidly sp. z o.o. Odwołujący, abstrahując od kalkulacji własnych wykonawcy Sidly przedstawia własne algorytmy, tworzone przez pryzmat innych postępowań, prowadzonych przez innych zamawiających, których uczestnikiem był wykonawca Sidly. Niewątpliwie ocena zarzutu rażąco niskiej ceny wymaga powiązania z warunkami konkretnego postępowania, który to zarzut powinien być związany z wadami konkretnej kalkulacji w elementach znaczących (mających istotny wpływ) na koszty realizacji zamówienia. Wykonawca Sidly przedstawił spójnie okoliczności i czynniki cenotwórcze mające realny wpływ na zaofferowaną cenę opaski i cenę za usługę teleopieki popierając twierdzenia dowodami. Izba zwraca uwagę, że wyznacznikiem oceny wyjaśnień jest przede wszystkim treść wezwania skierowanego do wykonawcy. W tym przypadku Zamawiający – podobnie jak w przypadku ceny Odwołującego - wątpliwości zdefiniował w zakresie dwóch wskazanych opisanych wcześniej zagadnień: kosztów pracy w związku z pkt 4.10 SWZ oraz usługi teleopieki w związku ze wskazanymi w wezwaniu różnicami w cenie. Izba w odniesieniu do kwestii optymalizowania kosztów z wykorzystaniem korzystnych warunków realizacji zamówienia i ich wyceny we wskazywanych w wyjaśnieniach pozycjach na poziomie zerowym - z uwagi na specyfikę tego przedmiotu zamówienia - nie dopatrzyła się złożenia oferty nierzetelnej i ekonomicznie nierealnej. W tym przypadku wykonawca powołując się na efekt synergii wskazał na szczególne okoliczności właściwe wykonawcy m.in. podał: (...) *Wykonawca Sidly jest twórcą i właścicielem oprogramowania oraz platformy telemedycznej Sidly Care. Ponadto, spółka posiada wewnętrzny dział R+D i produkcji który wytwarza oprogramowanie. Dla spółki zatem koszty wytwórcze to głównie koszty własne i elementów elektronicznych, które w tym postępowaniu nie mają zastosowania. Z platformy Sidly korzysta ponad 1500 jednostek. Platforma do teleopieki to autorski produkt Sidly realizowany od roku 2015 (...). Ponieważ spółka Sidly posiadała już system certyfikowany zgodnie z deklaracją złożoną w formularzu ofertowym oraz oprogramowanie opisane w dokumentacji zapytania i wymagane przez Zamawiającego, nie istniała potrzeba zwiększenia cen o wyżej wymienione elementy systemu. W przedmiotowym zamówieniu Sidly nie ponosi żadnych kosztów, gdyż posiadane oprogramowanie Platformy telemedycznej pozwala na przyłączenie dodatkowych kilkunastu tysięcy użytkowników. Dzięki pełnej automatyzacji oprogramowania pozornie kosztowne i wymagające udziału człowieka procesy takie jak np.: generowanie bilingów i raportów połączeń dla poszczególnych użytkowników opaski bezpieczeństwa czy też aktualizacja danych użytkownika, zapis rozmów dyspozytora Centrum monitoringu, czas i poziom naładowania baterii odbywają się w sposób automatyczny, bezosobowy, a co za tym idzie nie wymagają dodatkowych kosztów. Automatyzacja procesów obejmujących usługi teleopieki oparta na wewnętrznym systemie wykonawcy jest w takim stopniu zaawansowana oraz na tyle rozbudowana, że kolejne pozycje cenotwórcze takie jak generowanie: comiesięcznych raportów z wykonania usługi, raport sprawozdawczy z zestawieniem interwencji oraz konfiguracja systemu oraz test systemu łączności urządzenia odbywają się automatycznie w zaprogramowanych cyklach. Generowanie wskazanych raportów, opracowanie danych, wysyłka do zamawiającego na wskazany adres e-mail nie wymaga ingerencji człowieka. Proces ten odbywa się w sposób całkowicie zautomatyzowany. W przeciwieństwie do rozwiązań stosowanych przez konkurencję, Wykonawca rezygnuje nawet w niektórych ze swoich projektów z papierowych kart pacjenta opierając się na elektronicznym przekazaniu danych przez Zamawiających lub podmiot współpracujący poprzez wielopoziomowo zabezpieczony dostęp do systemu dla klientów. Obecne funkcjonalności oraz rozwiązania technologiczne systemu Wykonawcy pozwalają na wprowadzanie coraz to większej liczby udogodnień zarówno dla Zamawiających jak również samego Wykonawcy oraz są nieustannie rozbudowywane i optymalizowane. (...)* Izba zgodziła się także z Zamawiającym, że ogólnie pojmowane koszty lokalu (utrzymanie pomieszczeń, media, podatek od nieruchomości itp.) przy usłudze świadczonej zdalnie, ze swej istoty nie mają kluczowego wpływu na wycenę takiej usługi, tym bardziej że Zamawiający w zakresie tego przedmiotu zamówienia nie wymagał w swz – także w wyjaśnieniach - wskazania konkretnie wyodrębnionej powierzchni (lokalu) na potrzeby wykonania usługi. Z tego względu brak podstaw do kwestionowania wyceny kosztu lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej w usłudze zdalnej jako kosztu stałego, ponoszonego niezależnie od złożenia oferty.

W odniesieniu do zarzutu czyny nieuczciwej konkurencji Odwołujący ten zarzut oparł głównie na zróżnicowanych cenach opasek w różnych postępowaniach, których producentem i uczestnikiem był wykonawca Sidly nie wykazując, że cena oferowanych opasek jest poniżej kosztów własnych poniesionych przez tego wykonawcę. Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem Sidly, że także na rynku zamówień publicznych dopuszczalne jest swobodne kształtowanie przez producentów ceny ich produktów, w tym ich sprzedaż po niższej, bądź wyższej cenie w zależności od segmentu rynku, wielkości zamówienia, usług towarzyszących sprzedaży produktu, momentu zakupu, czy wreszcie zakładanego czasokresu współpracy z danym klientem o ile takie działanie nie zostanie zakwalifikowane jako działanie w warunkach nieuczciwej konkurencji. Stosowanie różnych cen w przypadku wykonawcy Sidly wynika - jak wskazał w wyjaśnieniach - z

obiektywnych czynników pozwalających wykonawcy będącemu jednocześnie producentem urządzeń na różnicowanie ceny w zależności od konkretnego postępowania, warunków umowy, wolumenu zamówienia czy ryzyka kontraktowego i jednocześnie z zapewnieniem wykonawcy zysku.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy Sidly nie podlegają uwzględnieniu podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z jej art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z jej art. 16 pkt 1 oraz 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....