Sygn. akt KIO 575/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OFFICIUM O.K. z siedzibą w Rycerce Dolnej wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ŚWIERK M.Z. z siedzibą w Dańczowie i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FOREST – TRANS D.S. z siedzibą w Soblówce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Strzelce Opolskie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FORST TEAM SZOBER Spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. z siedzibą w Żarach, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. z siedzibą z Żarach i wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Pomianowie Dolnym

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OFFICIUM O.K. z siedzibą w Rycerce Dolnej, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ŚWIERK M.Z. z siedzibą w Dańczowie i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FOREST – TRANS D.S z siedzibą w Soblówce i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Strzelce Opolskie na wynagrodzenie pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 575/26

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Strzelce Opolskie, zwane dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzą w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Strzelce Opolskie w roku 2026".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 listopada 2025 r., pod numerem 2025/S 214-734407.

W dniu 7 lutego 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OFFICIUM O.K. z siedzibą w Rycerce Dolnej, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ŚWIERK M.Z. z siedzibą w Dańczowie wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FOREST – TRANS D.S. z siedzibą w Soblówce, zwany dalej „Odwołującym" lub „Konsorcjum OFFICIUM" wniósł odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru

jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FORST TEAM SZOBER Spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. z siedzibą w Żarach, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. z siedzibą z Żarach i wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Pomianowie Dolnym (zwanych dalej jako „Konsorcjum SZOBER") w ramach części nr 3 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez odrzucenie jego oferty, pomimo że jej cena lub istotna część ceny nie jest rażąco zaniżona oraz pomimo tego, że Odwołujący udzielili Zamawiającemu wyjaśnień, które uzasadniają podaną cenę i dowodzą jej prawidłowego wyliczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum SZOBER oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie przystąpienia do ponownej oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na jego rzecz równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w §5 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Konsorcjum OFFICIUM podało, że pismem z dnia 30 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Konsorcjum SZOBER jako najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w tej części. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ zarzucił, że jest ona rażąco zaniżona, a udzielone wyjaśnienia nie uzasadniły jej w dostateczny sposób. Zdaniem Odwołującego decyzja Zamawiającego jest niezgodna z przepisami prawa oraz stanowi bezzasadną ingerencję w swobodę ofertowania i kosztorysowania usług wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. Nieprawidłowość decyzji Zamawiającego przejawia się w dwóch aspektach: aspekcie formalnym oraz aspekcie materialnym.

Odwołujący podniósł, że aspekt formalny nieprawidłowości działania Zamawiającego polega na tym, że – niezależnie od treści wyjaśnień Odwołującego – Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty w oparciu o zastrzeżenia do części kosztorysu. Kwota, którą Zamawiający przeznaczył na realizację części nr 3 zamówienia, wynosi 3 238 015 zł 81 gr, natomiast ceny całkowite ofert złożonych w tej części zamówienia wahały się od ok. 2 600 000 zł 00 gr do ponad 3 100 000 zł 00 gr. Na przedmiot zamówienia składa się kilkadziesiąt pozycji, różnorodnych czynności wykonywanych w ramach gospodarki leśnej zaplanowanej na 2026 r. Wśród nich znajdują się kluczowe z punktu widzenia finansowego roboty z zakresu pozyskania i zrywki drewna. Zajmują one pierwszych pięć pozycji Formularza ofertowego. Są tam także wartościowe i ważne dla gospodarki leśnej prace odnowieniowe (sadzenia, pozycje 18-20 kosztorysu) oraz pielęgnacyjne i hodowlane (koszenia upraw leśnych – pozycje 22-24 kosztorysu, czyszczenia – pozycje 25 i 27 kosztorysu). Są to pozycje kosztorysu wycenione przez oferentów na ok. kilkaset tysięcy złotych. Na tym tle kilku, a nawet kilkunastotysięczna cena za porządkowanie powierzchni, pozostaje zupełnie na marginesie kluczowych części zamówienia. Podobnie drugorzędnie prace porządkowe z zakresu przeciwpożarowego wypadają w kontekście zaplanowanych ilości. Jedynie niespełna 13 ha terenu podlega takim ewentualnym zleceniom, podczas gdy: a) koszenia obejmą łącznie ponad 130 ha (pozycje nr 22-24 kosztorysu), b) czyszczenia obejmą ponad 60 ha (pozycje nr 25 i 27 kosztorysu), c) opryski obejmą ponad 60 ha (pozycja nr 28 kosztorysu). Prace z zakresu PPOŻ-PORZ są tylko jedną spośród aż 51 elementów kosztorysowych, którą kwestionuje Zamawiający. Wedle samej systematyki i podziału według powszechnie przyjętych w Lasach Państwowych kodów usług, przedmiot sporu stanowi zaledwie ich ułamkową część. Odwołujący zauważył, że teoretycznie nawet sytuacja, w której oszacowałby on analizowaną cenę na kwotę odpowiadającą szacunkowi Zamawiającego, nie wiele by zmieniła, ponieważ w takim wypadku cena ta przekroczyłaby 1 000 zł za 1 ha, a w efekcie wartość całkowita usługi PPOŻ-PORZ wyniosłaby niespełna 13 000 zł. Nie miałoby to zatem żadnego wpływu na ranking cen. Odwołujący podniósł też, że arytmetyczne porównania dowodzą, iż prace z zakresu PPOŻ-PORZ są peryferyjnym elementem zamówienia, a zatem nie są istotną częścią w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Odwołujący stwierdził, że ma świadomość, iż badanie istotności części składowej nie może sprowadzać się tylko do kwotowych porównań, jednakże biorąc pod uwagę faktyczny aspekt, cechy, charakterystykę, stopień skomplikowania omawianych prac, nie można dojść do wniosku, że spełniają one przesłanki opisane w przywołanej normie prawnej. W świetle definicji ze str. 4 „Opisu standardu technologii wykonawstwa prac ochrony przeciwpożarowej na rok 2026", stanowiącego Załącznik nr 3.1 do SWZ, czynności z zakresu PPOŻ-PORZ sprowadzają się do porządkowania wskazanych powierzchni leśnych po wykonywanych uprzednio zabiegach, usuwania z nich gałęzi, pozostałości po wcześniejszych pracach (wycinkach). Są to zatem jedne z ostatnich, końcowe aspekty procesu technologicznego usług leśnych wykonywanych na danej pozycji. Jest to praca w istocie mało skomplikowana, prosta,

nie wymagająca wyspecjalizowanych umiejętności ani uprzedniego szkolenia, a tym bardziej używania kosztownych urządzeń. Sam opis wskazuje, że może być ona wręcz wykonywana ręcznie (jest mowa o „wynoszeniu" gałęzi i ich „rozrzucaniu"), a zatem sprowadza się do użycia niemal wyłącznie ludzkiej siły fizycznej. Zdaniem Odwołującego w tym kontekście Zamawiający bezpodstawnie wyolbrzymia charakter czynności podkreślając, że ma ona związek z „zapewnieniem bezpieczeństwa ludności". Cel pracy o charakterze przeciwpożarowym jest jasny także dla Odwołującego, natomiast jej charakter i przebieg zdecydowanie niższej rangi niż sugeruje to wywód Zamawiającego. Odwołujący podsumował swoje rozważania stwierdzając, że Zamawiającemu nie przysługuje prawo do tego, aby w związku z czynnościami PPOŻ-PORZ podejmować decyzję o odrzuceniu jego oferty w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ nie jest to istotna część składowa ceny całkowitej, a zatem nie podlega sama w sobie weryfikacji z punktu widzenia przesłanek rażąco niskiej ceny.

W dalszej części uzasadnienia odwołania Odwołujący wskazał, że materialny aspekt oceny decyzji Zamawiającego polega na nieprawidłowym odniesieniu się do udzielonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Odwołującego. Stanowisko Zamawiającego w tym kontekście opiera się na gołosłownych, nieprzekonujących postulatach i zastrzeżeniach, nieadekwatnych do treści udzielonych wyjaśnień, jak i ich przedmiotu. Odwołujący podniósł, że w rozstrzygnięciu z dnia 30 stycznia 2026 r. Zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia Odwołującego odnośnie wskazanej ceny są ogólnikowe, ponieważ: *„pominięto wpływ kosztów stałych takich jak koszty zarządu, koszty polisy ubezpieczeniowej, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zatrudnienia osoby do nadzoru, koszt wynajmu kwater pracowniczych, koszt lokalu lub nieruchomości w której jest prowadzone przedsiębiorstwo każdego z wykonawców (w tym koszt czynszu najmu lub dzierżawnego ewentualnie koszty amortyzacji nieruchomości), koszty mediów (w tym energii elektrycznej, wody i odprowadzanie ścieków, koszt ogrzewania, koszty ochrony itp.)".* Odwołujący zakwestionował taki sposób zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ jego zdaniem nie jest obowiązującym wymogiem prawnym, a także nie jest powszechnie przyjętą praktyką rynkową, aby każda, nawet najmniejsza czynność składająca się na Formularz ofertowy w usługach leśnych, musiała zostać skalkulowana z uwzględnieniem wymienionych wydatków. Nie istnieje potrzeba ani prawna, ani faktyczna do tego, aby cena pracy polegającej na sprzątaniu gałęzi uwzględniała w sobie koszty: a) lokalu (nie będąc wykonywaną w żadnym lokalu), b) osoby do nadzoru (nie będąc nadzorowaną z uwagi na swoja prostotę i niski stopień skomplikowania oraz realizację przez samych konsorcjantów), czy też c) mediów (nie będąc wykonywaną z wykorzystaniem jakichkolwiek mediów, szczególnie wody, ścieków czy ogrzewania). Zdaniem Odwołującego zważywszy na charakterystykę prac jest oczywiste, że większość z wymienionych przez Zamawiającego wydatków nie ma żadnego związku z usługą PPORZ-POŻ. Odwołujący nie zakwestionował, że wymienione wydatki składają się na koszt funkcjonowania firmy leśnej jako takiej, w tym także firm wykonawców, jednakże w jego ocenie nie mają oni powinności, aby uwzględniać je w każdej wycenianej czynności, szczególnie gdy kosztorysowaniu podlega aż 51 różnych usług, w tym usługi warte kilkaset tysięcy złotych.

Według Odwołującego wbrew wywodom Zamawiającego Odwołujący nie znajduje się w sytuacji sprzecznej z wytycznymi wynikającymi z pkt 15.2 SWZ, który stanowi, że *„każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy".* Z brzmienia tego zapisu nie wynika, aby każda cena jednostkowa musiała być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka wykonawcy związane z realizacją wszystkich czynności wchodzących w skład zamówienia. Wnikliwa analiza tego fragmentu SWZ prowadzi zdaniem Odwołującego do wniosku, że postąpił on zgodnie z tym zapisem, ponieważ uwzględnił koszty i ryzyka związane z realizacją prac PPORZ-POŻ. Odwołujący dodał, że rozważania Zamawiającego na temat rzekomych defektów udzielonych przez Odwołującego wyjaśnień faktycznie pomijają ich obszerną treść. Odwołujący podniósł, że wbrew zarzutom Zamawiającego z jego pism z dnia 30 grudnia 2025 r. i 16 stycznia 2026 r. wyjaśnienia Odwołującego zostały skonstruowane w sposób wszechstronny i przekonujący, a także jasno wyrażający motywy i stanowisko członków Konsorcjum OFFICIUM. W obu odpowiedziach Odwołujący wyjaśnił planowany sposób realizacj porządkowania. Założenia Odwołującego sprowadzają się do własnego zaangażowania wykonawców w realizację tej marginalnej pracy oraz uwzględniają bazowe nakłady śladowych w prac w ramach PORZ-PPOŻ. Odwołujący przedstawił i wytłumaczył, jak wyobraża sobie kwestię ponoszenia niezbędnych wydatków, w tym także uwzględnionych na minimalnym poziomie kosztów ogólnych. W ocenie Odwołującego jest stanowisko jest w tym zakresie spójne, logiczne i rzeczowe oraz całkowicie wystarczające w świetle regulacji art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Według Odwołującego Zamawiający w ogóle nie odniósł się do jego twierdzeń i nie zakwestionował ich. W stanowisku Zamawiającego nie sposób doszukać się jakiejkolwiek analizy, także ewentualnie krytycznej, wyjaśnień w tym aspekcie. Jedyny argument Zamawiającego sprowadza się zdaniem Odwołującego do stwierdzenia, że na liście kosztów wskazanych w wyjaśnieniach zabrakło tych dotyczących lokalu, osoby do nadzoru i mediów. Odwołujący podsumował, że w rezultacie bezprawnego odrzucenia jego oferty wybór oferty Konsorcjum SZOBER jest nieprawidłowy, ponieważ gdyby oferta Odwołującego nie została odrzucona, przy uwzględnieniu kryteriów oceny ofert, zostałaby ona uznana za

najkorzystniejszą.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosiło Konsorcjum SZOBER. Jako że przystąpienie to było pozbawione wad formalnych, a wykonawcy wchodzący w skład Konsorcjum wykazali swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w złożonej przez niego w dniu 5 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 3 marca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów ze złożonych przez Zamawiającego na posiedzeniu mapy Nadleśnictwa Strzelce Opolskie wraz z dokumentacją fotograficzną obejmującą przykładowe fragmenty drzewostanu, a także Katalog norm czasu dla prac wykonywanych w zagospodarowaniu lasu.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.1 pkt 1 SWZ przedmiotemzamówienia są usługi z zakresu gospodarki leśnej zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz utrzymania dróg leśnych (wykaszanie poboczy, równanie i odśnieżanie), do wykonania na terenie Nadleśnictwa Strzelce Opolskie w 2026 r. Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmuje sumaryczne Ilości prac z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz utrzymania dróg leśnych (wykaszanie poboczy, równanie i odśnieżanie) wynikające z Załącznika nr 2 do SWZ.

W rozdziale 15 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny ofertowej. W ust. 1 rozdziału 15 SWZ Zamawiający ustalił, że wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) łączną cenę za wszystkie pozycje (prace) przewidziane w Kosztorysie Ofertowym dla pakietu, na który składa swoją ofertę. Kosztorys Ofertowy zawarty jest w pkt 2 Formularza Oferty i stanowi jego integralną część. Zgodnie z rozdziałem 15 ust. 2 SWZ ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty. Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty. Zgodnie zaś z rozdziałem 15 ust. 3 SWZ Formularz Oferty wraz z zawartym w nim Kosztorysem Ofertowym musi być wypełniony odrębnie dla każdego pakietu, na który ofertę składa wykonawca.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 21 listopada 2025 r. wynika, że oferty w ramach części nr 3 zamówienia złożyło 4 oferentów:

1) Konsorcjum OFFICIUM z ceną 2 602 412 zł 13 gr brutto,

2) Konsorcjum SZOBER z ceną 2 622 331 zł 90 gr brutto,

3) Konsorcjum Strzelce Opolskie z ceną 3 008 251 zł 04 gr brutto,

4) Konsorcjum Kamień Śląski z ceną 3 164 581 zł 89 gr brutto.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum OFFICIUM na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie każdej z cen jednostkowych zaoferowanych w Kosztorysie Ofertowym wyszczególnionych w wezwaniu, ponieważ zachodzą uzasadnione wątpliwości, czy zostały skalkulowane zgodnie wymaganiami opisanymi w SWZ. Jednocześnie Zamawiający zwrócił uwagę, że w treści SWZ szczegółowo określił sposób obliczenia ceny oferty, w tym również w zakresie dotyczącym tworzących ją cen jednostkowych. Konsorcjum OFFICIUM dokonując kalkulacji cen jednostkowych zobowiązane było m. in. przestrzegać wymagania opisanego w pkt 15.2 SWZ, zgodnie z którym:*„Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane w Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności (…)”.*

Przedmiotowe wezwanie do wyjaśnień dotyczy następującego zakresu: Zamawiający, w wyniku szczegółowej analizy Kosztorysu Ofertowego złożonego przez Konsorcjum OFFICIUM na Pakiet nr 3 zauważył, że Konsorcjum zaoferowało w stosunku do niektórych czynności wchodzących z zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia ceny jednostkowe, które są znacznie niższe od cen jednostkowych oszacowanych przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania (a zarazem od cen ofert w zakresie tych cen jednostkowych zaoferowanych przez innych wykonawców biorących udział w postępowaniu) i wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Znacznie zaniżenie cen jednostkowych oszacowanych przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania dotyczy następujących czynności wchodzących z zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia:

− w poz. 45 Kosztorysu Ofertowego za wykonanie czynności PPOŻ-PORZ Konsorcjum OFFICIUM zaoferowało cen jednostkową brutto w wysokości 54 zł 00 gr, co stanowi 4,79 % ceny jednostkowej oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.

Z uwagi na wycenienie przez Konsorcjum tej pozycji Kosztorysu Ofertowego w sposób budzący wątpliwości Zamawiającego niezbędne jest udzielenie wyjaśnień dotyczących treści oferty dotyczących skalkulowania każdej z cen jednostkowych zaoferowanych za wykonanie czynności wskazanych pozycji Kosztorysu Ofertowego, z uwzględnianiem konieczności wyjaśnienia następujących kwestii:

1) jaki koszt robocizny przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego,

2) jaki rodzaj stosunku prawnego (przy czym w przypadku umów o pracę Zamawiający oczekuje wskazania wielkości etatu) o podanie, który będzie podstawą pracy personelu przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego,

3) jaką wydajność pracy personelu przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego (Zamawiający żąda podania czasu pracy przyjętego do skalkulowania przypadającego na jednostkę miary danej czynności wskazaną w Kosztorysie Ofertowym),

4) jaką liczbę personelu przyjęto dla określenia kosztów robocizny przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego (Zamawiający żąda podania czasu pracy przyjętego do skalkulowania przypadającego na jednostkę miary danej czynności wskazaną w Kosztorysie Ofertowym w stosunku do każdej osoby przewidzianej do realizacji zamówienia),

5) jaki koszt pracy sprzętu przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego, w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu,

6) jaki koszt paliwa przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego, w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu (Zamawiający żąda podania ceny jednostkowej przyjętej do kalkulacji oraz ilości paliwa przyjętej do skalkulowania przypadającej na jednostkę miary danej czynności wskazaną w Kosztorysie Ofertowym),

7) jaki rodzaj paliwa przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego, w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu,

8) jaki rodzaj sprzętu i ilość sprzętu przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w

każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego, w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu,

9) jaką wydajność sprzętu przyjęto dla określenia kosztów pracy sprzętu przy kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego, w której Konsorcjum przyjęło realizację danej czynności z wykorzystaniem sprzętu,

10) jaki zysk przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego,

11) jaką wysokość kosztów ogólnych (koszty zarządu, koszty ubezpieczenia wymaganego w SWZ, koszty ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty osoby nadzoru wskazanej w warunkach udziału w postępowaniu) do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego,

12) jaką wysokość rezerwy na ryzyko niepokryte klauzulą waloryzacyjną przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej w każdej z tych pozycji Kosztorysu Ofertowego,

13) jednoznaczne odniesienie się czy w wycenie wskazanych pozycji Kosztorysu Ofertowego Konsorcjum OFFICIUM wzięło pod uwagę wszelkie wymagania techniczne realizacji danej czynności wynikające z SWZ,

14) jednoznaczne odniesienie się czy w wycenie wskazanych pozycji Kosztorysu Ofertowego Konsorcjum dokonało wyceny zgodnie z pkt 15.2 SWZ.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienie treści oferty jest niezbędne w celu umożliwienia rzetelnej, niebudzącej wątpliwości Zamawiającego merytorycznej oceny oferty. Jednocześnie w stosunku do czynności dotyczących poz. Nr 45 Kosztorysu Ofertowego Zamawiający zastrzegł, że wykonawca niezależnie od wyjaśnień, powinien przedłożyć dowody potwierdzające założenia przyjęte do obliczenia cen jednostkowych.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Konsorcjum OFFICIUM w dniu 30 grudnia 2025 r. poinformowało, że dokonało wyliczenia ceny PPOŻ-PORZ zgodnie z zasadami sztuki i wymaganiami SWZ. Konsorcjum zastrzegło, że przygotowując kosztorys wzięło pod uwagę wszelkie wymagania techniczne realizacji tej czynności oraz wszelkie niezbędne koszty i wydatki. Składając ofertę na część nr 3 zamówienia w ramach konsorcjum wykonawcy chcieli połączyć potencjały firm na potrzeby realizacji zamówienia. Współpraca ma różne przejawy, m. in. zadeklarowanie zasobów każdej firmy w odpowiedniej części na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wspólne zaangażowanie wykonawców w realizacji zamówienia ma jeszcze aspekt związany z kwestionowaną przez Zamawiającego ceną ofertową. Wykonawcy przewidują osobisty udział członków Konsorcjum w wybranych pracach terenowych. Konsorcjanci założyli, że są to prace incydentalne, wpadkowe, o niewielkim, zaplanowanym w skali roku rozmiarze, czyli takie, których osobiste wykonanie nie zdezorganizuje pracy Konsorcjum i nie zaangażuje nadmiernie jego członków. Czynność objęta wezwaniem Zamawiającego jest właśnie taką pracą. Konsorcjum przygotowując kosztorys przyjęło, że zostanie ona wykonana osobiście przez członków Konsorcjum – Pana M.Z. i Pana D.S.. M.Z. ma ponad dwudziestoletnie doświadczenie w świadczeniu usług leśnych, w przypadku D.S. jest to doświadczenie kilkuletnie. Ich kwalifikacje są w zupełności wystarczające do podjęcia się osobistego wykonania prac PPOŻ-PORZ, w szczególności obydwaj wykonawcy posiadają zaświadczenia o ukończeniu kursów pilarzy. Takie założenia są o tyle uzasadnione, że prace z zakresu PPOŻ-PORZ są czynnościami nieskomplikowanymi, nie wymagają specjalistycznej wiedzy, ani zaangażowania wyrafinowanego sprzętu. Zgodnie z opisem standardu technologii jest to de facto praca porządkowa, w kontekście całości pakietu drugorzędna, polegająca na usuwaniu martwych drzew, gałęzi, pozostałości drzewnych z okolic pasów drogowych, parkingów, torów. Jest to nic innego, jak sprzątanie powierzchni. Takie prace faktycznie wykonuje się przy okazji realizacji innych czynności, jednocześnie z podejmowaniem innych zleceń. Dla członków Konsorcjum będą to faktycznie przyjazdy na powierzchnie, które i tak będą realizowane przy okazji dowożenia pracowników, dostarczania paliwa, koordynacji, nadzoru, wykonywania innych usług. Standard technologii przewiduje realizację ręczną lub maszynową tej czynności. Członkowie Konsorcjum założyli brak konieczności użycia ciężkiego sprzętu. Do wykonania usługi będzie potrzebna co najwyżej pilarka. Konsorcjum OFFICIUM wskazało, że kiedy kalkulowało proponowaną cenę nie zakładało konieczności wyliczenia jej z uwzględnieniem minimalnego, ustawowego wynagrodzenia. Jego wewnętrzną sprawą jest gotowość pracy za kwoty niższe, nawet symboliczne. Czynność, której dotyczy wezwanie, nie jest tą, na której Konsorcjum ma zamiar istotnie zarobić. Chodzi w pierwszej kolejności o to, aby ją wykonać zgodnie z zobowiązaniem wobec Zamawiającego oraz aby nie generowała strat i nadmiernych komplikacji organizacyjnych. Konsorcjum OFFICIUM nie przewiduje takich strat i komplikacji przy osobistym zaangażowaniu jego członków. Sens osobistego zaangażowania w tak drobne czynności jest taki, że Konsorcjum nie chce angażować do niego wykwalifikowanych pracowników. Personel wykonawców jest bardzo niechętny do wykonywania takich wypadkowych, dodatkowych czynności, oczekuje za nie dodatkowych rozliczeń, trudno jest go zmobilizować, co dla oferentów jest nieopłacalne i zbyt komplikuje koordynację. W takiej sytuacji członkowie Konsorcjum wolą sami podjąć zlecenie, tym bardziej, że kosztorys przewiduje tylko niecałe 13ha porządkowania terenu w skali całego roku obowiązywania umowy.

W odpowiedzi na zadane pytania Konsorcjum OFFICIUM podało:

− przewiduje wydajność takiej pracy na poziomie 0,2ha na godzinę, zakłada wykonanie osobiste omawianej czynności, więc nie przyjmuje jakiegokolwiek kosztu zatrudnienia, a w związku z tym nie charakteryzuje stosunku prawnego dla personelu przewidzianego do wykonania czynności,

− przewiduje zaangażowanie wykonawców M.Z. oraz D.S. jako osób posiadających odpowiednie kwalifikacje,

− zakłada użycie co najwyżej pilarki lub pilarek, posiada na stanie taki sprzęt,

− pilarka zużywa 0,8l benzyny na dzień pracy, co oznacza mniej więcej zużycie 0,1 l na godzinę, cena benzyny oscyluje wokół 5 zł, użytkowanie sprzętu będzie kosztowało 0,6 zł netto na godzinę, pilarka nie jest cały czas wykorzystywana, tylko do przecięcia większych elementów,

− wzięło pod uwagę koszty dojazdu na powierzchnię, ale mając na uwadze, że dojazd będzie odbywał się wraz z realizacją innych prac, jego wydatek przypadający na tą akurat czynność jest zupełnie śladowy, w skali kilku złotych na dzień pracy,

− nie przewiduje, aby tak marginalna czynność miała zawierać w sobie koszty ogólne firmy wkalkulowane w cenę, koszty te są kalkulowane w innych cenach,

− w przypadku ryzyka waloryzacyjnego – nie zakłada, aby takie ryzyko wystąpiło, a jeżeli nawet się pojawi, w odniesieniu do takiej czynności będzie miało charakter zupełnie bez znaczenia, nawet jeżeli wzrośnie cena paliwa wycena wystarczy, aby taki wzrost pokryć, biorąc pod uwagę jak niewiele paliwa zostanie zużyte na wykonanie tej czynności.

Do swoich wyjaśnień Konsorcjum OFFICIUM dołączyło zaświadczenia o ukończeniu kursów pilarzy, Wykaz środków trwałych firmy M.Z. oraz fakturę zakupu paliwa.

Następnie Zamawiający w dniu 8 stycznia 2026 r. na podstawie art. 128 pkt 4 ustawy PZP wezwał Konsorcjum OFFICIUM do doprecyzowania wyjaśnień potencjalnie rażąco niskiej ceny udzielonych w dniu 30 grudnia 2025 r. w zakresie:

− pkt 5 i 6 – jaki koszt pracy i paliwa został przyjęty do kalkulacji ceny jednostkowej: Zamawiający żąda podania konkretnych wartości i wyliczeń z uwzględnieniem kosztów amortyzacji, a w przypadku korzystania ze sprzętu na podstawie umowy zawartej przez wykonawcę z właścicielem sprzętu niezbędnego do wykonania zadania – należy podać miesięczną wartość raty leasingowej lub czynsz najmu i wyliczenie ceny z uwzględnieniem tego kosztu, ponadto należy podać koszty związane z korzystaniem ze sprzętu, w tym oraz wszystkich innych oleju do mieszanki paliwowej, oleju do smarowania prowadnicy, kosztów serwisowych sprzętu, kosztów dojazdu na każdą z pozycji itp.,

− pkt 10 – jaki zysk został przyjęty do kalkulacji ceny jednostkowej z uwzględnieniem wszystkich wymaganych świadczeń i kosztów, tj. podatków, składek, ubezpieczeń emerytalnych, rentowych, wypadkowych, ubezpieczeń zdrowotnych, kosztów księgowości, itp.,

− pkt. 11 – jaką wysokość kosztów ogólnych przyjęto do kalkulacji ceny jednostkowej – przy wyliczeniu kosztów należy wziąć pod uwagę koszty zarządu, koszty polisy ubezpieczeniowej, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zatrudnienia osoby do nadzoru, koszt wynajmu kwater pracowniczych, koszt lokalu lub nieruchomości, w której jest prowadzone przedsiębiorstwo każdego z wykonawców (w tym koszt czynszu najmu lub dzierżawnego ewentualnie koszty amortyzacji nieruchomości), koszty mediów (w tym energii elektrycznej, wody i odprowadzanie ścieków, koszt ogrzewania, koszty ochrony itp.).

W dniu 16 stycznia 2026 r. Konsorcjum OFFICIUM udzieliło Zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 stycznia 2026 r. informując, że przyjęty koszt paliwa na jednostkę to 3 zł netto (0,6 zł netto na jedną godzinę pracy, zakładana wydajność to 0,2ha na godzinę). Przyjęty koszt utrzymania pilarki to (amortyzacja, oleje, itp.) to 1 zł netto/ha. Koszty ogólne firmy przypadające na tą czynność to 1 zł netto/ha. Całkowita wysokość kosztów na 1ha to 5 zł netto. Pozostała część przychodu pokrywa koszt osobistego zaangażowania konsorcjanta, stanowi jego korzyść będącą jednocześnie wynagrodzeniem za wykonaną pracę. Konsorcjum podkreśliło, że pilarka przy tego typu czynnościach jest używana sporadycznie, tylko do przecięcia większych elementów.

Ostatecznie w dniu 30 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że w ramach części nr 3 zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Konsorcjum SZOBER. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że oferta Konsorcjum OFFICIUM została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Konsorcjum OFFICIUM Zamawiający podał, że w dniach 19 grudnia 2025 r. oraz 8 stycznia 2026 r. wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, gdyż zaoferowana cena jednostkowa brutto za wykonanie czynności PPOŻ-PORZ, tj. 54 zł 00 gr była znacząco niższa (o 95,21 %) od wyceny czynności

sporządzonej przez Nadleśnictwo oraz ofert złożonych przez innych wykonawców ubiegających się udzielenie tego zamówienia. W wyznaczonym terminie wykonawca złożył wyjaśnienia, które są ogólnikowe, nie zawierają konkretnych dowodów, pominięto wpływ kosztów stałych takich jak koszty zarządu, koszty polisy ubezpieczeniowej, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zatrudnienia osoby do nadzoru, koszt wynajmu kwater pracowniczych, koszt lokalu lub nieruchomości, w której jest prowadzone przedsiębiorstwo każdego z wykonawców (w tym koszt czynszu najmu lub dzierżawnego ewentualnie koszty amortyzacji nieruchomości), koszty mediów (w tym energii elektrycznej, wody i odprowadzanie ścieków, koszt ogrzewania, koszty ochrony itp.). Ponadto wyjaśnienia nie pokazują jaki zysk wykonawca przyjął do kalkulacji. Dodatkowo w wyjaśnieniach wykonawcy przyznali, że powyższe koszty zostały skalkulowane w innych cenach, co jest niezgodne z pkt 15.2 SWZ mówiącym, że:*„Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ)”.*Nie można zatem stwierdzić, że cena jednostkowa czynności PPOŻ-PORZ została obliczona zgodnie z wymaganiami SWZ. Ponadto nie można jasno stwierdzić, że czynność PPOŻ-PORZ jest i będzie praca marginalną, co podnosi wykonawca. Wykonywanie tej czynności wiąże się z zapewnieniem bezpieczeństwa ludności w ramach prac związanych ze współpracą z Państwową Strażą Pożarną. Ilość tych prac może zostać zwiększona w wyniku różnych czynników oraz zlecona w ramach Prawa Opcji, które przewidziane jest na poziomie 30 % wartości umowy. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy, a wyjaśnienia złożone na wezwania Zamawiającego nie wyjaśniły wątpliwości dotyczących odpowiedniego skalkulowania ceny.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

− art. 224 ust. 6 ustawy PZP, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

− art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy stwierdziła, że odwołanie jest niezasadne, natomiast czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Konsorcjum SZOBER i odrzuceniu oferty Konsorcjum OFFICIUM w postępowaniu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP była prawidłowa.

W ocenie Izby usługi leśne o charakterze prac porządkowych z zakresu bezpieczeństwa przeciwpożarowego stanowią istotną część składową zamówienia z uwagi na ich fundamentalne znaczenie dla całego przedmiotu zamówienia. Nie wymaga głębszego omówienia to, że braki w zakresie utrzymania bezpieczeństwa przeciwpożarowego mogą skutkować pożarem lasu, a to z kolei sprawi, że inne prace z zakresu gospodarki leśnej staną się niecelowe. W związku z tym wykonawca, na którym zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, powinien był bardzo dokładnie wyjaśnić Zamawiającemu, w jaki sposób skalkulował pozycję nr 45 Kosztorysu Ofertowego obejmujące pracę porządkowe z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Przyjęta przez Konsorcjum OFFICIUM stawka 50 zł za 1ha prac, a 641 zł 50 gr za ok. 13ha zdaniem Izby nie pokryje wszystkich kosztów ponoszonych przez wykonawcę, gdzie w toku wykonywania prac porządkowych z zakresu ochrony przeciwpożarowej niewątpliwie może zachodzić konieczność użycia cięższego sprzętu celem usunięcia przewróconych drzew lub masywniejszych gałęzi. Samo wykorzystanie pilarek i sił własnych dwóch członków Konsorcjum może okazać się niewystarczające, w związku z tym założenia poczynione przez to Konsorcjum należy uznać za mało realistyczne.

Ponadto jak słusznie wytknął w uzasadnieniu swojej czynności Zamawiający wykonawca nie przedstawił kalkulacji własnych zakładanych kosztów w związku z realizacją tego zakresu czynności. Już sama okoliczność, że

właściciele dwóch firm wchodzących w skład Konsorcjum, którzy mieliby dojeżdżać na miejsce świadczenia usługi z miejscowości oddalonych od Strzelec Opolskich o ok. 200 km (z okolic Lewina Kłodzkiego i Rajczy) przesądza, że byłyby ponoszone koszty na zakup paliwa czy nocleg. Jednocześnie wykonawcy sami w dwóch miejscach swoich wyjaśnień przyznali, że część kosztów związanych z wykonaniem prac objętych poz. nr 45 Kosztorysu Ofertowego ujęli w innych pozycjach tego Kosztorysu, co jest wprost niezgodne z postanowieniem rozdziału 15 ust. 2 SWZ.

Mając powyższe na uwadze Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania. Podniesiony zarzut okazał się być nieuzasadniony.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie tego odwołania Konsorcjum OFFICIUM zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego związane z koniecznością ustanowienia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……