Sygn. akt KIO 526/26

WYROK

Warszawa, 20 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Adriana Urbanik
Marek Bienias
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2026 r. przez wykonawcę G.Ż. prowadzącego działalność pod firmą Usługi Leśne G.Ż. Romanów 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa - Przedsiębiorstwo Lasy Państwowe Nadleśnictwo Chełm z siedzibą w Chełmie, ul. Hrubieszowska 123

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

Wykonawca D.M. prowadzący działalność pod firmą „ALL-DREW" D.M. z siedzibą w Sawinie, ul. Krótka 4

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.Z. prowadzący działalność pod firmą: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. z siedzibą w Górnie, ul. Leśna 16 i Ł.Z. prowadzący działalność pod firmą: Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł. z siedzibą w Górnie, ul. Leśna 16

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

……..

……..

Sygn. akt KIO 526/26

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2026" ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 21 października 2025 r. nr 693961-2025

26 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

3 lutego 2026 r. wykonawca G.Ż. prowadzącego działalność pod firmą Usługi Leśne G.Ż. Romanów 9 działając przez należycie umocowanego pełnomocnika wniósł odwołanie. Do odwołania dołączył dowody jego opłacenia i przekazania zamawiającemu.

Odwołujący postawił następujące zarzuty:

1.Naruszenia art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z alt. 16 ustawy — przez zaniechanie wykluczenia wykonawców, mimo wiarygodnych przesłanek wskazujących, że zawarli z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji,

2.Naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy w zw. z art. 16 ustawy — przez zaniechanie wykluczenia wykonawców, którzy przedstawili oświadczenia wprowadzające zamawiającego w błąd co do braku porozumień zakłócających konkurencję, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego w postępowaniu,

3.Naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy — przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców podlegających wykluczeniu,

4.Naruszenia at. 239 ust. 1 ustawy - przez wybór oferty Konsorcjum CENTROLAS jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie powinna podlegać ocenie z uwagi na podstawy wykluczenia wykonawcy,
5.Naruszenia art. 16 pkt 1—3 ustawy — przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.
Wniósł o:
1.uwzględnienie odwołania w całości,
2.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 2 dokonanej informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26.01.2026 r. (zn. spr.s.270.30.2025),
3.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakiecie nr 2 z uwzględnieniem obowiązku:
a) wykluczenia wykonawców: Konsorcjum CENTROLAS oraz A.D. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy (porozumienie zakłócające konkurencję — zmowa przetargowa), ewentualnie również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy (wprowadzenie w błąd przez przedstawienie informacji wprowadzających w błąd), b) odrzucenia ofert tych wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym uiszczonego wpisu, zgodnie z art. 575 ustawy.
Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w postepowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2026" w Pakiecie nr 2 i posiada interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem czynności zamawiającego skutkują wyborem oferty wykonawcy, który powinien zostać wykluczony.
Zaniechania zamawiającego pozbawiają odwołującego realnej szansy uzyskania zamówienia i narażają go na szkodę w postaci utraconego kontraktu oraz utraconego zysku.
26.01.2026 r. zamawiający opublikował „Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty" (zna spr. 5270.30.2025), w której — w Pakiecie nr 2 — jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Konsorcjum CENTROLAS, wskazując, że jedynym kryterium była cena (100 pkt).
Jednocześnie zamawiający podał zestawienie ofert i punktację:
- Konsorcjum CENTROLAS - 100,00 pkt,
— Usługi Leśne żeliszczak Grzegorz, Romanów 9, 22-375 Izbica — 92,81 pkt,
— Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW" D.M., ul. Krótka 4, 22-107 Sawin — 91,71 pkt.
Konkurencja w Pakiecie nr 2 została ograniczona w układzie ofert: CENTROLAS—ALL-DREW.
Dowód: „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" Nadleśnictwa Chełm z 26.01.2026 r., zn. spr. S.270.30.2025 (Pakiet nr 2).
Chronologia i opis schematu uprawdopodobnienie porozumienia zakłócającego konkurencję
Odwołujący przedstawił zdarzenia jakie wystąpiły w obrocie gospodarczym dla wykazania powtarzalnego schematu współdziałania wykonawców CENTROLAS oraz ALL-DREW. Dla wykazania stosowanego schematu działania podmiotów CENTROLAS- ALL-DREW polegającego na rozstawianiu i wycofywania się z ofert należy odnieść się syntetycznie do uprzednio prowadzonych postepowań ustawy w zakresie gospodarki leśnej.
I tak, opisywane podmioty brały udział w następujących postepowaniach:
a)Nadleśnictwo Chełm — postępowanie na rok 2025 (pakiety 7, 8, 10)
— 28.10.2024 r. Zamawiający zamieścił nabór ofert w postępowaniu: „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025".
— 25.11.2024 r. opublikowano informację z otwarcia ofert; oferty składają m.in. ALLDREW i Konsorcjum CENTROLAS (pakiety 7, 8, 10).
— 08.01.2025 r. ogłoszono wybór najkorzystniejszej oferty dla pakietu 8 — wybrano Konsorcjum CENTROLAS.
— 17.01.2025 r. ogłoszono wybór najkorzystniejszej oferty dla pakietów 7 i 10 — ostatecznie wybrano ALL-DREW.
Z zestawienia z otwarcia ofert wynikało, że w pakietach 7 i 10 oferta CENTROLAS była tańsza, a ALL-DREW plasowa się jako kolejny wykonawca; natomiast w pakiecie 8 kolejną ofertą po CENTROLAS była oferta wykonawcy konkurencyjnego nie uczestniczącego w porozumieniu („DRWAL" P.B.).
Wefekcie — w pakietach 7 i 10 doszło do sytuacji, w której zamówienie przypadło ALL-DREW, w wyniku celowego nieuzupełnienia dokumentów przetargowych przez Konsorcjum CENTROLAS w tym oświadczenia oraz podmiotowych dokumentów dowodowych, brak wykluczenia pomimo ich posiadania. Natomiast w pakiecie 8 (gdzie rezygnacja z pakietu skutkowałoby wejściem rzeczywistej konkurencji) umowę zawarto z CENTROLAS, przy jednoczesnym całościowym powierzeniu realizacji prac podwykonawcom powiązanym operacyjnie z ALL-DREW.
Dowód: Informacja o wartości najkorzystniejszej oferty dla pakietu 7;10 z dnia 17.01.2025r.; Pismo do Nadleśnictwa Chełm z 23.11.2025 r.; Wniosek CENTROLAS 0 dopuszczenie podwykonawcy ALL-DREW z 24.01.2025 r. dot. pakietu 08-Les.10,13 (umowa z 22.01.2025 r.); Upoważnienie dla ALL DREW z dna 27.01.2025; Zgłoszenie zmowy przez P.B.; Upoważnienie dla ALL DREW, zlecenia i protokoły odbioru podpisane przez ALL DREW za rok 2025.

Ofert najkorzystniejsza cenowo. Oferta kolejna Oferta kolejna Oferta kolejna Oferta kolejna
Pakiet
7
CENTROLAŞ 907 518,25 brutto
ÂLL-DREW 950 556,87 zł brutto
Konsorcjum Jodła 981 983,33 zł brutto
DRWAL" P.B. 985 580,40 zł brutto
FOREST 1 068 014,52zł brutto
Pakiet
8
CENTROLAS 1 716
„DRWAL" P.B. 1 966 818,03zł brutto
ALL-DREW i H.k Zalewski2 006 221 brutto:
Pakiet 10
CENTROLAS '922 834,03 brutto
ALL-DREW 969 111;74 brutto
Konsorcjum Jodła1 030 643,33 zł brutto
b)Nadleśnictwo Kolbuszowa — postępowanie SA-270.81.2024 na rok 2025 (pakiety IV i VII):
— 20.11.2024 r. opublikowano otwarcie ofert: ALL-DREW złożył najniższą ofertę, a CENTROLAS był kolejny.
— 23.12.2024 r. w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty jako najkorzystniejsze wskazano oferty CENTROLAS
W zestawieniu z układem cen, uprawdopodabnia mechanizm rotacji ofert i zwycięzców i kontrolowanego przekazania zamówienia pomiędzy tymi samymi podmiotami.
Ofert najkorzystniejsza cenowo. Oferta kolejna Oferta kolejna
Pakiet
ÂLL-DREW 617 492,45 zł brutto
CENTROLAS 649 472,33 ze brutto
LAS-FRONT 680 108,93 zł brutto
Pakiet VII
ALL-DREWi 554 959,56 zł brutto
PENTROLAS' 591 884,16zł brutto,
LAS-FRONT 631 219,92 zł brutto
Dowód: Odpowiedź Nadleśnictwa Kolbuszowa z 22.12.2025 r., zn. spr. NN.0172.20.2025,; Informacja z otwarcia ofert Nadleśnictwa Kolbuszowa z 02.11.2022 r., zn. spr. SA.270.90.2022
c)Nadleśnictwo Gościeradów — protokół z otwarcia ofert (20.11.2025 r.) na rok 2026
Odwołujący dysponuje protokołem z otwarcia ofert, z którego wynika, że schemat powtarza się: oferta ALL-DREW jest niższa od oferty Konsorcjum CENTROLAS na pakiecie 11.
ALL-DREW - 398 997,36 zł. Konsorcjum CENTROLAS - 428 890,68 zł
d)Nadleśnictwo Kraśnik — protokół z otwarcia ofert (21.11.2025 r.) na rok 2026 Odwołujący dysponuje protokołem z otwarcia ofert, z którego wynika, że schemat powtarza się: oferta ALL-DREW jest niższa od oferty Konsorcjum CENTROLAS na pakiecie 1, ALL-DREW - 720 920,52 zł. Konsorcjum CENTROLAS - 773 521,92 zł
e) Nadleśnictwo Chełm — postepowanie bieżące (rok 2026) — Pakiet nr 2
Ostatecznie wpisujące się w powyższy schemat działanie w postępowaniu S.270.30.2025. Układ ofert w Pakiecie nr 2 ponownie lokuje CENTROLAS i ALL-DREW w ścisłej czołówce (pierwsze i trzecie miejsce, przy kontrolowanym rozdzieleniu), co w realiach rynku usług leśnych oraz w kontekście powtarzalności zdarzeń opisanych wyżej, stanowi wiarygodną przesłankę istnienia porozumienia zakłócającego konkurencję (art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy). Dowód: „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" Nadleśnictwa Chełm z 26.01.2026 r., zn. spr. S.270.30.2025 (Pakiet nr 2).
Ofert najkorzystniejsza cenowo. Oferta kolejna Oferta kolejna
Pakiet
2
CENTROLAS 2513 046,92 zł brutto
G.ż. 2 707 704,00 zł brutto
ALL DREW 2 740 268,10zł brutto
3. Wprowadzenie zamawiającego w błąd
Wykonawcy składający oferty w postępowaniach prowadzonych w reżimie ustawy składają oświadczenia dotyczące

braku podstaw wykluczenia, w tym braku porozumień zakłócających konkurencję.
Przy istnieniu wiarygodnych przesłanek wskazujących na porozumienie, oświadczenia takie są co najmniej nierzetelne i mogą stanowić informacje wprowadzające w błąd zamawiającego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy, co obliguje zamawiającego do podjęcia czynności wyjaśniających i rozważenia wykluczenia.
Przez ogląd prima facie zachowania stron, ich racjonalności oraz efektów jakie uzyskiwali należało i powinno dojść do konstatacji, że nieracjonalne wycofywanie się oferentów z postepowania na etapie zapoznania się z wynikiem naboru — to klastyczny przykład zmowy przetargowej.
Protest odwołującego przeciwko takim praktykom jest tym bardziej zasadny, że odwołujący niejednokrotnie występował do zamawiającego z sygnałem o takiej praktyce podmiotów, a przecież odbywa się ona już uprzednio z udziałem zamawiającego.
Odwołujący wskazał na korespondencję kierowaną do Nadleśnictwa Chełm (23.11.2025 r., 04.12.2025 r., 17.12.2025 r. 7.01.2026 r. oraz zawiadomienie P.B. z 08.12.2025 r. o podejrzeniu zmowy przetargowej na które — wg odwołującego — brak było terminowej i merytorycznej reakcji.
Okoliczność ta ma znaczenie przy ocenie dochowania przez zamawiającego zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy) oraz przy ocenie, czy Zamawiający wykorzystał instrumenty pozwalające na weryfikację wiarygodności przesłanek (wezwania do wyjaśnień, analiza podwykonawstwa, żądanie dokumentów).
Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że CENTROLAS i ALL-DREW wymieniają się statusem Wykonawca – Podwykonawca. W zasadzie, w postepowaniu Nadleśnictwa Chełm faktycznie wykonuje roboty ALL-DREW, z uwagi na lokalne położenie jego siedziby, i wykonuje je niezależnie od wygranej — jako wykonawca lub jako podwykonawca CENTROLAS.
Dowód: Pismo do Nadleśnictwa Chełm z 23.11.2025r.; Odpowiedź Nadleśnictwa Chełm z 02.12.2025 r., zn. spr. S.270.30.2025; Odpowiedź Nadleśnictwa Chełm z dnia 02.12.2025 Zgłoszenie zmowy przez P.B.; wniosek CENTROLAS z 24.01.2025 r. o dopuszczenie podwykonawcy ALL-DREW".
Działanie wskazanych wykonawców można zdefiniować jako przemyślane układanie ofert i celowe rezygnowanie z zawarcia umowy.
Polegało na tym, że składali pozorne oferty osobne. Wyglądało to w sposób następujący: konsorcjum CENTROLAS w postępowaniach z zakresu usług leśnych prowadzonych przez Nadleśnictwo Chełm składało zaniżone cenowo oferty na pakiety, w których ofertę składał też ALL DREW D.M.. W przypadku, gdy oferta CENTROLAS była najkorzystniejsza, a druga to ALL DREW to CENTROLAS nie uzupełniał swojej oferty o wymagane dokumenty, co skutkowało wykluczeniem z postępowania. Przetarg wygrywa ALL DREW D.M.. Jeżeli oferta ALL DREW D.M. nie była drugą najkorzystniejszą konsorcjum CENTROLAS uzupełniało swoją ofertę o wymagane dokumenty i wygrywało przetarg, a następnie ALL DREW stawał się podwykonawcą i uprzednio zgłaszany był oficjalnie w tym charakterze do zamawiającego, wraz z pełnomocnictwem dla D.M.. W rzeczywistości więc ALL DREW D.M. wykonywał wszystkie prace.
W tak zrealizowanym stanie faktycznym wskazani wykonawcy zawarli porozumienie (ww. zmowę przetargową), wobec czego powinni zostać wykluczeni z postepowania.
Domniemanie zakłócenia konkurencji, powstałe w wyniku zaangażowania wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej, może zostać wyeliminowane zarówno przez samego zamawiającego, jak i następczo przez wykonawcę, który co prawda ma mniejsze możliwości niż zamawiający w tym zakresie i na którego dodatkowo nałożono obowiązek udowodnienia podjęcia takich działań lub, co istotne, udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji (a więc że istnieją obiektywne czynniki za tym przemawiające). W ocenie tej przesłanki wykluczenia pomocna jest analiza art. 57 ust. 4 lit. f dyrektywy 2014/24/UE, który wskazując na zakłócenie konkurencji wynikające z wcześniejszego zaangażowania wykonawców w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia, odwołuje się do art. 41 tej dyrektywy. Z kolei ten przepis nakłada na zamawiającego obowiązek podjęcia odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział danego wykonawcy — niezależnie od faktu, czy uczestniczył on w uprzednich konsultacjach rynkowych (art. 40 dyrektywy), czy w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania - nie zakłóca konkurencji. Wspomniane środki obejmują przekazywanie pozostałym wykonawcom istotnych informacji wymienianych w ramach lub w wyniku zaangażowania wykonawcy w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia oraz wyznaczanie odpowiednich terminów składania ofert. Do powstania zakłócenia konkurencji nie dochodzi zatem zazwyczaj, gdy to podmiot zamawiający uprzednio dokonał działań niwelujących przewagę konkurencyjną takiego wykonawcy, czy to przez udostępnienie pozostałym wykonawcom określonych informacji, czy przez ustalenie adekwatnego terminu składania ofert bądź też na skutek podjęcia innych czynności zaradczych. Wówczas zakłócenie to jest eliminowane już na etapie przygotowania postępowania przez samego zamawiającego. (komentarz do Prawa zamówień publicznych LEX).
Przesłanka wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest przesłanką obligatoryjną, a jej zakres stosowania jest szeroki. Dokonując analizy powołanej przesłanki wykluczenia należy spostrzec, że ustawodawca

wprowadził do ustawy konstrukcję, w której wystarczy, że Zamawiający "może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek", że Wykonawca zawarł antykonkurencyjne porozumienie i będzie to, co do zasady, wypełniało przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania (wyrok KIO z dnia 28 lipca 2023 r. 10 1203/23, LEX nr 3602538).
Stosowany proceder polegający na uzgadnianiu warunków składanych ofert przez mechanizm rozstawiania i wycofywania się z ofert kilku oferentów na zasadzie wzajemności jest dość często spotykanym mechanizmem, prowadzącym do uzyskiwania zamówienia z korzystną ceną. W niniejszej sprawie CENTROLAS i ALL DREW zastosowali taki mechanizm w wypadku zajmowania dwóch kolejnych miejsc w rankingu, przy czym kwota utraconego wadium jest znacząco niższa niż kwota różnicy między ofertą odrzuconą a ostatecznie ofertą, która zwyciężyła.
Należy zwrócić uwagę, że racjonalne zachowanie wykonawcy nie polega na celowym doprowadzeniu do odrzucenia oferty, a udziale w przetargu, zatem zachowanie oferentów należy oceniać z perspektywy dwóch założeń: racjonalności przedsiębiorcy który działa w celu osiągnięcia zysku, oraz że uzyskanie zamówienia jest środkiem do realizacji tego celu - co właśnie wymaga udziału w przetargu. Przy braku racjonalnych powodów do rezygnacji z zawarcia umowy bądź doprowadzenia do odrzucenia oferty, nie spełniają się przesłanki racjonalnego działania przedsiębiorcy. Jeżeli zaś te działania charakteryzują się powtarzalnością i tożsamą metodą nakierowane na ten sam cel w postaci uzgodnienia wyniku przetargu, to mamy do czynienia ze zmową kwalifikowaną.
Opisany, wielokrotnie powtarzalny schemat zachowań wykonawców CENTROLAS i ALL-DREW w różnych nadleśnictwach, w tym w Nadleśnictwie Chełm, stanowi wiarygodną przesłankę do ustalenia zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, co obliguje zamawiającego do wykluczenia tych wykonawców na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Konsekwencją jest obowiązek odrzucenia ich ofert (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy) i powtórzenia czynności oceny ofert. [ekomentarzpzp.uzp.gov.pl]
Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z:
1.Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty Nadleśnictwa Chełm z dnia 26.01.2026
r., zn. spr. S.270.30.2025 — w szczególności w części dotyczącej Pakietu nr 2 (Les.05,06,16) oraz punktacji ofert;
2.protokołów z otwarcia ofert i informacji o wyborze ofert w postępowaniach: Nadleśnictwo Chełm (rok 2025), Nadleśnictwo Kolbuszowa (SA.270.81.2024), Nadleśnictwo Gościeradów (SA.270.19.2025) i Kraśnik (SA 270.53.2025) — na okoliczność powtarzalności schematu i układu cen,
3.dokumentów dot. realizacji pakietu 8 w Nadleśnictwie Chełm (umowa z CENTROLAS, wnioski o dopuszczenie podwykonawcy ALL-DREW, zgody, upoważnienia, zlecenia i protokoły odbioru) — na okoliczność faktycznego operacyjnego współdziałania i zakresu powierzania prac,
4.korespondencji z Nadleśnictwem Chełm (pytania, odpowiedzi i odmowy) oraz korespondencji P.B. - na okoliczność sygnalizowania zamawiającemu problemu i jego reakcji,
5.zeznań świadka: P.B. W. 18, 22-150 Wierzbica na fakt przesłanek zmowy
6.dokumentów składanych przez wykonawców w Pakiecie nr 2 — na okoliczność treści oświadczeń dot. braku porozumień.
7.zlecenia wykonania prac i protokołu odbioru 01.12.2025r. na fakt realnego wykonywania zamówienia przez tego samego uczestnika porozumienia cenowego niezależnie od roli w konkursie ustawy.
6 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
9 lutego 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca D.M. prowadzący działalność pod firmą Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW” D.M. z siedzibą w Sawinie, ul. Krótka 4 Zgłoszenia dokonał należycie umocowany pełnomocnik. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że posiada interes w przystąpieniu, bo wynik sprawy oddziałuje bezpośrednio na jego sytuację prawną w postępowaniu oraz możliwość uzyskania zamówienia. Przystępujący złożył ofertę w pakiecie 2 i został skalsyfikowany na 3 miejscu, a odwołujący domaga się wykluczenia przystępującego i odrzucenia jego oferty jednocześnie nie kwestionując wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji odwołanie dotyczy eliminacji przystępującego z postępowania, co doprowadziłoby do nieodwracalnej utraty możliwości ubiegania si o udzielenie zamówienia w tym postepowaniu, niezależnie od dalszego przebiegu badania i oceny ofert. Zarzuty niosą także ciężar organizacyjny i wizerunkowy i mogą rzutować na sytuację przystępującego w innych postępowaniach, w tym relacjach z zamawiającymi prowadzącymi postępowania z zakresu usług leśnych. Przystąpienie umożliwia przystępującemu przedstawienie argumentów i dowodów odnoszących się do zarzutów kierowanych bezpośrednio przeciwko przystępującemu i ochronę jego prawa do dalszego udziału w postępowaniu.
9 lutego 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.Z. prowadzący działalność pod firmą: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” J.Z. z siedzibą w Górnie, ul. Leśna 16 i Ł.Z. prowadzący działalność pod firmą: Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł. z siedzibą w Górnie, ul. Leśna 16 działający przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono

dowody jego przekazania stronom. Uczestnik postępowania wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu postępowania odwoławczego na korzyść zamawiającego. Oferta uczestnika postępowania została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący żąda unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego badania i oceny ofert, a w nim odrzucenia oferty uczestnika postępowania. Uwzględnienie odwołania może spowodować, że uczestnik postępowania utraci szansę na uzyskanie zamówienia, a zatem poniesie szkodę. Tym samym uczestnik postępowania posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i rozstrzygnięciu odwołania na jego korzyść. Wniósł o oddalenie odwołania.

18 marca 2026 r. odwołujący podtrzymał odwołanie i wniósł o jego uwzględnienie oraz zasądzenie kosztów postępowania na jego rzecz. Nadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

1)Informacji z otwarcia ofert z 20 listopada 2025 r. Nadleśnictwo Gościeradów,

2)Zgłoszenia zmowy przetargowej z 23 listopada 2025 r.

3)Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 5 stycznia 2026 r. Nadleśnictwo Sobibór

4)Pisma Prezesa UOKiK z 26 stycznia 2026 r.

- na fakt powtarzalności konfiguracji ofert składanych przez wykonawców Cetrolas i All-Drew w postępowaniach prowadzonych przez różne nadleśnictwa w latach 2025-2026, naprzemiennego uzyskiwania przez nich zamówień pomimo wcześniejszego złożenia ofert najkorzystniejszych cenowo przez jednego z nich, istnienia formalnych zawiadomień o podejrzeniu zmowy przetargowej przed rozstrzygnięciem postępowań, a także reakcji Prezesa UOKiK na zgłoszone okoliczności – w konsekwencji posiadania przez zamawiającego wiedzy o wiarygodnych przesłankach wskazujących na możliwość zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję oraz braku incydentalnego charakteru schematu zachowań wykonawców,

5) wniosku z 18 lutego 2026 r.

6) Zgody na zatrudnienie podwykonawców z 19 lutego 2026 r.

7) Wniosku z 24 lutego 2026 r.

8) II Zgody na zatrudnienie podwykonawców z 25 lutego 2026 r.

- na fakt natychmiastowego i faktycznego przekazania w postępowaniu S.271.7.2026 zamówienia przez wykonawcę KAMBUS K.Z. na rzecz powiązanych osobowo i operacyjnie z wykonawcą All-Drew D.M., w tym w szczególności zgłoszenia jako podwykonawcy M.F. – żony D.M., dopuszczenia do realizacji prac szeregu podmiotów uprzednio współpracujących z All-Drew D.M. jako podwykonawcy wraz z upoważnieniem do przejmowania powierzchni roboczych oraz na fakt, że zamawiający udzielał zgód na powyższe działania w trybie natychmiastowym, z dnia na dzień, pomimo posiadania wiedzy o zgłoszonych podejrzeniach zmowy przetargowej, w konsekwencji na fakt, że mechanizm współdziałania pomiędzy KAMBUD a All-Drew nie ma charakteru incydentalnego, lecz stanowi element utrwalonego schematu polegającego na formalnym podziale zamówień przy jednoczesnym

Faktycznym wykonywaniu ich przez ten sam podmiot, co prowadzi do obejścia zasad konkurencji i pozornego charakteru rywalizacji przetargowej.

Dla zobrazowania tego schematu odwołujący przedstawił poniżej zdarzenia z innych postępowań prowadzonych w latach 2024–2026.

Nadleśnictwo Chełm – postępowanie na rok 2025 (pakiety 7, 8, 10)

W postępowaniu ogłoszonym 28 października 2024 r. pn. „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025” oferty w pakietach 7, 8 i 10 złożyli m.in. CENTROLAS oraz ALL-DREW.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 25 listopada 2024 r. wynikało, że:

Pakiet 7:

1) CENTROLAS – 907 518,25 zł brutto (oferta najkorzystniejsza cenowo),

2) ALL-DREW – 950 556,87 zł brutto,

3) Konsorcjum Jodła – 981 983,33 zł brutto,

4) „DRWAL” P.B. – 985 580,40 zł brutto,

5) FOREST – 1 068 014,52 zł brutto.

Pakiet 8:

1) CENTROLAS – 1 716 183,75 zł brutto (oferta najkorzystniejsza cenowo),

2) „DRWAL” P.B. – 1 966 818,03 zł brutto,

3) ALL-DREW i H. Zalewski – 2 006 221,23 zł brutto.

Pakiet 10:

1) CENTROLAS – 922 834,03 zł brutto (oferta najkorzystniejsza cenowo),

2) ALL-DREW – 969 111,74 zł brutto,

3) Konsorcjum Jodła – 1 030 643,33 zł brutto.

Ostatecznie:

1) w Pakiecie 8 umowę podpisał CENTROLAS,
2) w Pakietach 7 i 10 umowę podpisał ALL-DREW.
W Pakietach 7 i 10, pomimo że oferta CENTROLAS była ofertą najtańszą, CENTROLAS nie uzupełnił wymaganyc dokumentów podmiotowych, mimo że – jak wynika z informacji przekazanych odwołującemu – pozostawał w ich posiadaniu. W konsekwencji zamówienie zostało udzielone ALL-DREW.
Co istotne, w pierwotnej informacji o wyborze oferty w Pakietach 7 i 10 brak było szczegółowego uzasadnienia, dlaczego wybrano ofertę ALL-DREW jako najkorzystniejszą, mimo że nie była ona najtańsza.
Następnie, po wystąpieniu P.B. o udostępnienie informacji publicznej, Nadleśnictwo Chełm przekazało odrębną informację skierowaną do CENTROLAS, zawierającą uzasadnienie wyboru oferty w Pakietach 7 i 10.
W dniu 22 stycznia 2025 r. CENTROLAS podpisał umowę na realizację Pakietu 8.
Następnie:
1) dnia 24 stycznia 2025 r. CENTROLAS złożył wniosek o dopuszczenie podwykonawcy – A.D.,
2) dnia 25 stycznia 2025 r. złożył wniosek o dopuszczenie kolejnych dwóch podwykonawców, którzy w rzeczywistości pozostawali podmiotami powiązanymi operacyjnie z ALL-DREW,
3) dnia 27 stycznia 2025 r. Nadleśnictwo Chełm wyraziło zgodę na ALL-DREW jako podwykonawcę,
4) dnia 27 stycznia 2025 r. CENTROLAS udzielił ALL-DREW stosownego upoważnienia,
5) dnia 28 stycznia 2025 r. ALL-DREW podpisał pierwsze zlecenia.
Zgodnie z zasadami realizacji umowy, na początku każdego miesiąca wystawiane są zlecenia, a na koniec miesiąca sporządzane są protokoły odbioru robót.
Od dnia 28 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. wszystkie zlecenia oraz wszystkie protokoły odbioru robót w ramach Pakietu 8 były podpisywane przez A.D.. CENTROLAS wystawiał wyłącznie faktury.
W praktyce oznaczało to, że realizacja zamówienia w Pakiecie 8 była w całości nadzorowana i wykonywana przez ALL-DREW, pomimo że formalnym wykonawcą pozostawał CENTROLAS.
Nadleśnictwo Kolbuszowa – postępowanie SA.270.81.2024 (rok 2025, pakiety IV i VII)
W postępowaniu tym ALL-DREW złożył oferty najtańsze w pakietach IV i VII, natomiast CENTROLAS plasował się jak kolejny wykonawca.
W postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Kolbuszowa:
Pakiet IV:
1) ALL-DREW – 617 492,45 zł brutto (oferta najkorzystniejsza cenowo),
2) CENTROLAS – 649 472,33 zł brutto,
3) LAS-FRONT – 680 108,93 zł brutto.
Pakiet VII:
1) ALL-DREW – 554 959,56 zł brutto (oferta najkorzystniejsza cenowo),
2) CENTROLAS – 591 884,16 zł brutto,
3) LAS-FRONT – 631 219,92 zł brutto.
Pomimo że ALL-DREW złożył oferty najtańsze, jako najkorzystniejsze wybrano oferty CENTROLAS. W sprawi składano wniosek o odrzucenie oferty ALL-DREW, a Zamawiający wydał zawiadomienie o zatrzymaniu wadium.
W układzie porównawczym z postępowaniem w Nadleśnictwie Chełm (rok 2025) mechanizm rozdziału zamówień pomiędzy tymi samymi podmiotami wykazuje powtarzalność.
Nadleśnictwo Gościeradów i Kraśnik – postępowanie na rok 2026
Z protokołu z otwarcia ofert z dnia 20 listopada 2025 r. wynika, że w pakiecie II oferta ALL-DREW była niższa od oferty Konsorcjum CENTROLAS.
Z protokołów otwarcia ofert wynika, że:
1) w Nadleśnictwie Gościeradów (20.11.2025 r.) oferta ALL-DREW była niższa od oferty CENTROLAS w Pakiecie II,
2) w Nadleśnictwie Kraśnik (21.11.2025 r.) oferta ALL-DREW była niższa od oferty CENTROLAS w Pakiecie 1.
Układ cenowy ponownie wskazuje na stałą relację ofertową pomiędzy tymi samymi podmiotami.
Nadleśnictwo Chełm – postępowanie bieżące (rok 2026), Pakiet nr 2
W tym postępowaniu w Pakiecie nr 2 ponownie występuje układ, w którym CENTROLAS i ALL-DREW znajdują się w ścisłej czołówce ofert, przy zachowaniu określonej relacji cenowej i rozkładu miejsc.
W ocenie odwołującego, przedstawiona powtarzalność konfiguracji ofert oraz sposób ostatecznego rozdysponowania zamówień pomiędzy tymi samymi podmiotami stanowią istotne okoliczności faktyczne wymagające oceny pod kątem istnienia porozumienia zakłócającego konkurencję.
W 2025/2026 r. ALL-DREW wchodził również w relację ofertową z podmiotem KAMBUD K.Z. w postępowaniach prowadzonych przez Nadleśnictwo Sobibór oraz Nadleśnictwo Chełm.
W Nadleśnictwie Sobibór ALL-DREW złożył niższe cenowo oferty od KAMBUD na pakiety 2, 4 i 5, przy czym pomiędzy

tymi podmiotami nie występował inny wykonawca. ALL-DREW nie uzupełnił dokumentów, rezygnując z trzech pakietów.
W Nadleśnictwie Chełm, w sytuacji, gdy pomiędzy KAMBUD a ALL-DREW znajdował się inny wykonawca (P.B.) KAMBUD dążył do zawarcia umowy.
W postępowaniu S.270.30.2025 układ ofert w Pakiecie nr 2 ponownie lokuje CENTROLAS oraz ALL-DREW w ścisłe czołówce ofert, przy zachowaniu charakterystycznej relacji cenowej.
W zestawieniu z opisanymi wyżej zdarzeniami, powtarzalność:
a) konfiguracji ofert,
b) sekwencji nieuzupełniania dokumentów przez wykonawcę z ofertą najtańszą,
c) oraz faktycznego przekazywania realizacji zamówienia drugiemu podmiotowi,
stanowi element utrwalonego schematu działania występującego w kolejnych postępowaniach.
W dniu 7 stycznia 2025 r. P.B. („DRWAL") skierował do Nadleśnictwa Chełm zawiadomienie o podejrzeniu zmowy przetargowej pomiędzy: Zakładem Usług Leśnych „ALL-DREW" D.M., a „KAMBUD" K.Z..
Z pisma wynika, że:
- w Nadleśnictwie Sobibór ALL-DREW złożył zaniżone oferty na pakiety 2, 4 i 5, a następnie nie złożył dokumentów podmiotowych mimo ich posiadania,
- w Nadleśnictwie Chełm KAMBUD złożył zaniżoną ofertę przy analogicznym układzie relacji z ALL-DREW,
- wskazano możliwość realizacji zamówienia przez podmioty powiązane osobowo z ALL-DREW (MM FOREST M.M. Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M.).
Pismo zawiera wezwanie do zbadania ograniczania konkurencji oraz wskazuje na powtarzalność schematu z 2025 r.
W dniu 23 listopada 2025 r. odwołujący skierował do Nadleśnictwa Chełm pismo dotyczące postępowania nr S.270.30.2025, w którym wskazał na udokumentowane – w jego ocenie – przesłanki świadczące o istnieniu zmowy przetargowej pomiędzy wykonawcami Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW" D.M. oraz Konsorcjum Firm „CENTROLAS" .
W piśmie tym Odwołujący:
- przedstawił chronologię zdarzeń z postępowania na rok 2025 (pakiety 7, 8, 10),
- wskazał na fakt niepodpisania umowy przez CENTROLAS na pakiety 7 i 10 mimo złożenia najkorzystniejszych cenowo ofert,
- podniósł, że całość prac w Pakiecie 8 była wykonywana faktycznie przez ALL-DREW,
- zadał zamawiającemu szczegółowe pytania dotyczące podstaw dopuszczenia podwykonawstwa oraz faktycznej realizacji umowy,
- powołał się na orzecznictwo sądowe dotyczące odmowy zawarcia umowy jako formy zmowy przetargowej.
Pismo zostało skierowane również do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
W stanie faktycznym istotne jest, że:
a) Zamawiający został formalnie powiadomiony o podejrzeniu zmowy przed rozstrzygnięciem postępowania,
b) analogiczne podejrzenia zgłaszał inny wykonawca (P.B.),
c) zawiadomienia zawierają wskazanie konkretnych zdarzeń, dokumentów oraz potencjalnych świadków.
W odpowiedzi na zawiadomienie dotyczące podejrzenia zmowy przetargowej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, że przedstawiony stan faktyczny może budzić zastrzeżenia co do zgodności zachowania podejrzanych przedsiębiorców z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W piśmie z dnia 26 stycznia 2026 r. Prezes UOKiK podkreślił w szczególności, że „przedstawiony przez Pana stan faktyczny może budzić zastrzeżenia co do zgodności zachowania podejrzanych przedsiębiorców we wskazanych postępowaniach przetargowych z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów", a w konsekwencji „rozważy podjęcie stosownych czynności w ramach ustawowych kompetencji". Stanowisko to ma istotne znaczenie dla niniejszej sprawy. Po pierwsze, potwierdza, że opisany schemat zachowań wykonawców nie stanowi wyłącznie subiektywnej interpretacji Odwołującego, lecz został oceniony przez organ właściwy w sprawach ochrony konkurencji jako potencjalnie problemowy z punktu widzenia przepisów antymonopolowych. Po drugie, wskazuje, że przedstawione okoliczności posiadają walor wiarygodnych przesłanek, które uzasadniają dalszą analizę pod kątem istnienia porozumienia antykonkurencyjnego.
W tym kontekście szczególnego znaczenia nabiera fakt, że zamawiający został formalnie poinformowany o skierowaniu sprawy do Prezesa UOKiK jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem postępowania. Oznacza to, że posiadał wiedzę o poważnych wątpliwościach co do prawidłowości mechanizmu konkurencji w prowadzonych postępowaniach, a mimo to nie przeprowadził pogłębionej analizy w świetle art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP.
Okoliczności te świadczą o tym, że kwestia porozumienia pomiędzy wskazanymi podmiotami była przedmiotem formalnej sygnalizacji jeszcze przed rozstrzygnięciem bieżącego postępowania.
Nadleśnictwo Chełm – postępowanie bieżące (rok 2026), Pakiet 5

W postępowaniu dotyczącym Pakietu nr 5, pomimo formalnego zawarcia umowy nr S.271.7.2026 przez wykonawcę KAMBUD K.Z. w dniu 16 stycznia 2026 r., sposób realizacji zamówienia od samego początku wskazuje na powielenie schematu opisanego w odniesieniu do wcześniejszych postępowań prowadzonych przez zamawiającego.
W dniu 18 lutego 2026 r. wykonawca KAMBUD wystąpił o wyrażenie zgody na realizację zamówienia przy udziale szeregu podwykonawców, w tym w szczególności M.F., tj. podmiotu powiązanego osobowo z wykonawcą A.D.. Wniosek ten obejmował jednocześnie podmioty, które – jak wynika z ustaleń odwołującego – pozostawały w relacjach operacyjnych z ALL-DREW w latach poprzednich, co wskazuje na wykorzystanie tego samego zaplecza wykonawczego.
Już w dniu następnym, tj. 19 lutego 2026 r., zamawiający wyraził zgodę na wskazanych podwykonawców.
Kolejno, w dniu 24 lutego 2026 r., KAMBUD wystąpił o dopuszczenie do realizacji zamówienia bezpośrednio Zakładu Usług Leśnych A.D., wskazując jednocześnie osoby upoważnione do przejmowania powierzchni roboczych w terenie. Zgoda zamawiającego została udzielona ponownie w dniu następnym, tj. 25 lutego 2026 r.
Przedstawiona sekwencja zdarzeń wskazuje, że w bardzo krótkim czasie od zawarcia umowy doszło do wprowadzenia do realizacji zamówienia zarówno podmiotów powiązanych z ALL-
DREW, jak i samego ALL-DREW, któremu powierzono możliwość faktycznego przejmowania i organizowania realizacji prac w terenie.
W świetle zasad doświadczenia życiowego oraz racjonalności działania podmiotów gospodarczych, tego rodzaju sposób organizacji realizacji zamówienia nie znajduje uzasadnienia jako standardowe korzystanie z podwykonawstwa. Przeciwnie — odpowiada modelowi, w którym formalny wykonawca nie realizuje zamówienia samodzielnie, lecz przekazuje jego faktyczne wykonanie podmiotowi, który uprzednio uczestniczył w postępowaniu jako konkurent.
Okoliczności te mają szczególne znaczenie w kontekście faktu, że powyższe działania miały miejsce już po skierowaniu do zamawiającego zawiadomień o podejrzeniu zmowy przetargowej oraz po wniesieniu odwołania zawierającego szczegółowy opis mechanizmu współdziałania wykonawców. Pomimo posiadania tej wiedzy zamawiający nie podjął czynności zmierzających do weryfikacji zaistniałej sytuacji, lecz udzielał zgód na kolejne etapy przekazywania realizacji zamówienia w trybie natychmiastowym.
W konsekwencji zdarzenia dotyczące Pakietu nr 5 nie mają charakteru odosobnionego, lecz wpisują się w ten sam, powtarzalny schemat występujący w innych postępowaniach, polegający na formalnym rozdzieleniu zamówień pomiędzy wykonawców, a następnie faktycznym przekazywaniu ich realizacji jednemu z nich. Okoliczności te stanowią kolejny element potwierdzający istnienie utrwalonego mechanizmu działania, który prowadzi do ograniczenia rzeczywistej konkurencji i uzasadnia ocenę tych zachowań w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy.
W ramach stanu prawnego odwołujący powołał art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (uokik) i przedstawił jego wykładnię wskazując, że opisany mechanizm zachowań wykonawców prowadzi właśnie do takiego zniekształcenia konkurencji. Postępowania prowadzone w Nadleśnictwie Chełm, Nadleśnictwie Kolbuszowa, a także w innych jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych wykazują powtarzalny schemat, w którym podmioty CENTROLAS oraz ALL-DREW naprzemiennie uzyskują zamówienia, przy jednoczesnym formalnym konkurowaniu między sobą. W efekcie dochodzi do sytuacji, w której mechanizm wyboru oferty najkorzystniejszej zostaje podporządkowany wcześniej ukształtowanemu układowi między wykonawcami. Powołał stanowisko doktryny i orzecznictwa. Podkreślił, że w realiach tej sprawy nie mamy do czynienia z jednorazową sytuacją wymagającą hipotetycznej rekonstrukcji intencji wykonawców. Przeciwnie — ciąg zdarzeń obejmujący kolejne postępowania, naprzemienne nieuzupełnianie dokumentów przez wykonawcę składającego najniższą ofertę oraz faktyczne wykonywanie zamówienia przez podmiot formalnie „konkurencyjny", stanowi zespół okoliczności, który pozwala na logiczne wyprowadzenie wniosku o istnieniu porozumienia.
Zmowy przetargowe, mogą skutkować stratami w postaci wyboru przez zamawiającego oferty mniej korzystnej ekonomicznie niż ta którą mógłby wybrać, gdyby konkurencja przy wyłanianiu zwycięzcy przetargu funkcjonowała prawidłowo. Obowiązkiem zamawiającego jest zbadanie czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do zmowy.
Zamawiający dysponował informacjami pozwalającymi na przeprowadzenie takiej oceny. Schemat zachowań wykonawców powtarzał się w kolejnych latach i postępowaniach, a ponadto był przedmiotem formalnych zawiadomień kierowanych zarówno do zamawiającego, jak i do Prezesa UOKiK. Okoliczności te obligowały zamawiającego do pogłębionej analizy, w szczególności w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Niezależnie od przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, znaczenie ma również rzetelność oświadczeń składanych przez wykonawców w toku postępowania, w tym oświadczeń o braku podstaw wykluczenia oraz braku porozumień zakłócających konkurencję. W przypadku istnienia wiarygodnych przesłanek wskazujących na porozumienie antykonkurencyjne, oświadczenia takie mogą być co najmniej nierzetelne i w konsekwencji stanowić informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 PZP. Okoliczność ta wzmacnia

obowiązek zamawiającego do podjęcia czynności weryfikacyjnych i wyjaśniających oraz do rozważenia zastosowania instrumentów wykluczenia, zamiast pozostawienia ujawnionych symptomów bez merytorycznej reakcji.
Dla wykazania zawarcia zmowy przetargowej, nie jest konieczne dysponowanie bezpośrednim dowodem. Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, gdy może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji (art.108 ust.5 ustawy).
Wiarygodne przesłanki obejmują w szczególności:
1) powtarzalność konfiguracji ofert w postępowaniach prowadzonych w różnych nadleśnictwach,
2) naprzemienne nieuzupełnianie dokumentów przez wykonawcę, którego oferta była najkorzystniejsza cenowo,
3) faktyczne wykonywanie zamówienia przez podmiot formalnie konkurencyjny,
4) brak rzeczywistej konkurencji cenowej pomiędzy tymi samymi wykonawcami w szeregu postępowań,
5) istnienie zgłoszeń dotyczących podejrzenia zmowy.
Zestawienie powyższych okoliczności spełnia standard „wiarygodnych przesłanek" w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Podkreślił, że „wiarygodne przesłanki" nie oznaczają pewności co do istnienia zmowy, lecz stanowią próg pozwalający na podjęcie decyzji w oparciu o ocenę racjonalną i zgodną z zasadami doświadczenia życiowego. Jeżeli z ujawnionych okoliczności wynika powtarzalny, wzajemnie skorelowany wzorzec zachowań tych samych wykonawców, to Zamawiający nie może abstrahować od ich łącznej analizy, ograniczając się do formalnej oceny pojedynczego postępowania. Standard ten ma charakter prewencyjny i służy ochronie mechanizmu konkurencji jeszcze na etapie postępowania o udzielenie zamówienia.
Należy przyjąć, że całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia zmowy przetargowej. Ustalenia pewnych faktów mogą być dokonane, jeżeli możliwe jest wyprowadzenie takiego wniosku na podstawie innych faktów (domniemania faktyczne).
Zebrane okoliczności tworzą właśnie taki zbiór faktów: powtarzalność konfiguracji ofert, naprzemienne nieuzupełnianie dokumentów przez wykonawcę z ofertą najkorzystniejszą cenowo, a następnie uzyskanie zamówienia przez podmiot pozostający z nim w stałej relacji ofertowej oraz faktyczne wykonywanie zamówień niezależnie od formalnego wyniku. W świetle zasad doświadczenia życiowego i racjonalności działania przedsiębiorców ciąg tych zdarzeń nie daje się spójnie wyjaśnić jako seria przypadkowych i niezależnych decyzji gospodarczych, lecz wskazuje na koordynację działań ukierunkowaną na kontrolowanie wyniku postępowań.
Cykliczne działania wykonawców
Zamawiający nie przyjął istnienia niedozwolonego porozumienia pomiędzy wykonawcami, pomimo że schemat ich zachowań powtarza się w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez tę samą jednostkę. Analiza postępowań obejmujących kolejne lata wskazuje na utrwalony mechanizm polegający na naprzemiennym uzyskiwaniu zamówień przez te same podmioty, przy jednoczesnym formalnym konkurowaniu między nimi.
Cykliczność ta nie ma charakteru incydentalnego ani przypadkowego. Zamawiający dysponuje pełną dokumentacją postępowań, z której wynika zarówno chronologia zdarzeń, jak i zakres oraz liczba przypadków, w których dochodziło do analogicznych zachowań — w szczególności do nieuzupełniania dokumentów przez wykonawcę składającego ofertę najkorzystniejszą cenowo, a następnie do zawarcia umowy z drugim z podmiotów uczestniczących w tym schemacie.
Powtarzalność zachowań, ich naprzemienność oraz konsekwentne występowanie tych samych podmiotów w ścisłej czołówce postępowań tworzą wzorzec, który w świetle zasad doświadczenia życiowego wymagał pogłębionej analizy. Okoliczności te były ponadto przedmiotem formalnych zgłoszeń kierowanych do Zamawiającego. Tym samym zamawiający posiadał nie tylko możliwość, ale i podstawę do zweryfikowania, czy opisany schemat nie stanowi przejawu niedozwolonego porozumienia.
Zaniechanie dokonania takiej oceny oznacza w praktyce zaakceptowanie sytuacji, w której powtarzalne i wzajemnie skorelowane działania wykonawców pozostają poza jakąkolwiek kontrolą z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji.
Ocena czynności zamawiającego
Wiadomym jest, że ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku udowodnienia zaistnienia zmowy przetargowej oraz nie wymaga, aby zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające w celu potwierdzenia zaistnienia porozumienia między wykonawcami.
Powyższe nie oznacza jednak, że zamawiający może pominąć ocenę oczywistych i powtarzalnych okoliczności wskazujących na możliwość zakłócenia konkurencji. Standard wynikający z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy opiera się na „wiarygodnych przesłankach", a nie na pełnym, procesowym udowodnieniu zmowy w znaczeniu właściwym postępowaniu karnemu czy antymonopolowemu.
W sytuacji, gdy przed zamawiającym ujawnia się utrwalony schemat zachowań obejmujący naprzemienne wycofywanie ofert, rotacyjne uzyskiwanie zamówień oraz faktyczne przekazywanie realizacji prac pomiędzy tymi samymi podmiotami, obowiązkiem zamawiającego było przynajmniej dokonanie oceny czy całokształt tych okoliczności nie stanowi

wiarygodnej przesłanki zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.
Zamawiający dysponował instrumentami pozwalającymi zweryfikować wiarygodność przesłanek bez potrzeby prowadzenia odrębnego „dochodzenia". W szczególności mógł wezwać wykonawców do złożenia wyjaśnień co do powtarzalnego schematu nieuzupełniania dokumentów, relacji podwykonawczej oraz okoliczności faktycznego wykonywania zamówienia, a także przeanalizować, czy podwykonawstwo nie prowadziło do obejścia sensu rywalizacji przetargowej. Mógł również zestawić przebieg i rozstrzygnięcia postępowań historycznych, które sam prowadził i dokumentował, w celu oceny powtarzalności zachowań. Skoro zamawiający został formalnie uprzedzony o podejrzeniu zmowy jeszcze przed rozstrzygnięciem, a sygnały były precyzyjne i poparte dokumentami, zaniechanie wykorzystania tych instrumentów nie może być uznane za działanie zgodne z art. 16 ustawy.
Brak takiej analizy prowadzi do sytuacji, w której mechanizm ochrony konkurencji przewidziany w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy pozostaje iluzoryczny.
Jednocześnie sposób prowadzenia postępowania i reakcja na informacje o możliwym zakłóceniu konkurencji podlegają ocenie w świetle art. 16 ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości. Zasady te wymagają, aby zamawiający nie poprzestawał na formalnym odnotowaniu faktów ujawnionych w dokumentacji, lecz odniósł się merytorycznie do okoliczności, które – według zasad doświadczenia życiowego – mogą wskazywać na porozumienie antykonkurencyjne. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, gdy zamawiający otrzymywał sygnały o podejrzeniu zmowy, a podobny schemat zachowań wykonawców ujawniał się w kolejnych postępowaniach.
Należy odróżnić standard wymagany do stwierdzenia naruszenia prawa antymonopolowego w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK od standardu, jaki ustawodawca przewidział dla zamówień publicznych w ramach art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przesłanka ta ma charakter ochronny i prewencyjny: służy eliminowaniu z postępowania wykonawców, co do których – na podstawie materiału postępowania – można racjonalnie przyjąć, że zawarli porozumienie zakłócające konkurencję. Zamawiający nie jest zobowiązany do „procesowego udowodnienia" zmowy, ale jest zobowiązany do oceny, czy ujawnione fakty tworzą wiarygodny, spójny łańcuch przesłanek. Zaniechanie tej oceny w warunkach wyraźnych
symptomów prowadzi do udzielenia zamówienia w warunkach pozornej konkurencji, co pozostaje sprzeczne z art. 16 PZP.
Wpływ na konkurencje
W tej sprawie nie chodzi o jakiekolwiek kontakty pomiędzy wykonawcami, lecz o działania prowadzące do sztucznego zwiększenia szans uczestników schematu na uzyskanie zamówienia poprzez kontrolowane wycofywanie ofert. Taki mechanizm nie mieści się w granicach dopuszczalnej strategii przetargowej, lecz odpowiada klasycznej konstrukcji porozumienia antykonkurencyjnego.
Istotnym elementem oceny antykonkurencyjnego charakteru porozumienia jest również sposób wykorzystywania podwykonawstwa. Samo podwykonawstwo jako instytucja jest dopuszczalne, jednak w sytuacji, gdy w szeregu postępowań ten sam podmiot występuje naprzemiennie jako wykonawca oraz jako podwykonawca „zwycięzcy", a następnie faktycznie realizuje zamówienie niezależnie od formalnego wyniku, powstaje uzasadnione podejrzenie, że mechanizm ten służy utrzymaniu kontroli nad rezultatem postępowania. Taki model osłabia lub eliminuje rzeczywistą presję konkurencyjną, bo wynik przestaje zależeć od realnej rywalizacji, a zaczyna od uprzednio ustalonego podziału ról.
Wbrew ewentualnym twierdzeniom, że rynek usług leśnych pozostaje rynkiem konkurencyjnym ze względu na formalną liczbę wykonawców, istotne jest nie to, ilu wykonawców może potencjalnie złożyć ofertę, lecz to, czy w konkretnym postępowaniu dochodzi do rzeczywistej, niezakłóconej rywalizacji cenowej. Jeżeli w praktyce wynik postępowania jest kształtowany przez powtarzalny schemat wzajemnych ustępstw pomiędzy tymi samymi podmiotami, to formalna liczba uczestników nie neutralizuje antykonkurencyjnego charakteru ich zachowań.
Zmowa przetargowa polega na uzgodnieniach między przedsiębiorcami dotyczących warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny (art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik). Istotą takiego porozumienia nie jest formalna umowa ani jawne ustalenia, lecz skoordynowane działanie wykonawców zmierzające do wpłynięcia na wynik postępowania.
Zmowa może przybrać postać nie tylko uzgodnienia poziomu cen, ale również uzgodnionego zaniechania – na przykład rezygnacji z ubiegania się o zamówienie na określonym etapie postępowania.
Nie jest także istotne, jakie skutki wywołało porozumienie: istotny jest zamiar oferentów wpłynięcia w niedozwolony sposób na rezultat przetargu. Już samo skoordynowanie zachowań w celu kontrolowania wyniku postępowania stanowi naruszenie zasad konkurencji, niezależnie od tego, czy ostatecznie doszło do wyboru oferty droższej, czy też do innego konkretnego efektu ekonomicznego.
Jedną z klasycznych postaci zmowy przetargowej jest mechanizm określany jako „rozstawianie i wycofywanie ofert". Stanowi on wariant mechanizmu oferty kurtuazyjnej połączonej z ograniczaniem ofert. W pierwszym etapie następuje uzgodnienie treści ofert, a w szczególności cen, w ten sposób, że poszczególne oferty są szeregowane („rozstawiane"), tak, by przez poszczególnych uczestników zmowy składane były oferty, często znacznie różniące się ceną.

Celem takiego działania jest stworzenie pozoru realnej konkurencji przy jednoczesnym zachowaniu kontroli nad kolejnością ofert.
Następnie, jeżeli po otwarciu i upublicznieniu ofert, lub po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, okazuje się, że oferty członków kartelu zajmują dwa pierwsze miejsca, oferta najkorzystniejsza jest „wycofywana" (najczęściej przez nieuzupełnianie brakującej dokumentacji, niepoprawienie błędów w ofercie, etc.) w wyniku czego wykonawca zostaje wykluczony lub jego oferta jest odrzucana. W konsekwencji zamówienie uzyskuje drugi z uczestników porozumienia, a mechanizm konkurencji zostaje zastąpiony mechanizmem kontrolowanego podziału rynku.
Opisany w doktrynie model „rozstawiania i wycofywania ofert" znajduje odzwierciedlenie w tej sprawie. W pierwszym etapie wykonawcy lokują swoje oferty w ścisłej czołówce postępowania. Następnie, w zależności od konfiguracji uczestników, oferta najkorzystniejsza zostaje wycofana poprzez nieuzupełnienie dokumentów, umożliwiając wybór drugiego z podmiotów. Mechanizm ten powtórzył się w kilku postępowaniach i nie może być uznany za przypadkowy.
Skoro występuje koordynacja działań między wykonawcami to co do zasady aktualizują się podstawy wykluczenia przewidziane w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, co – przy ocenie całokształtu okoliczności i braku racjonalnych alternatywnych wyjaśnień – stanowi wiarygodną przesłankę porozumienia antykonkurencyjnego.
Z perspektywy oceny „wiarygodnych przesłanek" istotna jest również racjonalność zachowań wykonawców jako przedsiębiorców działających w celu osiągnięcia zysku. Celowe doprowadzenie do odrzucenia oferty lub wykluczenia wykonawcy, przy braku obiektywnych powodów gospodarczych, stanowi zachowanie nietypowe dla racjonalnego uczestnika rynku. Jeżeli jednocześnie tego rodzaju działania powtarzają się w wielu postępowaniach i układają się w naprzemienny schemat, wówczas wzmacniają wniosek o koordynacji działań i istnieniu porozumienia mającego na celu kontrolowanie wyniku postępowań.
W braku dowodów bezpośrednich istnienia zmowy przetargowej (co jest regułą), można korzystać z domniemań faktycznych, Zarzut naruszenia prawa antymonopolowego można bowiem uznać za trafny dopiero wówczas, gdy zostanie wykazane, że celem lub skutkiem takiego porozumienia jest wyeliminowanie, ograniczenie lub zniekształcenie konkurencji, przy jednoczesnym braku okoliczności wyłączających bezprawność porozumienia. Innymi słowy, do stwierdzenia naruszenia art. 6 ust. 1 u.o.k.k. wystarczające jest zatem wykazanie, że celem działań przedsiębiorców było naruszenie konkurencji na rynku (zob. K. Kohutek, M. Sieradzka, Ustawa o Komentarz. 2024; wyrok Sądu Najwyższego z 15 maja 2014 r., III SK 44/13).
Zarówno bowiem według doktryny, jak i orzecznictwa dla wykazania zawarcia (zmowy przetargowej), nie jest wymagane dysponowanie bezpośrednim dowodem np. w postaci pisemnego porozumienia określającego taki bezprawny cel.
Natomiast całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia zmowy przetargowej. W orzecznictwie wskazuje się, że zgodnie z właściwymi przepisami ustalenia pewnych faktów mogą być dokonane, jeżeli możliwe jest wyprowadzenie takiego wniosku na podstawie innych faktów (domniemania faktyczne).
W tej sprawie brak bezpośredniego dowodu w postaci pisemnego porozumienia nie wyklucza możliwości stwierdzenia zmowy. Charakter ujawnionych zachowań — naprzemienność rezygnacji, faktyczne przekazywanie realizacji zamówienia, powtarzalność schematu — odpowiada modelowi porozumień realizowanych w sposób nieformalny i dyskretny, o którym mowa w przywołanym orzecznictwie.
Minimum wzajemnej kooperacji pomiędzy wykonawcami przejawia się w tej sprawie w skoordynowanym sposobie składania i wycofywania ofert oraz w przekazywaniu realizacji zamówień. Nie jest to przypadkowa współpraca podwykonawcza, lecz element powtarzalnego schematu działania obejmującego kolejne postępowania.
Co do drugiego z elementów, tj. „antykonkurencyjny cel lub skutek porozumienia", należy wskazać, że wymienione przesłanki mają charakter alternatywny. W piśmiennictwie podkreśla się, że cel danego zachowania należy określić poprzez obiektywnie ustalony cel samego porozumienia, przy czym ustalenie to powinno nastąpić z uwzględnieniem gospodarczego kontekstu, w jakim zawarte zostało (jest wykonywane) dane porozumienie. Cel porozumienia należy badać w oparciu o kryteria obiektywne i w okolicznościach konkretnej sprawy (tak m.in. K. Kohutek Komentarz do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Wydanie II).
W tej sprawie alternatywne wyjaśnienie w postaci samodzielnej kalkulacji ekonomicznej nie tłumaczy powtarzalności oraz naprzemienności zachowań w różnych postępowaniach i latach. Incydentalna nieopłacalność realizacji części zamówienia mogłaby uzasadniać pojedyncze wycofanie oferty, lecz nie tłumaczy rotacyjnego schematu występującego w kilku nadleśnictwach.
Przyjęcie, że każdy z przypadków nieuzupełnienia dokumentów wynikał wyłącznie z indywidualnej kalkulacji ekonomicznej, wymagałoby uznania, że w kolejnych latach i w różnych jednostkach organizacyjnych doszło do serii przypadkowych, lecz symetrycznych decyzji tych samych podmiotów, skutkujących naprzemiennym przejmowaniem zamówień. Taka interpretacja pozostaje sprzeczna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Znacznie bardziej prawdopodobne jest istnienie mechanizmu wzajemnego dostosowywania zachowań, którego celem było kontrolowanie

rezultatu postępowań.
W konsekwencji łączna analiza ustalonych faktów prowadzi do logicznego wniosku o istnieniu koordynacji działań mającej na celu albo co najmniej skutkującej zakłóceniem konkurencji.
W świetle powyższego nie sposób uznać, aby ujawnione zachowania wykonawców mieściły się w granicach dopuszczalnej strategii przetargowej. Ich powtarzalność, naprzemienność oraz wzajemna korelacja prowadzą do wniosku, że mamy do czynienia z co najmniej wiarygodną przesłanką istnienia porozumienia mającego na celu albo skutkującego zakłóceniem konkurencji. Tym samym spełnione zostały warunki zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Podsumowanie
Z przedstawionych okoliczności wynika, że w sprawie zaistniały konkretne i obiektywnie weryfikowalne przesłanki pozwalające na przyjęcie, iż pomiędzy wskazanymi wykonawcami doszło do co najmniej skoordynowanego współdziałania, którego celem lub skutkiem było ograniczenie konkurencji w prowadzonych postępowaniach. Analiza dokumentacji przetargowej, zestawień ofert, ich rozpiętości cenowej, naprzemiennych decyzji wykonawców w zakresie nieuzupełniania dokumentów oraz wyników licznych innych postępowań prowadzonych przez tego samego zamawiającego z udziałem tych samych podmiotów prowadzi do wniosku, że wykonawcy nie działali w sposób niezależny, kierując się wyłącznie własnym interesem gospodarczym. Powtarzalność konfiguracji ofert, naprzemienność rezygnacji z zawarcia umowy oraz faktyczne przekazywanie realizacji zamówień wskazują na istnienie utrwalonego mechanizmu wzajemnego dostosowywania zachowań. Taki mechanizm wyłącza element niepewności charakterystyczny dla rzeczywistej konkurencji i prowadzi do kontrolowanego rozdysponowania zamówień pomiędzy określonymi podmiotami. Całościowa analiza przebiegu postępowań, ich wyników oraz zachowań wykonawców prowadzi do logicznego i spójnego wniosku, że doszło do zakłócenia mechanizmu konkurencji.
Pomimo formalnej obecności kilku wykonawców w postępowaniu oraz pozorności konkurencji wynikającej z samego faktu złożenia odrębnych ofert, działania wskazanych przedsiębiorców w istocie wyczerpują pojęcie zmowy przetargowej. Ocenie podlega bowiem nie sama liczba uczestników postępowania, lecz rzeczywisty charakter ich zachowań oraz sposób, w jaki kształtują one wynik przetargu. Zarówno w tym postępowaniu, jak i w postępowaniach historycznych prowadzonych przez tego samego zamawiającego, mechanizm konkurencji został istotnie ograniczony. Powtarzalność konfiguracji ofert, naprzemienne wycofywanie się wykonawców z zawarcia umowy oraz faktyczne przekazywanie realizacji zamówień pomiędzy
tymi samymi podmiotami prowadziły do sytuacji, w której wynik postępowania pozostawał pod kontrolą uczestników schematu. W takich warunkach konkurencja rynkowa miała charakter wyłącznie formalny. W praktyce bowiem doszło do wyeliminowania elementu niepewności, który stanowi istotę uczciwej rywalizacji przetargowej. Wpływ wykonawców pozostających w porozumieniu na wynik postępowania przejawiał się w kontrolowanym rozdysponowaniu zamówień, a tym samym w ograniczeniu dostępu do rynku innym podmiotom działającym w warunkach rzeczywistej konkurencji. Analogiczne stanowisko Izba zaprezentowała w wyroku z dnia 29.08.2022 r., KIO 2051/22..
W realiach niniejszej sprawy istnieją zarówno konkretne dowody wskazujące na wzajemną koordynację działań wykonawców, jak i liczne poszlaki tworzące spójny, logiczny łańcuch domniemań. Z dokumentacji postępowań wynika powtarzalność konfiguracji ofert, naprzemienne nieuzupełnianie dokumentów przez wykonawcę składającego ofertę najkorzystniejszą cenowo, a także faktyczne wykonywanie zamówień przez podmiot formalnie występujący jako konkurent. Okoliczności te nie mają charakteru incydentalnego ani przypadkowego, lecz powtarzają się w kolejnych latach i w różnych nadleśnictwach. W przeciwieństwie do sytuacji opisanej w przywołanym orzeczeniu, w niniejszej sprawie zebrany materiał dowodowy wskazuje na wyraźne symptomy zmowy przetargowej. Wiarygodne przesłanki wynikają bezpośrednio z dokumentacji postępowań, decyzji wykonawców podejmowanych na etapie uzupełniania dokumentów, zawieranych umów oraz faktycznego sposobu realizacji zamówień. Analiza tych okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowania wykonawców nie były rezultatem niezależnych decyzji gospodarczych, lecz elementem skoordynowanego mechanizmu wpływającego na wynik postępowań.
24 marca 2026 r. odwołujący złożył kolejne pismo procesowe wraz z dalszymi wnioskami dowodowymi.
Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
1) Zgody Nadleśnictwa Chełm na zatrudnienie podwykonawców z 27 stycznia 2025 r.;
2) Informacji z otwarcia ofert Nadleśnictwo Kolbuszowa;
3) Informacji o wyborze oferty cz. 4,6,7 Nadleśnictwo Kolbuszowa;
4) Wniosku do Nadleśnictwa Kolbuszowa udostępnienie dokumentów z 19 grudnia 2025 r.;
5) Odpowiedzi Nadleśnictwa Kolbuszowa z 22 grudnia 2025 r.;
6) Protokołu z otwarcia ofert w Nadleśnictwie Gościeradów z 20 listopada 2025 r.;
7) Informacji z otwarcia ofert w Nadleśnictwie Sobibór z 20 listopada 2025 r.
8) Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na pakiet nr 5 w Nadleśnictwie Chełm na rok 2026 z 28 stycznia 2026 r.;

– ww. na fakt: powtarzalności konfiguracji ofert składanych przez wykonawców CENTROLAS oraz ALL-DREW w postępowaniach prowadzonych przez różne nadleśnictwa na przestrzeni kilku lat, naprzemiennego uzyskiwania przez nich zamówień pomimo wcześniejszego złożenia ofert najkorzystniejszych cenowo przez jednego z nich, w konsekwencji na fakt posiadania przez zamawiającego wiedzy o wiarygodnych przesłankach wskazujących na możliwość zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję oraz braku incydentalnego charakteru schematu zachowań wykonawców;

9) Informacji z otwarcia ofert z 18 listopada 2022 r., Zn. spr.: S.270.23.2022

10) Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 14 grudnia 2022 r., Zn. spr.: S.270.23.2022;

– ww. na fakt: istnienia tożsamego, powtarzalnego schematu zachowań wykonawców CENTROLAS, A.D. oraz Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M. już w 2022 r., polegającego na składaniu ofert przez podmioty pozostające w powiązaniach osobowych i adresowych (D.M. oraz J.M. – ten sam adres prowadzenia działalności: ul. Krótka 4, 22-107 Sawin), składaniu przez CENTROLAS ofert najkorzystniejszych cenowo w poszczególnych pakietach, a następnie nieuzyskiwaniu zamówienia przez tego wykonawcę oraz wyborze ofert podmiotów powiązanych (ALL-DREW lub Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M.), co wskazuje na brak incydentalnego charakteru analizowanego mechanizmu oraz jego funkcjonowanie w kolejnych latach.

Wskazane dowody mają na celu wykazanie istnienia co najmniej wiarygodnych przesłanek w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, które – oceniane łącznie – uzasadniały obowiązek zamawiającego podjęcia czynności weryfikacyjnych oraz rozważenia wykluczenia wykonawców.

Uzupełnienie stanowiska obejmuje zarówno przedłożenie dokumentów, które były przedmiotem analizy i argumentacji przedstawionej w treści odwołania oraz pisemnego stanowiska odwołującego, lecz nie zostały omyłkowo załączone, jak również dokumentów odnoszących się do wcześniejszego postępowania prowadzonego przez zamawiającego, które nie były uprzednio znane odwołującemu

Brak przedłożenia części dokumentów wskazanych w pkt II niniejszego pisma miał charakter wyłącznie omyłkowy i nie wynikał z ich nieistotności, lecz z niedopatrzenia na etapie kompletowania dość obszernego materiału dowodowego, przy czym wszystkie te dokumenty były szczegółowo przywoływane i analizowane w treści uprzednio wniesionych pism.

Odwołujący uzupełnił materiał dowodowy o dokumenty dotyczące postępowania prowadzonego przez Nadleśnictwo Chełm na rok 2023, które nie były wcześniej przedłożone, albowiem ich znaczenie dla sprawy ujawniło się dopiero w toku analizy całokształtu postępowań obejmujących lata 2024–2026.

W ocenie odwołującego przedłożone obecnie dokumenty nie wprowadzają nowej linii argumentacyjnej, lecz stanowią rozwinięcie i wzmocnienie twierdzeń już podniesionych w Odwołaniu oraz w pisemnym stanowisku, przez wykazanie, że opisany mechanizm zachowań wykonawców ma charakter wieloletni i funkcjonował już na etapie postępowań prowadzonych w 2022 r.

W tym kontekście szczególnego znaczenia nabierają dokumenty dotyczące postępowania prowadzonego przez Nadleśnictwo Chełm na rok 2023, które pozwalają prześledzić funkcjonowanie analizowanego schematu na wcześniejszym etapie i ocenić jego ciągłość w czasie.

Uzupełniony materiał dowodowy potwierdza, że schemat konfiguracji ofert, relacji cenowych pomiędzy tymi samymi podmiotami oraz ostatecznego rozdysponowania zamówień pomiędzy wykonawców pozostających w powiązaniach osobowych i organizacyjnych, występował już w postępowaniach wcześniejszych i stanowi element utrwalonego modelu działania.

Analiza dokumentów dotyczących postępowania pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2023” wskazuje, że już na tym etapie występował układ ofert odpowiadający schematowi szczegółowo opisanemu przez odwołującego w odniesieniu do lat 2024–2026.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że w poszczególnych pakietach:

1) w Pakiecie 7 oferta złożona przez CENTROLAS była ofertą najkorzystniejszą cenowo (1 028 210,51 zł), przy czym kolejna oferta została złożona przez A.D. (1 097 927,81 zł),

2) w Pakiecie 8 również oferta CENTROLAS była ofertą najkorzystniejszą cenowo (1 126 665,16 zł), natomiast kolejna oferta została złożona przez Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M. (1 198 189,50 zł),

Jednocześnie z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika, że:

1) w Pakiecie 7 zamówienie uzyskał A.D.,

2) w Pakiecie 8 zamówienie uzyskał Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M.,

pomimo że w obu przypadkach oferta CENTROLAS była ofertą najkorzystniejszą cenowo. W konsekwencji prowadziło to do sytuacji, w której wykonawca składający ofertę najkorzystniejszą cenowo nie uzyskiwał zamówienia, które przypadało podmiotowi powiązanemu z innym uczestnikiem postępowania.

Układ ten odpowiada mechanizmowi obserwowanemu w późniejszych postępowaniach, w którym jeden z wykonawców składa ofertę najtańszą i lokuje się na pierwszym miejscu, natomiast zamówienie ostatecznie uzyskuje podmiot

pozostający w określonej relacji z innym uczestnikiem postępowania. Szczególnego znaczenia nabiera w tym kontekście fakt, że: A.D. oraz Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M. prowadzą działalność pod tym samym adresem (ul. Krótka 4, 22-107 Sawin), a podmioty te pozostają w bezpośredniej relacji rodzinnej (ojciec – syn), co wskazuje na istnienie powiązań nie tylko o charakterze rynkowym, lecz również osobowym i organizacyjnym, mających istotne znaczenie dla oceny niezależności składanych ofert.

W świetle zasad doświadczenia życiowego oraz racjonalności działania przedsiębiorców, sytuacja, w której: wykonawca składa ofertę najkorzystniejszą cenowo, a zamówienie uzyskuje inny podmiot, przy jednoczesnym występowaniu powiązań pomiędzy uczestnikami postępowania, nie może być traktowana jako przypadkowa.

Przeciwnie — wpisuje się w schemat, w którym formalna konkurencja zostaje zachowana na etapie składania ofert, natomiast wynik postępowania ulega modyfikacji na dalszym etapie w sposób pozwalający na rozdysponowanie zamówień pomiędzy określone podmioty.

Co istotne, analiza tego postępowania w zestawieniu z postępowaniami z lat 2024–2026 prowadzi do wniosku, że:

1) identyczny układ relacji cenowych,

2) identyczna konfiguracja podmiotów,

3) oraz identyczny efekt końcowy (uzyskanie zamówienia przez podmiot inny niż najtańszy oferent) powtarzają się w kolejnych latach i różnych postępowaniach.

Tym samym zdarzenia z 2022 r. (postępowanie na rok 2023) nie stanowią odosobnionego przypadku, lecz najwcześniejszy ujawniony element ciągu zdarzeń tworzących spójny i powtarzalny model działania wykonawców. Wprowadzenie tego elementu czasowego istotnie wzmacnia wniosek o trwałości i systemowym charakterze analizowanego mechanizmu.

W konsekwencji uzupełniony materiał dowodowy, obejmujący zarówno dokumenty uprzednio omyłkowo nieprzedłożone, jak i dokumenty dotyczące postępowania z 2022 r. (na rok 2023), potwierdza w sposób spójny i wieloaspektowy, że schemat konfiguracji ofert oraz relacji pomiędzy wykonawcami CENTROLAS, ALL-DREW oraz podmiotam powiązanymi nie ma charakteru incydentalnego, obejmuje kolejne lata oraz różne postępowania prowadzone przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, a jego istotą jest naprzemienne uzyskiwanie zamówień przy jednoczesnym formalnym zachowaniu konkurencji i faktycznym przekazywaniu realizacji zamówień pomiędzy tymi samymi podmiotami.

Analiza całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego – obejmującego zarówno postępowania z lat 2022–2023, jak i 2024–2026 – prowadzi do jednego, logicznego i zgodnego z zasadami doświadczenia życiowego wniosku, że zachowania wykonawców nie mają charakteru niezależnych decyzji gospodarczych, lecz stanowią element powtarzalnego i skoordynowanego mechanizmu oddziaływania na wynik postępowań.

Nie sposób przy tym racjonalnie przyjąć, aby opisany układ zdarzeń – obejmujący kolejne lata, te same podmioty oraz analogiczny przebieg postępowań – stanowił wynik serii niezależnych i przypadkowych decyzji gospodarczych.

Odwołujący podtrzymał twierdzenie, że w toku kolejnych postępowań prowadzonych przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych występował powtarzalny schemat zachowań wykonawców CENTROLAS, ALL-DREW oraz podmiotów powiązanych, polegający na:

1) składaniu ofert w określonej konfiguracji cenowej,

2) lokowaniu ofert tych podmiotów w ścisłej czołówce postępowań,

3) a następnie uzyskiwaniu zamówień przez podmioty inne niż wykonawca składający ofertę najkorzystniejszą cenowo,

4) przy jednoczesnym występowaniu powiązań osobowych i organizacyjnych pomiędzy wykonawcami.

W ocenie odwołującego całokształt zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że powyższe okoliczności nie mają charakteru przypadkowego, lecz stanowią element powtarzalnego i skoordynowanego mechanizmu oddziaływania na wynik postępowań.

W świetle powyższego zamawiający dysponował co najmniej wiarygodnymi przesłankami w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, obligującymi go do podjęcia czynności weryfikacyjnych oraz rozważenia wykluczenia wykonawców, czego jednak nie uczynił.

16 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

oddalenie odwołania w całości.

2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg faktury załączonej.

W ocenie zamawiającego, podniesione w odwołaniu zarzuty są w całości bezpodstawne i nie znajdują oparcia w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym.

Zamawiający jest podmiotem realizujący od kilku lat postępowania w zakresie zamówień na usługi leśnie. Zamawiający jest jednostką organizacyjną Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe („PGL LP”), a jego zasadniczym zadaniem, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r., poz. 567 ze zm. – dalej

ustawa o lasach) jest prowadzenie gospodarki leśnej. Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu (art. 7 ust. 1 ustawy o lasach), zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. środowiska (art. 22 ust. 1 ustawy o lasach). W aspekcie planistycznym, przy czym bezpośrednio rzutującym na działania operacyjne zamawiającego, kluczowym elementem planu urządzenia lasu jest określenie zadań, w tym w szczególności dotyczących: ilości przewidzianego do pozyskania drewna, określonego oddzielnie jako etat miąższościowy użytków rębnych oraz etat powierzchniowy użytków przedrębnych, zalesień i odnowień, pielęgnowania i ochrony lasu, w tym również ochrony przeciwpożarowej, gospodarki łowieckiej oraz potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej. W kontekście prawnego obowiązku prowadzenia przez zamawiającego gospodarki leśnej według zatwierdzonego planu urządzenia lasu (art. 35 ust. 1 ustawy o lasach w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o lasach) zidentyfikowaną potrzebą zamawiającego jest wykonanie zadań gospodarczych określonych w planie urządzenia lasu. Zakres prac, wymogi co do personelu sprawiają, iż na rynku usług leśnych działa wąski krąg wykonawców.

Realia rynku oraz konieczność realizacji obowiązków ustawowych sprawi, że Nadleśnictwo Chełm kieruję się w każdym prowadzonym postępowaniu zasadą proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców. Z tego powodu wynika brak utrudniania ze strony zamawiającego w zakresie doboru przez Wykonawców podwykonawców do realizacji poszczególnego zamówienia.

Odnosząc się do tezy o "faktycznym przekazywaniu realizacji", zamawiający wskazał, że ustawa dopuszcza, a wręcz promuje korzystanie z podwykonawstwa oraz potencjału podmiotów trzecich (art. 118 ustawy). Fakt, że w innych postępowaniach jeden wykonawca angażował drugiego jako podwykonawcę, jest działaniem legalnym i powszechnym na rynku branży leśnej. Nie może to być poczytywane jako dowód na zmowę, lecz jako racjonalna współpraca gospodarcza zmierzająca do należytego wykonania zamówienia. Odwołujący błędnie utożsamia współpracę operacyjną z zakazanym porozumieniem przetargowym

Zamawiający przeprowadził wnikliwą analizę przedstawionych przez odwołującego dowodów i nie stwierdził, że stanowią one podstawę do wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, który wymaga od Zamawiającego posiadania "wystarczająco wiarygodnych przesłanek". Przesłanką taką nie może być sama statystyka udziału w przetargach. Zastosowanie sankcji wykluczenia w oparciu o domniemania i "analizę historyczną" bez wykazania realnego porozumienia w przedmiotowym postępowaniu stanowiłoby naruszenie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy).

Zamawiający wskazał, że argumentacja odwołującego opiera się wyłącznie na subiektywnej interpretacji zdarzeń historycznych i stanowi zbyt daleko idącą hipotezę, która nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym niniejszego postępowania. Odwołujący usiłuje wywieść skutek prawny w postaci wykluczenia wykonawców z przypuszczeń dotyczących ich aktywności w innych, odrębnych postępowaniach, co jest sprzeczne z zasadą oceny oferty w oparciu o konkretny stan faktyczny danego zamówienia.

Każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter jednostkowy. Decyzja wykonawcy o podtrzymaniu oferty, złożeniu wyjaśnień czy podpisaniu umowy jest każdorazowo warunkowana aktualną sytuacją rynkową, dostępnością zasobów, kosztami logistycznymi oraz bieżącym portfelem zleceń. Fakt, że w przeszłości dany wykonawca nie podpisał umowy, mógł wynikać z przyczyn obiektywnych i niezależnych (np. utrata personelu, wzrost cen surowców), a nie z rzekomego porozumienia. Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania złej woli wykonawcy bez posiadania twardych dowodów na istnienie zmowy w tym konkretnym przetargu.

Zamawiający podkreślił, że w przedmiotowym postępowaniu wszyscy wykonawcy złożyli oferty niezależne, różniące się od siebie [np. ceną, terminem realizacji, opisem technologicznym]. Odwołujący nie wykazał, aby pomiędzy wykonawcami doszło do przepływu informacji niedostępnych publicznie. Samo występowanie w rankingach obok siebie jest naturalnym efektem konkurencji podmiotów operujących w tej samej branży na tym samym obszarze geograficznym. Uznanie argumentacji Odwołującego prowadziłoby do nieuzasadnionego wykluczania aktywnych rynkowo podmiotów tylko dlatego, że często ze sobą rywalizują.

Uznanie argumentacji odwołującego za zasadną doprowadziłoby do niebezpiecznego precedensu, w którym Wykonawcy byliby eliminowani z rynku nie za realne przewinienia, ale za "historię relacji biznesowych". Taka praktyka narusza zasadę proporcjonalności i równego traktowania. Zamawiający nie może pełnić roli organu antymonopolowego oceniającego całokształt działalności rynkowej podmiotów na przestrzeni lat – jego rolą jest ocena ofert złożonych w konkretnym dniu, w odpowiedzi na konkretne ogłoszenie, pod kątem ich zgodności z ustawą.

Odwołujący złożył zawiadomienie dotyczące podejrzenia zmowy przetargowej do

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W piśmie z 26 stycznia 2026 r.

Prezes UOKiK podkreślił w szczególności, że "przedstawiony przez Pana stan faktyczny może

budzić zastrzeżenia co do zgodności zachowania podejrzanych przedsiębiorców we wskazanych postępowaniach przetargowych z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów", a w konsekwencji „rozważy podjęcie stosownych czynności w ramach ustawowych kompetencji". Do dziś Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta

nie rozpoczął żadnych czynności w tym zakresie.
Odwołujący próbuje przerzucić na zamawiającego ciężar udowodnienia, że wykonawcy nie są w zmowie, podczas gdy to odwołujący musi udowodnić (ponad wszelką wątpliwość), że w tej konkretnej części zamówienia doszło do manipulacji.
Zamawiający wskazał, że przytoczona przez odwołującego argumentacja ma charakter czysto teoretyczny i akademicki. Odwołujący ograniczył się do zacytowania przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz definicji dobrych obyczajów, nie wykazując jednak, jakie konkretne działania Wykonawców w niniejszym postępowaniu miałyby wypełniać znamiona zmowy przetargowej. Samo przywołanie brzmienia przepisów nie stanowi dowodu na ich naruszenie.
Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO oraz sądów powszechnych, wykluczenie wykonawcy z postępowania jest najsurowszą sankcją, która nie może opierać się na domniemaniach czy przypuszczeniach. Zamawiający stoi na stanowisku, że dopóki nie zostaną przedstawione wiarygodne i obiektywne dowody na istnienie zakazanego porozumienia, ma on obowiązek domniemywać, że wykonawcy konkurują ze sobą w sposób uczciwy i zgodny z prawem. W niniejszym postępowaniu Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów bezpośrednich (np. wspólnej dokumentacji) ani ciągu poszlak, które w sposób niebudzący wątpliwości wskazywałyby na zniekształcenie konkurencji.
Choć pojęcie zmowy przetargowej jest zbieżne na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy, to dla skutecznego postawienia zarzutu z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy konieczne jest wykazanie przez Odwołującego, że rzekome porozumienie miało realny wpływ na wynik tego konkretnego postępowania. Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert i nie stwierdził w nich żadnych anomalii (np. identycznych błędów, tożsamej argumentacji, nienaturalnych korelacji cenowych), które uzasadniałyby podejrzenie naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
Odwołujący argumentuje, że zmowa narusza interes zamawiającego. Tymczasem w rzeczywistości to bezpodstawne wykluczenie wykonawcy w oparciu o ogólnikowe zarzuty naruszyłoby interes Zamawiającego, ograniczając mu dostęp do konkurencyjnych ofert i narażając na konieczność unieważnienia postępowania lub wybór oferty droższej. Działanie zamawiającego, polegające na zaniechaniu wykluczenia bez twardych dowodów, jest zatem działaniem w ochronie rzeczywistej konkurencji oraz zapewnienia właściwego wydatkowania finansów publicznych.
Zamawiający wyraża obawę, że odwołujący próbuje wykorzystać przepisy o ochronie konkurencji jako „wytrych", by wyeliminować rywali rynkowych, co samo w sobie może być uznane za nadużycie prawa do odwołania w celu sztucznego ograniczenia liczby wykonawców.
Błąd logiczny odwołującego – brak dowodu w tym postępowaniu. Zamawiający wskazał, że argumentacja odwołującego opiera się na tzw. dowodzie z analogii, który w prawie zamówień publicznych nie może stanowić samodzielnej podstawy wykluczenia. Odwołujący buduje narrację o 'ciągu zdarzeń' i 'powtarzalności konfiguracji', jednakże nie wskazuje na żadną konkretną okoliczność w tym konkretnym postępowaniu (Pakiet nr 2), która potwierdzałaby zmowę. Sam fakt, że w przeszłości dany wykonawca nie uzupełnił dokumentów, nie tworzy automatycznego domniemania, że każda jego oferta w przyszłości jest elementem zmowy. Takie podejście stanowiłoby nieuprawnioną stygmatyzację wykonawcy i naruszało zasadę równego traktowania.
Odwołujący powołuje się na zasady doświadczenia życiowego, jednak całkowicie pomija fakt, że z punktu widzenia racjonalnego przedsiębiorcy istnieje szereg niezależnych przyczyn, dla których wykonawca może zrezygnować z podpisania umowy lub nie uzupełnić dokumentów (np. zmiana kosztów finansowania, uzyskanie innego, bardziej rentownego kontraktu, błąd w kalkulacji wykryty po terminie składania ofert). Zasady doświadczenia życiowego wskazują, że rynek zamówień jest dynamiczny, a rezygnacja z zamówienia jest uprawnieniem wykonawcy, z którego korzysta on na własne ryzyko (tracąc wadium). Domniemywanie 'koordynacji' tam, gdzie zachodzą suwerenne decyzje biznesowe, jest jedynie retoryką odwołującego.
Zamawiający wskazuje, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje instytucji wykluczenia wykonawcy w oparciu o jego aktywność w poprzednich latach lub statystyczne prawdopodobieństwo wystąpienia zmowy. Każde postępowanie jest odrębnym procesem zakupowym. Zastosowanie sankcji z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy wymaga od zamawiającego wykazania, że do porozumienia doszło w tym konkretnym, toczącym się postępowaniu. Odwołujący, powołując się na chronologię zdarzeń z lat ubiegłych, de facto domaga się od zamawiającego nałożenia na wykonawców bezterminowego zakazu ubiegania się o zamówienia, co byłoby rażącym naruszeniem zasady równego traktowania i wolności gospodarczej.
Zarzucana "naprzemienność" w uzyskiwaniu zamówień jest zjawiskiem typowym dla rynków o małej liczbie wyspecjalizowanych wykonawców (oligopol rynkowy). Fakt, że te same podmioty konkurują ze sobą w kolejnych latach i na zmianę wygrywają przetargi, świadczy o istnieniu rzeczywistej konkurencji, a nie o jej braku. Racjonalny przedsiębiorca dostosowuje swoją strategię ofertową do aktualnych mocy przerobowych – jeśli dany podmiot realizuje już umowę u Zamawiającego, w kolejnym przetargu może złożyć ofertę mniej agresywną cenowo, co naturalnie otwiera

drogę drugiemu z konkurentów. Jest to przejaw dojrzałej strategii biznesowej, a nie zakazanego porozumienia.
Odwołujący przypisuje negatywne znaczenie faktowi 'nieuzupełniania dokumentów' w przeszłości. Zamawiający podkreśla, że wykonawca ma prawo do podjęcia autonomicznej decyzji o zaniechaniu udziału w postępowaniu na każdym jego etapie, godząc się na przewidziane ustawą konsekwencje (np. utrata wadium). Powody takich decyzji są wielorakie: od błędów w kalkulacji, przez zmianę sytuacji kadrowej, aż po utratę finansowania. Zamawiający nie jest organem śledczym uprawnionym do badania intencji stojących za takimi decyzjami w postępowaniach sprzed lat, o ile nie dysponuje dowodami na współdziałanie wykonawców w obecnym procesie.
Zamawiający, dysponując pełną dokumentacją obecnego postępowania, dokonał analizy ofert pod kątem zmowy i nie stwierdził żadnych symptomów 'mechanizmu' opisanego przez Odwołującego.
Brak podstawy prawnej do „wyjaśniania historii" w bieżącym postępowaniu. Zamawiający wskazuje, że instrumenty przewidziane w ustawie (m.in. art. 128 czy art. 224) służą weryfikacji podmiotowej i przedmiotowej oferty złożonej w konkretnym postępowaniu. Brak jest w ustawie przepisu, który pozwalałby Zamawiającemu na wzywanie wykonawców do tłumaczenia się z ich decyzji biznesowych podjętych w innych, zakończonych już postępowaniach. Takie działanie Zamawiającego stanowiłoby wykroczenie poza ramy prawne niniejszego zamówienia i mogłoby zostać uznane za przejaw nierównego traktowania oraz próbę szykanowania wybranych wykonawców w oparciu o subiektywne podejrzenia konkurencji.
Zamawiający nie zgadza się z postawioną w odwołaniu tezą o ,,kontrolowaniu wyniku postępowania przez uczestników schematu'', i uważa, iż jest bezzasadna. To Zamawiający, poprzez rygorystyczne badanie ofert i stosowanie przesłanek wykluczenia, kontroluje wynik przetargu. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie znalazł podstaw do uznania, że doszło do porozumienia. Sam fakt, że w poprzednich latach wykonawcy na zmianę uzyskiwali zamówienia, może wynikać z ich cyklu produkcyjnego, obłożenia innymi kontraktami lub optymalizacji logistycznej, co jest przejawem zdrowej, racjonalnej rywalizacji, a nie zmowy.
Zaprzeczyć należy również twierdzeniu, że zachowanie Wykonawców ogranicza dostęp do rynku innym podmiotom. Każdy wykonawca, w tym Odwołujący, miał równe prawo i możliwość złożenia oferty w Pakiecie nr 2. O wyniku postępowania decyduje wyłącznie ranking ofert sporządzony w oparciu o obiektywne kryteria oceny, a nie rzekome "rozdysponowanie zamówień" między wykonawcami.
Zamawiający podkreślił, że ciężar udowodnienia zmowy spoczywa na odwołującym (art. 534 ust. 1 ustawy). Przedstawienie "łańcucha domniemań" opartego na statystyce historycznej nie jest wystarczające do przełamania domniemania uczciwości wykonawcy. Wykluczenie wykonawcy w takich warunkach byłoby działaniem arbitralnym.
16 kwietnia 2026 r. przystępujący Konsorcjum Centrolas przedstawił stanowisko pisemne i wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł, że zarzut dotyczący rzekomej zmowy przetargowej między uczestnikiem postępowania, a drugim wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, tj. D.M. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: A.D. (dalej ALL-DREW) nie znajduje oparcia ani w zgromadzonym materiale dowodowym, ani w przepisach ustawy.
Rozszerzenie zarzutów odwołania
Odwołujący w pismach procesowych z 18 marca 2026 r. i dnia 23 marca 2026 r., rozszerza zarzuty w stosunku do zarzutów podniesionych w odwołaniu poprzez wskazanie nowych okoliczności faktycznych, które w odwołaniu nie zostały w ogóle wskazane, lub wobec których odwołujący nie zawarł żadnego uzasadnienia wskazującego na zawarcie niedozwolonego porozumienia.
W świetle utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych, zarzut odwołania stanowi zespół okoliczności faktycznych i prawnych, obejmujących wskazanie konkretnej czynności lub zaniechania zamawiającego oraz ich uzasadnienie faktyczne i prawne. Granice rozpoznania sprawy przez Izbę (i sąd) są ściśle wyznaczone zarzutami odwołania oraz przypisaną im podstawą faktyczną, o czym wprost stanowią art. 555 i art. 516 ust. 1 pkt 10) ustawy. W orzecznictwie podkreśla się, że o treści zarzutu decydują nie tylko wskazana podstawa prawna, lecz przede wszystkim opis okoliczności faktycznych, w których odwołujący upatruje niezgodności działania zamawiającego z ustawą (m.in. wyrok SO w Rzeszowie z 21.03.2017 r., VI Ga 60/17; wyrok SN z 24.03.2014 r., III CSK 156/14;).
Konsekwencją powyższego jest brak dopuszczalności rozszerzania lub modyfikowania zarzutów odwołania poprzez powoływanie nowych okoliczności faktycznych dopiero w pismach procesowych lub na rozprawie – takie twierdzenia, nieujęte w treści odwołania, nie mogą podlegać ocenie Izby, gdyż w przeciwnym razie doszłoby do obejścia ustawowych terminów na wniesienie odwołania oraz naruszenia zasady równości stron postępowania, pozbawiając zamawiającego i przystępujących realnej możliwości przygotowania stanowiska i dowodów. Ustawodawca przewidział określone terminy graniczne, w których możliwe jest wniesienie odwołania, tym samym dopuszczenie możliwości rozszerzania zarzutów odwołania w pismach procesowych czy na rozprawie powodowałoby, że termin na złożenie odwołania zostałby wydłużony (por. m.in. wyrok z dnia 14.01.2022 r. sygn. akt KIO 3637/21). Tym samym, jeśli w treści samego odwołania wykonawca wyraźnie i wprost nie podniósł określonych okoliczności, to ich późniejsze wskazywanie nie może być brane

pod uwagę przez Izbę przy orzekaniu, choćby okoliczności te mieściły się w ramach ogólnie wskazanej podstawy faktycznej zarzutu (tak też w wyroku z 16 kwietnia 2018 r., sygn. akt KIO 433/18; wyroku z 13 marca 2020 r., sygn. akt KIO 431/20).
Stanowisko to zostało podtrzymane w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.09.2025, KIO 3528/25
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.12.2025, KIO 4762/25
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06.10.2025, KIO 2760/25
Mając na uwadze powyższe, przedmiotem rozpoznania Izby mogą być tylko okoliczności faktyczne wskazane w odwołaniu. Uczestnik postępowania wnosi o pominięcie wszystkich okoliczności faktycznych, które zostały podniesione dopiero w pismach procesowych Odwołującego z dnia 18 i 23 marca 2026 r. Wbrew twierdzeniu odwołującego pisma te nie zawierają wyłącznie argumentów na poparcie zarzutów postawionych w odwołaniu lecz szereg całkowicie nowych okoliczności, które w odwołaniu nie zostały podniesione. W szczególności dotyczy to postępowań innych niż:
a.Nadleśnictwo Chełm – postępowanie na rok 2025 (pakiety 7, 8, 10)
b.Nadleśnictwo Kolbuszowa - postępowanie SA.270.81.2024 (rok 2025, pakiety IV i VII).
c.Nadleśnictwo Gościeradów
d.Nadleśnictwo Kraśnik
e.Nadleśnictwo Chełm – postępowanie na rok 2026 pakiet II
Tylko bowiem te postępowania zostały objęte odwołaniem i tylko z zachowań przystępującego związanych z tymi postępowaniami odwołujący wywodził niedozwolone porozumienie. Przy czym w zakresie Nadleśnictwa Gościeradów i Nadleśnictwa Kraśnik odwołujący nie zawarł żadnych okoliczności poza faktem złożenia ofert przez obu wykonawców.
Brak wskazania okoliczności faktycznych, które wskazywałyby na wystąpienie zmowy w przedmiotowym postępowaniu.
W odwołaniu odwołujący nie wskazał żadnej okoliczności, która wystąpiła w przedmiotowym postępowaniu, a która wskazywałaby na zawarcie przez uczestnika postępowania oraz ALL DREW niedozwolonego porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.
Art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie. Wykluczeniu z postępowania podlega zatem wykonawca, który zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie uczciwej konkurencji w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Ustawodawca wiąże zatem możliwość zastosowania tej przesłanki wykluczenia z wykazaniem istnienia niedozwolonego porozumienia ukierunkowanego na ograniczenie realnej konkurencji w konkretnym postępowaniu. Przepis ten należy interpretować spójnie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która stanowi jedną z fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych. Naruszenie konkurencji musi mieć charakter rzeczywisty i istotny, a nie jedynie hipotetyczny lub oparty na przypuszczeniach.
Literalna treść art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy wskazuje, że zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest m.in. do zbadania czy zaistniały przesłanki do stwierdzenia zawarcia porozumienia pomiędzy wykonawcami, przy czym do podjęcia decyzji o wykluczeniu wykonawcy nie wystarczy stwierdzenie zaistnienia ww. przesłanek zawarcia porozumienia, ale niezbędne jest też stwierdzenie, iż takie porozumienie zawarte pomiędzy wykonawcami ma na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu. Treść ww. przepisu jasno wskazuje, że badaniu przez zamawiającego podlegają okoliczności zaistniałe w danym, prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu, zaś analiza obejmuje porozumienia pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o dane zamówienie.
W wyroku z dnia 23.06.2022, KIO 1457/22 Izba stwierdziła, że interpretacja art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy w taki sposób, który dopuszczałby podejmowanie decyzji o wykluczeniu wykonawcy na podstawie zdarzeń mających miejsce w innym postępowaniu, w którym nie stwierdzono zawarcia niedozwolonego porozumienia pomiędzy wykonawcami, byłaby wykładnią contra legem, sprzeczną nie tylko z literą ww. przepisów, ale również z ich celem.
Zmowa przetargowa stanowi szczególną postać porozumienia ograniczającego konkurencję. Jest to uzgodnienie między co najmniej dwoma niezależnymi przedsiębiorcami, którego celem lub skutkiem jest zniekształcenie wyników postępowania przetargowego. Co istotne, w orzecznictwie przyjmuje się, że samo funkcjonowanie na tym samym rynku, zawieranie umów handlowych, uczestniczenie w zbliżonych lub tych samych postępowaniach oraz utrzymywanie relacji biznesowych typowych dla danej branży nie oznacza jeszcze zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję ani tym bardziej zmowy przetargowej. Konieczne jest wykazanie istnienia skoordynowanego, sprzecznego z prawem

uzgodnienia dotyczącego zachowania w konkretnym postępowaniu. Uczestnik odwołał się do wyroku z dnia 20.09.2024, KIO 3009/24

Tymczasem jedyną, podnoszoną w odwołaniu, okolicznością, na podstawie której odwołujący stawia zarzut zmowy przetargowej w tym postępowaniu jest nieuzupełnienie dokumentów przez wykonawców (Konsorcjum Centrolas i ALL DREW) w dwóch postępowaniach zakończonych w przeszłości, co skutkowało odrzuceniem ofert tych wykonawców. W żadnym z tych postępowań zamawiający nie stwierdzili zmowy przetargowej pomiędzy wykonawcami.

Odwołujący, powołując się na zarzut zmowy przetargowej, jest zobowiązany wykazać istnienie porozumienia pomiędzy wykonawcami, które zmierzało do zakłócenia konkurencji w danym postępowaniu. To na odwołującym spoczywa ciężar przedstawienia konkretnych, przekonujących dowodów potwierdzających istnienie zakazanego porozumienia pomiędzy wykonawcami.

Sam fakt, że określeni wykonawcy składają oferty w tych samych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nie świadczy o istnieniu zmowy przetargowej. Jest to zjawisko naturalne i typowe dla konkurencyjnych rynków, na których ograniczona liczba wyspecjalizowanych podmiotów ubiega się o podobne zamówienia. Kluczowe jest, że ewentualne zarzuty zmowy powinny odnosić się do konkretnego postępowania, którego dotyczy odwołanie. Nawet gdyby w innych, wcześniejszych postępowaniach pojawiały się wątpliwości co do działań określonych wykonawców, nie może to automatycznie przesądzać o zaistnieniu porozumienia w postępowaniu obecnym.

Odwołujący jest zobowiązany wykazać, że w tym właśnie postępowaniu doszło do uzgodnienia treści ofert lub koordynacji zachowań, a nie jedynie powoływać się na rzekome praktyki z przeszłości, które pozostają poza zakresem oceny w tej sprawie. Rozciąganie domniemanych zdarzeń z innych postępowań na aktualne postępowanie, bez wykazania konkretnych powiązań, stanowi niedopuszczalne uproszczenie i narusza zasady postępowania dowodowego.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o tym, że pomiędzy wykonawcami doszło do jakichkolwiek uzgodnień dotyczących treści ofert, poziomu cen, podziału zadań czy innych elementów kształtujących wynik postępowania. Okoliczność, że wykonawcy pozostają ze sobą w relacjach gospodarczych, może być w pełni racjonalnie wyjaśniona charakterem rynku oraz standardami obowiązującymi w danej branży. Odwołujący nie wykazał, aby którakolwiek z tych okoliczności przekraczała ramy normalnych, dozwolonych prawem relacji między przedsiębiorcami.

Ewentualne wcześniejsze współprace pomiędzy wykonawcami, obejmujące w szczególności realizacje zamówienia w układzie wykonawca-podwykonawca stanowią naturalny element funkcjonowania rynku i są powszechne w wielu sektorach gospodarki. Tego rodzaju relacje, w szczególności biorąc pod uwagę specyfikę rynku usług leśnych, nie mogą być utożsamiane ze zmową.

Okoliczności podnoszone przez Odwołującego w odwołaniu.

Jako uzasadnienie wystąpienia rzekomej zmowy przetargowej odwołujący wskazał cztery postępowania prowadzone na przestrzeni ostatnich dwóch lat, w których oferty składali Konsorcjum Centrolas oraz ALL-DREW:

a) Nadleśnictwo Chełm – postępowanie na rok 2025 (pakiety 7, 8, 10)

W postępowaniu ogłoszonym 28 października 2024 r. pn. „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025” oferty w pakietach 7, 8 i 10 złożyli m.in. CENTROLAS oraz ALL-DREW.

Pakiet 7
CENTROLAS
ALL-DREW
Konsorcjum Jodła
DRWAL P.B.
FOREST
8
CENTROLAS
DRWAL P.B.
ALL-DREW
10CENTROLAS
ALL-DREW
Konsorcjum Jodła

Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Centrolas nie złożyło dokumentów w dwóch pakietach (7 i 10), a w pakiecie nr 8 pomimo wyboru jego oferty powierzyło wykonanie zamówienia ALLDREW jako podwykonawcy.

Przy czym odwołujący pominął, że w postępowaniach zostało złożonych dużo więcej ofert niż to by wynikało z informacji zawartej w odwołaniu.

Uczestnik postępowania wskazuje, że nie dojście do skutku umowy z zamawiającym nie wynikało z żadnego porozumienia, a jedynie z braku możliwości należytego wykonania zamówienia we wszystkich trzech pakietach. Najlepszym tego dowodem są okoliczności jakie miały miejsce w odniesieniu do części 8 – jedynej, w której

przystępujący zdecydował się na zawarcie umowy. Mając wyższy budżet udało mu się bowiem pozyskać podwykonawców, przy czym błędnie podnosi odwołujący, że realizację powierzono firmie ALL-DREW. Faktycznie, część zakresu wykonywał ten podmiot, ale nie był jedynym podwykonawcą. Pozostali podwykonawcy to m.in.:
-G.T.–Usługi Leśne, 22-110 Ruda Huta, ul. Kościelna 2, NIP 563-22-92-471.
Planowany zakres prac – pozyskanie, zrywka, zagospodarowanie leś. Świerże
-Usługi Leśne M.G. 22-110 Ruda Huta, Hniszów Kolonia 7, NIP 563-226-46-93. Planowany zakres prac – pozyskanie, zrywka, zagospodarowanie leś. Świerże
Dowód
1.Wniosek o dopuszczenie podwykonawców – pismo z dnia 10.02.2025 r.
2.Zgoda zamawiającego na zatrudnienie podwykonawców – pismo z dnia 14.02.2025 r.
Ponadto, wybierając podwykonawców do współpracy w Nadleśnictwie Chełm w roku 2025 Uczestnik postępowania prowadził rozmowy również między innymi z firmą Zakład Usług Leśnych H.Z.. Pan H.Z., mimo że pierwotnie był zainteresowany współpracą ostatecznie jej nie podjął, zmuszając przystępującego do poszukiwania innych podwykonawców.
Dowód Zrzuty ekranu potwierdzające próbę podjęcia współpracy z P. H.Z..
b) Nadleśnictwo Kolbuszowa - postępowanie SA.270.81.2024 (rok 2025, pakiety IV i VII).
Pakiet IV
ALL-DREW 617 492,45
CENTROLAS 649 472,33
LAS - FRONT 680 108,93
VI CENTROLAS 886 990,33
LAS – FRONT 922 979,30
VIIALL-DREW 554 959,56
CENTROLAS 591 884,16
LAS - FRONT 631 219,92
Odwołujący wskazał, że w postępowaniu tym ALL-DREW złożył oferty najtańsze w pakietach IV i VII, natomiast CENTROLAS plasował się jako kolejny wykonawca, oraz podniósł, iż, pomimo że ALL-DREW złożył oferty najtańsze jako najkorzystniejsze wybrano oferty CENTROLAS.
Odwołujący pominął jednak, że w postępowaniu było osiem pakietów, a uczestnik postępowania złożył oferty na trzy pakiety.
Okoliczność, że ALL-DREW w dwóch pakietach nie uzupełnił dokumentów i oferta uczestnika postępowania została ostatecznie wybrana w każdym z tych pakietów, nie przesądza o zmowie przetargowej pomiędzy wykonawcami.
Uczestnik postępowania nie wie z jakich przyczyn ALL-DREW nie uzupełnił dokumentów, jednak z pewnością nie było to wynikiem porozumienia z Konsorcjum Centrolas mającego na celu powierzenie wykonania zamówienia ALL-DREW jako podwykonawcy. Zamówienie we wszystkich pakietach, w których oferta Konsorcjum Centrolas została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. w pakietach IV, VI i VII zostało w całości zrealizowane przez Konsorcjum Centrolas samodzielnie. Zatem ALL-DREW nie uzyskał żadnych korzyści z rezygnacji z realizacji tego zamówienia.
Dowód: Pismo Nadleśnictwa Kolbuszowa z dnia 15.04.2026 r.
c)Nadleśnictwo Gościeradów
Odwołujący zarzucił, że z protokołu z otwarcia ofert z dnia 20 listopada 2025 r. wynika, że w pakiecie II oferta ALL-DREW była niższa od oferty Konsorcjum CENTROLAS.
Tylko na tej podstawie odwołujący wywodzi istnienie zmowy przetargowej pomiędzy ww. wykonawcami. Tymczasem w postępowaniu tym Konsorcjum Centrolas złożyło ofertę, nie jak by mogło się wydawać po lekturze odwołania, wyłącznie na Pakiet II, na który ofertę złożył również ALL-DREW, ale na cztery różne pakiety. Natomiast ALL-Drew złożył ofertę tylko na jeden pakiet. Już chociażby ta okoliczność przeczy zarzutom rzekomej zmowy pomiędzy wykonawcami w tym postępowaniu.
Poza tym, na te same pakiety, na które ofertę złożyło Konsorcjum Centrolas, swoje oferty złożyło również w sumie dziewięciu różnych wykonawców oferując różne ceny. W pakiecie nr II, który został wskazany w odwołaniu, było w sumie siedem ofert i ani oferta Konsorcjum Centrolas, ani oferta ALL-DREW nie były ofertami najtańszymi.
Pakiet I
PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWOHANDLO WE KAROL WOŹNIAK 348 698,16 CENTROLAS 382 604,13
Konsorcjum: FOREST SERVICES P.H. Laszki 109 37-543 Laszki; AGRO-
LAS D.P. 408 043,09
Zakład Usług Leśnych i Melioracyjnych L.P. 479 871,00
Elitelas Sp z.o.o 529 521,28

IIPRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWOHANDLOWE KAROL WOŹNIAK 392 059,44 ALLDREW 398 997,36 CENTROLAS 428 890,68
Zakład Usług Leśnych i Melioracyjnych L.P. 475 603,38
USŁUGI LEŚNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAROCIN 434 905,2
Lider konsorcjum: Usługi Leśne "Matrix" A.M. Mała Wieś 31A, 97- 532 Żytno Partner konsorcjum Zakład Usług Leśnych "Bór II" A.M. 512 634,96
Elitelas Sp z.o.o 526 349, 48
IIIPRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWOHANDLOWE KAROL WOŹNIAK 467 827,92 CENTROLAS 494 132,40
Zakład Usług Leśnych i Melioracyjnych L.P. 623756,81
USŁUGI LEŚNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAROCIN 542 970,54
Lider konsorcjum: Usługi Leśne "Matrix" A.M. Mała Wieś 31A, 97- 532 Żytno Partner konsorcjum Zakład Usług Leśnych Elitelas Sp z.o.o 643 441,68
"Bór II" A.M. 473602,68
VICENTROLAS 1 060 806,78
Konsorcjum Leśne Lipa4FOREST M.K. 1 154 490,45
Lider konsorcjum 6 Zakład Usług Leśnych Z.J. Łany 1 175 421,51
Dodatkowego wyjaśnienia wymaga, że oferta ALL-DREW dotyczyła tzw. „pakietów maszynowych".
Na poziom obłożenia ofertami „pakietów maszynowych" wpływa szereg specyficznych czynników rynkowych, które odróżniają je od „pakietów kompleksowych". Pakiety obejmujące pozyskanie i zrywkę przy użyciu zestawów harwester–forwarder charakteryzują się stosunkowo niską barierą „wejścia". Zakres prac jest stosunkowo prosty, sprowadza się do robót maszynowych bez konieczności organizowania pilarzy czy posiadania rozbudowanych struktur kadrowych. W praktyce do ich realizacji wystarczające jest dysponowanie odpowiednią maszyną i operatorem, ewentualnie niewielkim zespołem pomocniczym. „Pakiety maszynowe" zapewniają wykonawcom najwyższą przewidywalność finansową: wydajność wyrażona w m³/dzień jest relatywnie stała, a kalkulacja kosztów – obejmująca w szczególności paliwo, amortyzację i wynagrodzenie operatora – jest znacznie prostsza i mniej ryzykowna niż w przypadku prac ręcznych, które cechują się większą zmiennością i zależnością od warunków pogodowych oraz organizacyjnych.
Ponadto, specyfika pakietów maszynowych polega na bardzo wysokich kosztach stałych po stronie wykonawców – pojedynczy harwester czy forwarder to wydatek rzędu co najmniej kilkuset tysięcy do ponad miliona złotych, co wiąże się z koniecznością stałej obsługi zobowiązań finansowych (np. rat leasingowych) niezależnie od aktualnego portfela zleceń. W konsekwencji przedsiębiorcy zmuszeni są do utrzymywania ciągłości pracy maszyn i aktywnego poszukiwania kontraktów, co przekłada się na składanie ofert w możliwie wielu postępowaniach i na wiele pakietów.
W konsekwencji segment pakietów maszynowych cechuje się szczególnie silną konkurencją cenową, z uwagi na stosunkowo przejrzyste i porównywalne parametry techniczne oraz wydajnościowe, a także ograniczoną liczbę „ukrytych" kosztów. W efekcie prowadzi to do wyższej liczby ofert składanych w tego typu pakietach.
W realiach tej sprawy powyższe czynniki – niska bariera wejścia do pakietów maszynowych, wysoka przewidywalność finansowa, konieczność pokrycia istotnych kosztów stałych oraz skalowalność pracy zestawów harwester–forwarder – w pełni wyjaśniają zwiększoną liczbę ofert składanych na pakiety maszynowe jako naturalną konsekwencję warunków rynkowych, a nie rezultat jakiegokolwiek uzgadniania treści ofert pomiędzy wykonawcami.
Ponieważ odwołujący w odwołaniu nie wskazał, na czym jego zdaniem miałaby polegać zmowa w tym postępowaniu, jego zarzuty należy uznać za nieudowodnione.
d) Nadleśnictwo Kraśnik Odwołujący zarzucił Z protokołów otwarcia ofert wynika, że w Nadleśnictwie Kraśnik (21.11.2025 r.) oferta ALL-DREW była niższa od oferty CENTROLAS w Pakiecie 1. Analogicznie jak w postępowaniu w Nadleśnictwie Gościeradów, w Kraśniku w Pakiecie n1 zostało złożonych 8 ofert. Jest to związane z tym, że również był to tzw. „pakiet mechaniczny".
Przyczyny zwiększonej konkurencji w tego typu pakietach zostały wskazane powyżej przy Nadleśnictwie Gościeradów.
e) Nadleśnictwo Chełm – postępowanie na rok 2026 (pakiet 2)
Jest to aktualnie prowadzone postepowanie, ale w przypadku tego postępowania odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które wskazywałyby na zawarcie pomiędzy Konsorcjum Centrolas i ALL DREW porozumienia zmierzającego do zakłócenia konkurencji.
Powołał wyrok z 04.03.2025 r. KIO 424/25
Odwołujący nie wykazał, aby pomiędzy Konsorcjum Centrolas i ALL DREW doszło do zawarcia porozumienia zmierzającego do zakłócenia konkurencji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przywołane okoliczności faktyczne i prawne obalają tezę o zmowie przetargowej, opartą wyłącznie na ogólnych przypuszczeniach i naturalnych zjawiskach rynkowych, takich jak udział tych samych podmiotów w kilku postępowaniach czy występowanie

standardowych relacji gospodarczych. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że doszło do porozumienia ograniczającego konkurencję.
Ad. zarzut nr 2
Odwołujący upatruje naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy w braku poinformowania zamawiającego o zawarciu przez Konsorcjum Centrolas i ALL DREW porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Skoro jednak do zawarcia takiego porozumienia nie doszło, ani w przedmiotowym postępowaniu, ani w postępowaniach historycznych, to brak zawarcia przez wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza możliwość przypisania im złożenia oświadczenia niezgodnego z rzeczywistym stanem rzeczy, a tym samym – wprowadzenia zamawiającego w błąd w rozumieniu przesłanek wykluczenia przewidzianych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Podstawową przesłanką „wprowadzenia w błąd" jest bowiem przedstawienie informacji nieprawdziwej, tj. sprzecznej z obiektywnie istniejącym stanem faktycznym; jeżeli porozumienie ograniczające konkurencję nie zostało zawarte, to oświadczenie wykonawców, że takiego porozumienia nie zawarli, odpowiada rzeczywistości i nie może być kwalifikowane jako informacja wprowadzająca w błąd.
W konsekwencji, skoro pomiędzy Konsorcjum Centrolas a ALL DREW nie doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, to oświadczenie o braku takiego porozumienia stanowi prawidłowe odzwierciedlenie stanu faktycznego, a więc nie może stanowić podstawy do przyjęcia, że uczestnik postępowania wprowadził zamawiającego w błąd. W szczególności żadnego postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, nie może być zatem mowy o wprowadzeniu zamawiającego w błąd w tym zakresie.
Ad. zarzut nr 3-5
W odwołaniu brak jest uzasadnienia do ww. zarzutów.
Żadna z podniesionych w odwołaniu podstaw nie uzasadnia ani postawienia zarzutu zmowy przetargowej, ani zastosowania wobec Uczestnika postępowania sankcji wykluczenia.
a.Odwołujący nie wykazał, aby w tym postępowaniu doszło do zawarcia między Konsorcjum Centrolas i ALL DREW porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, co jest warunkiem zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy;
b.okoliczności, na które powołuje się odwołujący, a dotyczące postępowań historycznych, znajdują racjonalne wyjaśnienie w obiektywnych realiach rynku usług leśnych,
c.wobec braku wykazania istnienia porozumienia ograniczającego konkurencję, bezzasadny pozostaje również zarzut wprowadzenia zamawiającego w błąd przez złożenie oświadczeń o braku udziału w takim porozumieniu.
Przystępujący podniósł, że gdyby egzemplifikacją zmowy były praktyki o jakich wspomina odwołujący, to sam musiałby od co najmniej dwóch lat podlegać wykluczeniu z przetargów z uwagi na porozumienia konsorcjalne jakie zawierał chociażby na potrzeby postępowań w Nadleśnictwie Krasnystaw.
Dowód: informacje z otwarcia ofert w Nadleśnictwie Krasnystaw w latach 2023-2025
16 kwietnia 2026 r. przystępujący All-DREW złożył stanowisko pisemne i wniósł o:
1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
2)pominięcie argumentów i dowodów powołanych przez odwołującego dopiero w pismach procesowych z dnia 18 marca 2026 r. oraz 23 marca 2026 r. w zakresie, w jakim wykraczają one poza granice odwołania i stanowią niedopuszczalne rozszerzenie jego podstawy faktycznej po upływie terminu do wniesienia środka ochrony prawnej.
W odniesieniu do wniosku o pominięcie argumentów i dowodów wskazanych w piśmie procesowym z dnia 18 marca 2026 r., a obecnie dodatkowo rozszerzone w kolejnym piśmie określonym jako stanowisko odwołującego nr II z dnia 23 marca 2026 r., powinny zostać pominięte z dwóch względów:
1)po pierwsze sam odwołujący przyznaje obecnie wprost, że nowe pismo stanowi uzupełnienie i rozwinięcie wcześniejszej argumentacji, obejmuje dokumenty, które miały zostać omyłkowo niezałączone, a także dokumenty dotyczące wcześniejszego postępowania prowadzonego przez zamawiającego na rok 2023, które wcześniej nie były odwołującemu znane. Już samo takie sformułowanie pokazuje, że nie mamy do czynienia z prostym podtrzymaniem zarzutów, lecz z dalszym rozbudowywaniem podstawy faktycznej odwołania po upływie terminu do jego wniesienia. Odwołujący usiłuje wprawdzie nadać temu zabiegowi pozór procesowej neutralności, twierdząc, że nowy materiał nie wprowadza nowej linii argumentacyjnej, lecz tylko wzmacnia dotychczasowe twierdzenia, a oba pisma należy rozpatrywać łącznie jako jednolitą i spójną całość. Tego rodzaju deklaracja nie zmienia jednak charakteru procesowego nowych dokumentów. Przeciwnie, potwierdza ona, że odwołujący dopiero na dalszym etapie postępowania próbuje uzupełnić odwołanie o dodatkowe fakty, dokumenty i nowe sekwencje zdarzeń, obejmujące już nawet rok 2022 i postępowanie na rok 2023, aby wzmocnić pierwotnie niewystarczające uzasadnienie. Takie działanie nie może odnieść skutku, ponieważ granice rozpoznania sprawy wyznacza odwołanie wraz z jego podstawą faktyczną, a nie kolejne pisma polemiczne składane po terminie.
2)po drugie- wszystkie twierdzenia i dowody przedstawione przez odwołującego powinny zostać pominięte również z tego względu, że nie mają jakiegokolwiek znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy, ponieważ w przeważającej

części w ogóle nie odnoszą się ani do postępowania S.270.30.2025 w zakresie Pakietu nr 2, ani do czynności badania i oceny ofert dokonanych przez zamawiającego w tej części zamówienia. Już w samym odwołaniu odwołujący opierał swoją narrację przede wszystkim na zestawieniu informacji z otwarcia ofert, informacjach o wyborze ofert oraz własnych interpretacjach zdarzeń z innych postępowań prowadzonych przez inne nadleśnictwa, w szczególności dotyczących postępowań w Nadleśnictwie Chełm na rok 2025 oraz w Nadleśnictwie Kolbuszowa, próbując na tej podstawie wykreować tezę o rzekomej powtarzalności zachowań wykonawców. W piśmie z dnia 18 marca 2026 r. schemat ten został rozszerzony o kolejne materiały dotyczące Nadleśnictwa Gościeradów, Nadleśnictwa Sobibór, odrębnego postępowania oznaczonego jako S.271.7.2026, a także Pakietu nr 5 realizowanego przez wykonawcę KAMBUD (co do którego odwołujący nie składał odwołania). W najnowszym piśmie z dnia 23 marca 2026 r. odwołujący idzie jeszcze dalej i dołącza dodatkowo dokumenty dotyczące postępowania prowadzonego przez Nadleśnictwo Chełm na rok 2023, twierdząc, że mają one wykazać rzekomo wieloletni i systemowy charakter opisywanego przez niego mechanizmu.

Już sam ten katalog dowodów pokazuje, że nie są to dowody na okoliczności dotyczące oferty przystępującego w Pakiecie nr 2, lecz co najwyżej materiały służące budowaniu pobocznej narracji o innych relacjach rynkowych, innych pakietach, innych zamawiających i innych umowach. Nie dotyczą one czynności podjętych w tym postępowaniu, nie wykazują ani nawet nie uprawdopodabniają żadnego uzgodnienia treści ofert w Pakiecie nr 2, żadnej wymiany informacji między wykonawcami odnoszącej się do tego pakietu, żadnej koordynacji cen ani żadnego porozumienia zawartego na potrzeby tego postępowania. Co więcej, nawet przy przyjęciu treści tych dokumentów za przydatne w jakikolwiek sposób, nie wynika z nich nic ponad to, że określeni wykonawcy uczestniczyli również w innych przetargach i w niektórych przypadkach pozostawali ze sobą w legalnych relacjach gospodarczych, w tym w formule podwykonawstwa. Tego rodzaju okoliczności nie stanowią jeszcze dowodu zmowy przetargowej, a tym bardziej nie mogą zastąpić materiału odnoszącego się do konkretnego postępowania objętego odwołaniem. Wręcz przeciwnie, powoływane przez odwołującego informacje o wyborze ofert najkorzystniejszych w innych postępowaniach, poprzedzone badaniem i oceną ofert przez tamtych zamawiających, podważają jego własną narrację, skoro także w tych postępowaniach nie doszło ani do odrzucenia ofert, ani do wykluczenia wykonawców, których odwołujący usiłuje obecnie przedstawiać jako uczestników niedozwolonego porozumienia. Skoro zatem także inni zamawiający, po przeprowadzeniu badania ofert i weryfikacji wykonawców, nie stwierdzili podstaw do wykluczenia ani odrzucenia, to dokumenty te nie tylko nie potwierdzają twierdzeń odwołującego, ale wręcz unaoczniają ich bezzasadność. W konsekwencji dowody te nie potwierdzają zarzutów odwołania, lecz jedynie pokazują, że odwołujący nie dysponuje materiałem odnoszącym się do badania ofert w Pakiecie nr 2 i próbuje wypełnić ten brak dokumentami zewnętrznymi, które dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie mają relewantnej wartości dowodowej.

Znaczna część postępowań, na które powołuje się odwołujący, to postępowania, w których sam odwołujący w ogóle nie brał udziału. Już ta okoliczność pokazuje wadliwość całej konstrukcji odwołania. Odwołujący usiłuje bowiem wywodzić dla siebie ochronę prawną z rzekomych nieprawidłowości mających występować w innych postępowaniach, prowadzonych przez innych zamawiających, w innych konfiguracjach wykonawców, a niekiedy bez jakiegokolwiek własnego udziału w rywalizacji o zamówienie. Tego rodzaju argumentacja nie dotyczy więc realiów tej sprawy, lecz stanowi próbę zbudowania abstrakcyjnej narracji o rynku usług leśnych, oderwanej od czynności zamawiającego badanych przez Izbę w tej konkretnej sprawie. Tymczasem przedmiotem kontroli KIO są wyłącznie czynności i zaniechania zamawiającego w konkretnym postępowaniu, a nie ogólne hipotezy odwołującego budowane na tle innych postępowań.

Idąc dalej zatem, powyższe prowadzi do jednoznacznego wniosku, że odwołanie powinno zostać oddalone również z przyczyn formalnych, ponieważ nie zawiera ono rzeczywistego uzasadnienia faktycznego odnoszącego się do tego postępowania i do Pakietu nr 2. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy odwołanie musi zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Nie wystarcza samo powołanie przepisów i ogólne wyrażenie braku zgody z czynnością zamawiającego. Trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt KIO 2362/22, że odwołanie powinno konkretyzować wskazane naruszenie danego przepisu oraz zawierać uzasadnienie wskazujące argumentację faktyczną pozwalającą na ocenę czynności zamawiającego, zaś Izba nie ma obowiązku ani prawa poszukiwania za odwołującego uzasadnienia zarzutów i nie może domyślać się intencji strony. Izba jednoznacznie podkreśliła także, że orzecznictwo może wzmacniać stanowisko odwołującego, ale w żaden sposób nie zastępuje uzasadnienia faktycznego zarzutów odwołania, a późniejsze rozwijanie argumentacji stanowiącej polemikę z podstawami czynności zamawiającego może zostać uznane za niedopuszczalne rozszerzenie zarzutów po upływie terminu.

Tezy te w pełni przystają do niniejszej sprawy. Odwołujący nie przedstawia bowiem żadnego skonkretyzowanego wywodu faktycznego odnoszącego się do oferty złożonej w Pakiecie nr 2, do treści tej oferty, do konkretnych czynności badania ofert przeprowadzonych przez zamawiającego ani do konkretnych zdarzeń, które miałyby świadczyć o zawarciu porozumienia właśnie w tym postępowaniu. Zamiast tego przedstawia zbiór odniesień do innych przetargów, innych

pakietów, innych zamawiających i innych wykonawców, a następnie dopiero w pismach procesowych próbuje dopisać do tej narracji kolejne fakty i dokumenty, a także zbiór orzecznictwa, które nie pozostaje w rzeczywistym związku z niniejszą sprawą, w tym również orzeczenia odnoszące się chociażby do wcześniejszego zaangażowania wykonawcy w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia, a więc do sytuacji całkowicie odmiennej od realiów rozpoznawanej sprawy, oraz inne orzeczenia wydane na tle zupełnie różnych stanów faktycznych. Taka konstrukcja nie odpowiada wymogom art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy. Skoro odwołanie nie zawiera należytego uzasadnienia faktycznego odnoszącego się do czynności objętych kontrolą w sprawie, to już z tej przyczyny nie zasługuje na uwzględnienie. Późniejsze pisma procesowe nie mogą sanować pierwotnego braku, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnego rozszerzenia podstaw faktycznych odwołania po upływie terminu na jego wniesienie.

Przechodząc do istoty sporu, uczestnik podkreślił, że odwołanie, a następnie dalsze pisma procesowe odwołującego, zostały oparte na konstrukcji czysto insynuacyjnej. Odwołujący nie wykazał żadnego konkretnego porozumienia zawartego w ramach postępowania (może dlatego, że ani w tym postępowaniu ani w żadnym innym takie porozumienie nigdy nie zostało zawarte), nie wskazał żadnej czynności uzgodnieniowej odnoszącej się do oferty przystępującego w Pakiecie nr 2, nie przedstawił żadnego dowodu wymiany informacji, uzgodnienia ceny, podziału rynku, ustalenia kolejności ofert ani jakiegokolwiek innego zachowania, które można byłoby zakwalifikować jako porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji. Zamiast tego buduje narrację na zestawieniu różnych zdarzeń z innych postępowań, prowadzonych przez inne Nadleśnictwa, w innym czasie i w odmiennych konfiguracjach wykonawców, a następnie próbuje z tych zdarzeń wyprowadzić automatyczny wniosek o rzekomej zmowie w niniejszej sprawie. Taki sposób rozumowania jest wadliwy, nielogiczny i prawnie niewystarczający. Odwołujący traci z pola widzenia, że na gruncie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nie wystarcza wykazanie, że wykonawcy funkcjonują na tym samym rynku, że składali oferty w różnych postępowaniach ani że w przeszłości występowały między nimi legalne relacje gospodarcze. Z komentarza Urzędu Zamówień Publicznych wynika, że przesłanka ta dotyczy porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, a nie każdego kontaktu czy każdego równoległego uczestnictwa w rynku. Zatem dla ochrony uczciwej konkurencji znaczenie ma istnienie samego porozumienia antykonkurencyjnego, nie zaś dowolnie rekonstruowane przez konkurenta domysły co do motywów działań innych wykonawców.

W postępowaniu sytuacja jest jasna. Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum CENTROLAS w Pakiecie nr 2 wskazując, że oferta ta była prawidłowa, uzyskała 100 punktów, wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie zachodziły wobec niego podstawy do wykluczenia, a oferta była ważna. Jednocześnie oferta odwołującego uplasowała się na drugim miejscu, a oferta przystępującego na miejscu trzecim. W samym postępowaniu nie doszło ani do wykluczenia, ani do odrzucenia oferty któregokolwiek z tych podmiotów. To właśnie ta okoliczność całkowicie podważa główną tezę odwołującego o rzekomym schemacie rozstawiania i wycofywania ofert w tej konkretnej sprawie, ponieważ tutaj nic takiego po prostu nie nastąpiło. Z samego wyniku postępowania wynika bowiem, że konkurencja odbyła się w sposób zwykły, a o wyborze zadecydowało jedyne kryterium ceny.

Być może właśnie dlatego odwołujący próbuje sztucznie zastąpić brak materiału dowodowego dotyczącego postępowania opowieścią o innych postępowaniach. Tyle że nawet te okoliczności nie dowodzą tego, co odwołujący usiłuje z nich wywieść. To, że w innych Nadleśnictwach określeni wykonawcy składali oferty w tych samych pakietach, nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku usług leśnych. To, że w niektórych postępowaniach oferta jednego wykonawcy była tańsza od oferty drugiego, również niczego nie dowodzi. To, że w innych sprawach dochodziło do korzystania z podwykonawców, tym bardziej nie dowodzi zmowy, ponieważ podwykonawstwo jest instytucją legalną, powszechną i wprost dopuszczoną przez ustawę i SWZ (i zostało zaakceptowane przez wszystkich zamawiających). Przystępujący już w wyjaśnieniach składanych zamawiającemu wskazał, że współpraca gospodarcza w modelu podwykonawczym jest zjawiskiem typowym dla rynku usług leśnych, a sama możliwość lub fakt współpracy rynkowej nie stanowi dowodu porozumienia antykonkurencyjnego w innym postępowaniu. Trafność tej argumentacji pozostaje aktualna. Nie można także tracić z pola widzenia, że w żadnym z wcześniejszych postępowań przywoływanych przez odwołującego nie doszło do zawarcia porozumienia antykonkurencyjnego, ani do wykluczenia przystępującego z postępowania na tej podstawie. Nawet przy szerokiej wykładni art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nie jest wystarczające oparcie zarzutu wyłącznie na historycznych postępowaniach, w których porozumienie antykonkurencyjne nie zostało stwierdzone (ponieważ po prostu nie miało miejsca). Taka konstrukcja nie jest wystarczająca do zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy. Samo historyczne zestawianie różnych przetargów nie może zastąpić wykazania konkretnych, wiarygodnych przesłanek odnoszących się do niniejszego postępowania, bo prowadziłoby to do sankcjonowania wykonawców na podstawie domysłów, a nie faktów.

Całkowicie irracjonalna jest również próba budowania przez odwołującego podejrzeń na tym, że cyt.: „W niniejszym postępowaniu w Pakiecie nr 2 ponownie występuje układ, w którym określeni CENTROLAS ofert i ALL-DREW znajdują się w ścisłej czołówce, przy zachowaniu określonej relacji cenowej i rozkładu miejsc". W odniesieniu do Pakietu nr 2 argument ten jest wręcz nielogiczny, skoro ofert były tylko trzy. Nie ma bowiem nic nadzwyczajnego ani choćby

minimalnie podejrzanego w tym, że wykonawcy uplasowali się na trzech pierwszych miejscach, skoro po prostu innych ofert w tym pakiecie nie było. Odwołujący usiłuje przedstawić jako anomalię to, co stanowi zwykłą konsekwencję elementarnej arytmetyki postępowania. Taka argumentacja nie tylko niczego nie dowodzi, ale wręcz obnaża brak rzeczywistych podstaw odwołania, skoro jako okoliczność obciążającą próbuje się przedstawić fakt, że trzech oferentów zajęło trzy pierwsze miejsca w rankingu trzech złożonych ofert. Nie można pominąć również sprzeczności wewnętrznych w stanowisku Odwołującego. Z jednej strony twierdzi on, że wynik postępowań jest z góry kontrolowany przez określone podmioty, z drugiej zaś sam przyznaje, że w Pakiecie nr 2 zajął drugie miejsce, a więc znalazł się pomiędzy wykonawcą wybranym a przystępującym. Gdyby rzeczywiście istniał mechanizm polegający na prostym przekazywaniu zamówień między dwoma podmiotami, to obecność odwołującego na drugim miejscu osłabia jego własną tezę, a nie ją wzmacnia. Przede wszystkim jednak w tej sprawie nie nastąpiło żadne wycofanie oferty, nieuzupełnienie dokumentów ani przejście zamówienia z jednego rzekomego uczestnika porozumienia na drugiego. Odwołujący próbuje więc dopasować do tej sprawy schemat, który sam sobie wcześniej założył, choć realia tego postępowania do tego schematu zwyczajnie nie przystają.
Całkowicie bezzasadne jest również wielokrotnie powtarzane przez odwołującego twierdzenie, jakoby zamawiający niczego nie przeanalizował, a przez to uchybił zasadom prowadzenia postępowania. Materiał sprawy prowadzi do wniosku dokładnie przeciwnego. Zamawiający nie zignorował sygnalizowanych przez odwołującego okoliczności, lecz podjął czynności weryfikacyjne właściwe dla realiów sprawy, kierując do przystępującego 12 stycznia 2026 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień, odnoszące się właśnie do twierdzeń i sugestii formułowanych przez odwołującego. Przystępujący udzielił następnie odpowiedzi 19 stycznia 2026 r., przedstawiając wyjaśnienia co do okoliczności podnoszonych przez odwołującego. Już sam przebieg tych czynności dowodzi, że zamawiający nie działał biernie ani automatycznie, lecz przeprowadził weryfikację podniesionych twierdzeń przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Twierdzenie odwołującego o rzekomym braku analizy jest więc kolejną próbą zastąpienia rzeczywistego obrazu postępowania własną, procesowo wygodną narracją, pozostającą w oczywistej sprzeczności z dokumentami sprawy. Nie sposób zatem twierdzić, że zamawiający zaniechał analizy materiału, skoro właśnie podjął czynności wyjaśniające, a następnie ocenił prawidłowo ich wynik w toku badania ofert. Odwołujący w tym zakresie instrumentalnie powołuje art. 16 ustawy, jak gdyby sam fakt sformułowania oskarżenia o zmowę oznaczał już obowiązek wykluczenia wykonawców. Tak nie jest. Zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości nie służą sankcjonowaniu domysłów konkurenta, lecz prawidłowemu prowadzeniu postępowania na podstawie obiektywnych danych. Zamawiający nie narusza art. 16 ustawy przez to, że nie podziela insynuacji odwołującego, lecz przeciwnie, działa zgodnie z ustawą, jeżeli opiera się na materiale odnoszącym się do konkretnego postępowania, a nie na pozaprocesowej narracji konkurenta.
Odwołujący myli wiarygodne przesłanki z luźnym zbiorem podejrzeń.
Jak wynika z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy- przesłanka ta dotyczy sytuacji, w której zamawiający może stwierdzić istnienie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Tymczasem odwołujący nie wykazuje żadnego porozumienia w tej sprawie, lecz opiera się na hipotezie, że skoro w innych postępowaniach działo się coś, co on subiektywnie ocenia jako podejrzane, to należy przyjąć, że w tej sprawie także doszło do zmowy. Jest to rozumowanie niedopuszczalne. Nie można wykluczać wykonawcy na podstawie skojarzeń, sugestii, opinii konkurenta i luźnych analogii. Nie można również abstrahować od tego, że w niniejszym postępowaniu nie ujawniono żadnych wspólnych dokumentów, żadnych zbieżnych błędów w ofertach, żadnych wspólnych zasobów zadeklarowanych na etapie ofertowania, żadnego uzgadniania ceny, żadnego wycofania oferty i żadnego nieuzupełnienia dokumentów. Tych elementów po prostu nie ma.
Odnosząc się w tym miejscu do argumentu o rzekomym wycofywaniu ofert poprzez brak składania dokumentów podmiotowych, uczestnik wskazał, że także ten wywód odwołującego pozostaje prawnie chybiony. Sam fakt, że wykonawca w innym postępowaniu nie złożył w terminie podmiotowych środków dowodowych, nie stanowi jeszcze dowodu istnienia porozumienia między wykonawcami. Nadto zwracam uwagę, że przedstawiona przez odwołującego sugestia, jakoby sam fakt niezłożenia w terminie podmiotowych środków dowodowych w innym postępowaniu miał wskazywać na zmowę, pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołał się do wyroku z dnia 20 września 2024 r., sygn. akt KIO 3009/24.
Szczególnie nietrafna jest próba wywodzenia nieprawidłowości z legalnego korzystania z podwykonawców. SWZ wprost dopuszczała powierzenie części zamówienia podwykonawcom i nie zastrzegała obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań. Przystępujący trafnie wyjaśnił zamawiającemu, że brak wskazania konkretnych podwykonawców na etapie składania oferty nie stanowi nieprawidłowości, a ewentualne decyzje organizacyjne mogą być podejmowane po zawarciu umowy. To stanowisko odpowiada zarówno art. 462 ustawy, jak i postanowieniom SWZ. Próba przedstawienia samego dopuszczalnego podwykonawstwa jako dowodu zmowy jest więc jaskrawym nadużyciem argumentacyjnym.
Odwołujący przypisuje również pismu Prezesa UOKiK znaczenie, którego z jego treści nie sposób wywieść. Z samego przytoczenia, że przedstawiony stan faktyczny może budzić zastrzeżenia i że organ rozważy podjęcie czynności, nie wynika ani stwierdzenie zmowy, ani potwierdzenie naruszenia prawa, ani tym bardziej obowiązek wykluczenia w

niniejszym postępowaniu. To jedynie informacja o możliwości dalszej analizy. Przekształcanie takiego pisma w rzekomy dowód przesądzający o zasadności odwołania jest klasycznym przykładem nadinterpretacji. Odwołujący świadomie i w sposób nieuprawniony zaciera różnicę między sygnałem o możliwym problemie a ustaleniem naruszenia.
Równie niezasadna pozostaje argumentacja oparta na relacjach osób trzecich, przypuszczeniach, lokalnych obserwacjach oraz formułowanych w sposób ogólnikowy sugestiach, jakoby sposób działania wykonawców był powszechnie znany. Tego rodzaju twierdzenia nie mają żadnej samodzielnej wartości dowodowej i nie mogą zastąpić wykazania konkretnych okoliczności odnoszących się do oferty złożonej w Pakiecie nr 2. W istocie Odwołujący oczekuje, aby Krajowa Izba Odwoławcza oparła rozstrzygnięcie nie na materiale odnoszącym się do badanego postępowania, lecz na niezweryfikowanym przekazie środowiskowym, opartym na relacjach pośrednich i subiektywnych ocenach. Taki sposób formułowania argumentacji w sposób wyraźny potwierdza brak rzeczywistych podstaw odwołania, skoro Odwołujący, zamiast odwoływać się do materiału dotyczącego tego postępowania, opiera swój wywód na twierdzeniach o charakterze niezweryfikowanym. Jest to podejście całkowicie nie do pogodzenia z ciężarem dowodu w postępowaniu odwoławczym. Jest tym bardziej nieprzekonujące, że nawet dokumenty, na które sam odwołujący się powołuje z innych postępowań, nie kończyły się wykluczeniem wykonawców ani odrzuceniem ich ofert, lecz wyborem ofert najkorzystniejszych po przeprowadzeniu badania przez właściwych zamawiających.
Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy także jest chybiony. Odwołujący zakłada bowiem błędne następstwo logiczne: najpierw sam przyjmuje, że doszło do porozumienia, a następnie na tej podstawie twierdzi, że złożone oświadczenia o braku podstaw wykluczenia były nieprawdziwe. Tymczasem to właśnie istnienie porozumienia musiałoby zostać najpierw wykazane. Bez udowodnienia lub co najmniej uprawdopodobnienia w sposób odnoszący się do konkretnego postępowania, że rzeczywiście zawarto porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, nie sposób twierdzić, że wykonawca złożył oświadczenie nieprawdziwe, zatajał informacje lub przedstawił informacje wprowadzające w błąd. W odniesieniu do tego zarzutu uczestnik podkreślił, że załączone przez samego odwołującego informacje o wyborze ofert najkorzystniejszych w innych postępowaniach prowadzą do wniosku dokładnie przeciwnego niż ten, który odwołujący próbuje forsować. Dokumenty te potwierdzają bowiem, że po przeprowadzeniu badania ofert przez właściwych zamawiających nie doszło do wykluczenia przystępującego. Innymi słowy, sam materiał przedstawiony przez odwołującego pokazuje, że przystępujący nigdy nie został wykluczony, a jego udział w postępowaniach nie był kwalifikowany przez innych zamawiających jako obarczony podstawami wykluczenia. W konsekwencji twierdzenie o rzekomym wprowadzaniu w błąd nie znajduje żadnego oparcia ani w niniejszym postępowaniu, ani w dokumentach historycznych, na które powołuje się sam odwołujący. Wręcz przeciwnie, informacje o wyborze ofert najkorzystniejszych tylko potwierdzają brak wykluczenia przystępującego z postępowań, a tym samym podważają forsowaną przez odwołującego próbę budowania zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.
W konsekwencji zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy również jest bezzasadny. Skoro nie wykazano podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy ani z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, to nie istnieje także żadna podstawa do odrzucenia ofert jako złożonych przez wykonawców podlegających wykluczeniu. Ten zarzut ma charakter wyłącznie wtórny i upada razem z zarzutami podstawowymi.
Tak samo bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy. Zamawiający wybrał ofertę najwyżej ocenioną według jedynego kryterium, którym była cena, po stwierdzeniu, że wykonawca spełnia warunki udziału i nie podlega wykluczeniu. Odwołujący nie wykazał, aby ta ocena była wadliwa w świetle materiału odnoszącego się do niniejszego postępowania.
Podsumowując, w tej sprawie (ani w żadnej innej) nie doszło do naruszenia konkurencji przez zawarcie porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji. Doszło natomiast do próby instrumentalnego użycia przez odwołującego instytucji odwołania w celu zakwestionowania wyniku postępowania na podstawie bezpodstawnych podejrzeń i narracji zbudowanej poza granicami tej konkretnej sprawy. Takie odwołanie nie może zatem zasługiwać na uwzględnienie.

Stan faktyczny:

W SWZ zamawiający opisał:
6. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA
6.1. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 PZP.
Na podstawie:
(…)
5) art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, jeżeli Zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że Wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U z 2024 r. poz. 1616 z późn. zm.), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub

wnioski niezależnie od siebie;
6.2. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP.
Na podstawie: (…)
5) art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
6) art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
7) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
8) art. 109 ust. 1 pkt 9) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności Zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
9) art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
PAKIET nr 2- Les.05,06,16
1. Najkorzystniejsza ofertą w Pakiecie nr 2- Les.05,06,16 jest oferta złożona przez:
Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno – LIDER, Firma Usługow Handlowo-Produkcyjna
Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno – PARTNER
2. Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia jedynym kryterium oceny ofert była cena. Oferent złożył ofertę prawidłowo i uzyskał 100,00 pkt. zgodnie z oceną ofert opisaną w SWZ. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia, a oferta jest ważna.
3. Informacje i zestawienie złożonych ofert w danej części (pakiecie) wraz z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz przyznana punktacja w poszczególnych kryteriach:
1.Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” J.Z. ul. Leśna 16 36-051 Górno Firma Usługowo-Handlow Produkcyjna
Z.Ł. ul. Leśna 16 36-051 Górno 100,00 100,00
2. Usługi Leśne Żeliszczak Grzegorz Romanów 9 22-375 Izbica 92,81 92,81
3. Zakład Usług Leśnych "ALL-DREW" D.M., ul. Krótka 4 22-107 Sawin 91,71 91,71
Wartość zamówienia dla pakietu nr 2 zgodnie z informacją z 3 listopada 2025 r. 2 833 201,02 netto 3 061 585, 86 brutto
Pismo odwołującego do zamawiającego z 23 listopada 2025 r. z wnioskiem o udostępnienie informacji i odpowiedź na pytania, w którym odwołujący informował zamawiającego, że Konsorcjum Centrolas złożyło najkorzystniejszą ofertę w 2024 w pakietach 7,8 i 10, uzyskało zamówienie w pakiecie 8, a nie uzyskało w pakietach 7 i 10. Dodatkowo realizując pakiet 8 nie wykonało go samodzielnie, ale w całości wykonał je A.D..
Odwołujący zadał zamawiającemu pytania:
1.Dlaczego Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLÂS” J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno, Firma Usługow —Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno, nie podpisało umowy na Pakiet nr 7 i 10 pomimo złożenia najkorzystniejszych cenowo ofert w 2024 r.
2.Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” Józef „Ziemiański, ul. Leśna 16, 36-051 Górno, Firm Usługowo—Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia zaznaczyło, że będzie realizowało zamówienia samodzielnie i nie zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwa.

Na jakiej zatem podstawie całość prac w leśnictwach Pakietu nr 8 wykonał i wciąż wykonuje Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW" D.M.?

3.czy Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" Józef Ziemiański, ul. Leśna 16, 36-051 Górno, Firma Usługowo—Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno wnioskowało do Zamawiającego o wyrażenie zgody na realizację Przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawcy. Jeśli tak, to kiedy dokładnie, w jakim zakresie i w jakich ilościach (w jakich częściach)?

4.Czy Zamawiający wyraził zgodę Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-05 Górno, Firma Usługowo—Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. LeśnaM6, 36051 Górno na realizowanie Przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawcy. Jeśli tak, to kiedy, na jak dużą pomoc zgoda została wyrażona i w jakim zakresie?

5.Kto przyjmował i podpisywał zlecenia oraz protokoły wykonania robót w leśnictwach z Pakietu nr 8?

6.Kto wystawiał faktury za wykonane prace w leśnictwach Pakietu nr 8?

7.Czy Kierownik Zamawiającego miał wiedzę, że wszystkie prace w leśnictwach Pakietu nr 8 zostały wykonane przez Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW" D.M.? Jeśli tak, dlaczego świadomie na to pozwalał i nie podejmował żadnych działań zmierzających do zakończenia nieuczciwych praktyk naruszających uczciwą konkurencję?

Informuję, że wyłaniający się obraz zmowy przetargowej wykonawców w 2024 r. jest realizowany dokładnie tym samym schematem w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2026". Do przetargu na Pakiet nr 2 przystąpiły:

Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno, Firma Usługowo—Handlow Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górnooraz Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW" D.M., ul. Krótka 4, 22-107 Sawi gdzie, nie jest tajemnicą w środowisku „Usług leśnych" na terenie Nadleśnictwa Chełm, że nie są to firmy konkurujące tylko firmy współpracujące.

Przypominam, że rezygnacja z udziału w postępowaniu przetargowym, tak jak zostało opisane na wstępie, to jedna z forma zmowy. Polega ona na rezygnacji potencjalnych wykonawców ze złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w celu odrzucenia oferty na rzecz oferty kolejnej. Ten typ zmowy może polegać również na odmowie zawarcia umowy przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w celu umożliwienia zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył następną w kolejności ofertę. W wyroku z 15.12.2015 r. SA w Warszawie uznał za zmowę przetargową odmowę zawarcia umowy przez wykonawcę, którego oferta została wybrana (jako najkorzystniejsza), dla umożliwienia zawarcia umowy wykonawcy, który złożył następną w kolejności ofertę.

Rola zamawiającego nie sprowadza się jedynie do oceny czy zaistniała zmowa przetargowa, ale rozszerza się także na obowiązek dotyczący podjęcia wszelkich środków mających zapobiec zakłóceniu konkurencji.

Odwołujący ponawiał te pytania 2 grudnia 2025 r.

Odwołujący z 17 grudnia 2025 r. uzyskał odpowiedź, że pismo nie stanowi wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej, niemniej jednak zamawiający odpowiedział na pytania:

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie podpisał umowy z Konsorcjum Centrolas na pakiet 7 i 10 z powodu odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C ustawy. Oferent nie złożył oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy oraz podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie 2: Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW" nie jest jedynym podwykonawcą w realizacji umowy na usługi leśne w 2025 r. w zakresie pakietu nr 8. Realizacja przedmiotu umowy na usługi leśne przez podwykonawcą dopuszcza i szczegółowo określa par. 9 umowy, której wzór stanowił załącznik do SWZ.

Odpowiedź na pytanie 3:

Konsorcjum Centrolas wnioskowało pisemnie do Nadleśnictwa Chełm o wyrażenie zgody na realizację przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawcy. Wniosek został złożony po zawarciu właściwej umowy na realizację usług leśnych w zakresie pakietu nr 8. W zakres podwykonawstwa wchodziły prace z zakresu zagospodarowania, ochrony i użytkowania lasu.

Odpowiedź na pytanie 4

Nadleśnictwo Chełm w styczniu 2025 wyrażało pisemne zgody dla Konsorcjum Centrolas na realizację umowy na usługi leśne w zakresie pakietu nr 8. Przedmiotowe zgody dla podwykonawców dotyczyły poszczególnych prac wchodzących w zakres przedmiotu umowy (zagospodarowanie lasu, użytkowanie lasu, ochrona lasu)

Odpowiedź na pytanie 5

Do przyjmowania zleceń, koordynowania wykonania prac oraz uczestnictwa w odbiorach prac w ramach umowy z 2025 r. pakiet nr 8 Konsorcjum Centrolas pisemnie upoważniło przedstawicieli podwykonawcy działającego pod firmą ALL-DREW

Odpowiedź na pytanie 6

Faktury VAT za wykonane usługi leśne w ramach pakietu nr 8 wystawiane są przez członka konsorcjum Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł.

Odpowiedź na pytanie 7

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 ALL-DREW nie jest jedynym podwykonawcą w realizacji umowy na usługi leśne w 2025 r. w zakresie pakietu nr 8. Wszelkie prace będące przedmiotem umowy były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, właściwymi upoważnieniami oraz postanowieniami warunków umowy na realizację usług leśnych na terenie Nadleśnictwa Chełm w 2025 r.

8 grudnia 2025 r. wykonawca P.B. prowadzący działalność pod firmą DRWAL P.B. skierował do zamawiającego pismo, w którym zgłosił podejrzenie zmowy przetargowej pomiędzy wykonawcami:

1.Zakład Usług Leśnych "ALL-DREW" D.M. ul. Krótka 4 22-107 Sawin

2.Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. ul. Leśna 16, 36-051 Górno, Firma Usługowo-Handlowo Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno

Podejrzenie o naruszenie uczciwości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego budzą następujące okoliczności:

W roku 2024 Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. ul. Leśna 16, 36-051 Górno, Firma Usługowo Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno złożyło najkorzystniejsze oferty na 3 pakiety w przetargu na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025. Z dwóch pakietów Konsorcjum zrezygnowało na rzecz Zakład Usług Leśnych "ALL-DREW" D.M. ul. Krótka 4 22-107 Sawin.

Na trzeci pakiet, w/w Konsorcjum podpisało umowę, ale wszystkie prace w ramach tego pakietu wykonała firma Zakład Usług Leśnych "ALL-DREW" D.M. ul. Krótka 4 22-107 Sawin.

W roku 2025 w/w Wykonawcy w taki sam sposób złożyli oferty na pakiet nr 2 w Nadleśnictwie Chełm.

12 stycznia 2026 r. zamawiający skierował do ALL-DREW pismo, w którym wskazał, że Na podstawie pisemnego zgłoszenia jednego z uczestników w/w postępowania Nadleśnictwo Chełm powzięło podejrzenie, że oferta mogła zostać przygotowana w porozumieniu z Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-05 Górno; Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16,36-051 Górno, co może stanowić naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

Podejrzenie Nadleśnictwa Chełm opiera się na następujących przesłankach:

W roku 2024 Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna16, 36-051 Górno; Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno złożyło najkorzystniejsze oferty na pakiety nr 07-Les.09; 08-Les.10,13, 10-Les.12, w przetargu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy., Nadleśnictwo Chełm odrzuciło ofertę na pakiet nr 07-Les.09 oraz pakiet nr 10-Les.12. W związku z powyższym, że oferty ALL-DREW były drugie z kolei najkorzystniejsze pod względem oferowanej ceny i spełniały wszelkie wymagania oraz nie zostały odrzucone, wybrano je jako najkorzystniejsze i zawarto z ALL-DREW niezbędne umowy na realizację rzeczonych części zamówienia.

Na pakiet 08-Les.10,13 w/w Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno złożyło wszystkie, wymagane podmiotowe środki dowodowe, a w konsekwencji podpisano umowę z w/w Konsorcjum firm na przedmiotową część zamówienia. Należy jednak zaznaczyć, że znaczna część przedmiotu umowy było wykonywane przez Pana firmę (ZUL A.D.) na zasadzie podwykonawstwa.

Istotny może być również fakt, że na omawiany pakiet 08-Les.10,13 Pan również składał ofertę jako Lider Konsorcjum „Strzała" w składzie: Zakład Usług Leśnych ,,ALL-DREW" D.M., ul. Krótka 4, 22-107 Sawin; Zakład Usług Leśnych H.Z ul. Gimnazjalna 4c, 22-230 Wola Uhruska.

W trwającym postępowaniu przetargowym pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2026", numer postępowania S.270.30.2025 Konsorcjum firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno; Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-05 Górno złożyło ofertę na pakiet nr 2- Les.05,06,16. Na przedmiotową część zamówienia swoją ofertę złożył również ALL-DREW, jako reprezentant Zakładu Usług Leśnych A.D., ul. Krótka 4, 22-107 Sawin.

W związku z powyższym, zamawiający prosił o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1.Przedstawienie dowodów i wyjaśnień potwierdzających, że udział ALL-DREW w prowadzonym postępowaniu na usługi z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2026 jest samodzielny, a oferta na pakiet nr 2-

Les.05,06,16 została przygotowana bez porozumienia z innymi wykonawcami.
2.Czy łączą Pana z firmą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno lub z Firmą Usługowo
Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno jakiekolwiek relacje gospodarcze, osobowe lub kapitałowe, które
mogły wpłynąć na treść składanych ofert?
3.Czy w przypadku wyboru w pakiecie nr 2- Les.05,06,16 najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm:
Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno; Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., u
Leśna 16, 36-051 Górno i zawarcia przez nią umowy na przedmiotową część zamówienia rozważa Pan wykonywanie
usług z zakresu gospodarki leśnej jako podwykonawca na rzecz w/w Konsorcjum Firm?,
4.Czy w przypadku wyboru Pańskiej oferty w pakiecie nr 2- Les.05,06,16 jako najkorzystniejszej i zawarciu umowy
rozważa Pan jej realizację przy pomocy jednego z niżej wymienionego podwykonawców:
•Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno
•Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-051 Górno
12 stycznia 2026 r. analogiczne pismo zamawiający skierował do Konsorcjum Firm: Zakład Usług Leśnych
„CENTROLAS” J.Z., ul. Leśna 16, 36-051 Górno; Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł., ul. Leśna 16, 36-05
Górno.
16 stycznia 2026 r. Konsorcjum Centrolas wyjaśniło:
Konsorcjum Firm przedstawia następujące jednoznaczne i stanowcze wyjaśnienia.
Ad. 1
Brak jakichkolwiek podstaw do kwestionowania samodzielności oferty Konsorcjum Firm kategorycznie oświadcza, iż
jego udział w przedmiotowym postępowaniu ma charakter całkowicie niezależny, a oferta złożona na pakiet nr 2 –
Les.05,06,16 została przygotowana samodzielnie i bez udziału lub porozumienia z jakimkolwiek innym wykonawcą.
Nasze konsorcjum działa w branży leśnej od wielu lat i zajmuje się kompleksowo usługami leśnymi na terenie kraju – w
większości na terenie RDLP Krosno oraz Lublin, ale również RDLP Katowice oraz Łódź, co jesteśmy w stanie
udokumentować podpisanymi Umowami na realizację prac. Pokazuje to, że nie skupiamy się tylko i wyłącznie na
pracach zlokalizowanych w najbliższej odległości firmy. Udział w postępowaniach przetargowych na terenie
Nadleśnictwa Chełm jest elementem naturalnej, ogólnokrajowej strategii biznesowej, a nie wynikiem lokalnych powiązań
czy uzgodnień z innymi wykonawcami. Pragniemy ponadto zaznaczyć, że ujednolicenie i skompensowanie terminów
otwarcia ofert w obrębie dyrekcji wymusiło na Naszym konsorcjum składanie ofert w wielu postępowaniach. Chcąc
utrzymać pozycję na rynku usług leśnych, zakładamy, że nie możemy pozwolić sobie na utratę określonej ilości prac w
danym roku kalendarzowym. W związku z powyższym uczestniczymy w kilkunastu różnych postępowaniach
przetargowych w Lasach Państwowych na rok 2026 składając oferty na około trzydzieści różnych pakietów.
Kalkulacja ceny oferty, zakresu rzeczowego oraz sposobu realizacji zamówienia została opracowana w oparciu o
własne zasoby techniczne, kadrowe i organizacyjne Konsorcjum. Na żadnym etapie przygotowania ani składania oferty
nie dochodziło do kontaktów, uzgodnień lub wymiany informacji z innymi wykonawcami, w tym z Zakładem Usług
Leśnych A.D..
Podkreślić należy, że sam fakt równoległego udziału różnych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego nie może stanowić podstawy do domniemania porozumienia, co znajduje potwierdzenie w utrwalonym
orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.
Ad. 2
Brak powiązań osobowych, kapitałowych i organizacyjnych
Konsorcjum Firm jednoznacznie wskazuje, iż nie łączą go z Zakładem Usług Leśnych ALLDREW D.M. jakiekolwiek
relacje osobowe, kapitałowe ani organizacyjne, które mogłyby mieć wpływ na treść składanych ofert.
W szczególności:
•pomiędzy podmiotami nie występują powiązania właścicielskie ani kontrolne,
•brak jest relacji rodzinnych pomiędzy osobami prowadzącymi działalność,
•podmioty funkcjonują jako niezależni przedsiębiorcy, posiadający odrębne struktury zarządzania i finansowania.
Ewentualna współpraca gospodarcza realizowana w latach ubiegłych miała charakter dopuszczalny prawnie, rynkowy i
incydentalny oraz dotyczyła wyłącznie etapu realizacji zawartych umów, nie zaś przygotowania ofert w postępowaniach
o udzielenie zamówień publicznych.
Ad. 3
Podwykonawstwo – brak decyzji i brak zamiaru współpracy
Na etapie składania oferty Konsorcjum Firm nie podjęło żadnych decyzji dotyczących wyboru podwykonawców do
realizacji zamówienia objętego pakietem nr 2 – Les.05,06,16.
Konsorcjum Firm jednoznacznie wskazuje, że na chwilę obecną nie rozważa współpracy z Zakładem Usług Leśnych
A.D., Kompleksowe Usługi Prac Leśnych J.M. czy „MM FOREST” M.M., przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

Ewentualny wybór podwykonawców może nastąpić wyłącznie po rozstrzygnięciu postępowania i zawarciu umowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia. Pragniemy w tym miejscu również zaznaczyć, że wybierając podwykonawców w latach ubiegłych zawsze kierujemy się ogólną opinią na temat potencjalnego podwykonawcy, jego możliwościami, zasobem sprzętowym oraz lokalizacją działań – preferowani są wykonawcy miejscowi. Wybierając do współpracy podwykonawców w Nadleśnictwie Chełm w roku 2025 prowadziliśmy rozmowy nie tylko z Zakładem Usług Leśnych A.D., ale również między innymi z firmą Zakład Usług Leśnych H.Z.. Firma Pana H.Z. mimo, iż pierwotnie zainteresowana pracą w roku 2025 wycofała się z podjęcia kooperacji ze względu na zbyt niskie stawki jednostkowe, które zaoferowaliśmy. Pragniemy w tym miejscu zaznaczyć, że wynagrodzenie Podwykonawcy obejmuje uzasadniony narzut związany z Naszą koordynacją oraz odpowiedzialnością za realizację prac. Wartość ta została prawidłowo ujęta w dokumentach finansowych w roku 2025 i może zostać wykazana Zamawiającemu.

Ad. 4

Brak jakichkolwiek ustaleń dotyczących podwykonawstwa na rzecz ZUL ALL-DREW

Konsorcjum Firm stanowczo zaprzecza, jakoby prowadziło jakiekolwiek rozmowy, uzgodnienia lub porozumienia z Zakładem Usług Leśnych A.D. dotyczące ewentualnego wykonywania usług w charakterze podwykonawcy w ramach niniejszego postępowania.

Konkluzja

W ocenie Konsorcjum Firm, przedstawione w wezwaniu okoliczności nie stanowią podstaw do przyjęcia istnienia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożona oferta jest wynikiem samodzielnej, niezależnej i w pełni legalnej decyzji gospodarczej, podjętej w warunkach uczciwej konkurencji. W związku z powyższym Konsorcjum Firm oczekuje uznania złożonych wyjaśnień za w pełni wyczerpujące i wystarczające.

19 stycznia 2026 r. ALL-DREW wyjaśnił

Na wstępie oświadczam jednoznacznie i kategorycznie, że w niniejszym postępowaniu nie doszło do żadnego porozumienia, uzgodnień, wymiany informacji ani jakichkolwiek ustaleń między mną a Konsorcjum firm: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. oraz Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł. (dalej łącznie: „Wskazane Podmioty" które mogłyby choćby potencjalnie naruszać zasady uczciwej konkurencji.

Oferta została sporządzona i złożona samodzielnie, w oparciu o moje własne zasoby, własne kalkulacje i samodzielną ocenę ryzyk oraz opłacalności realizacji pakietu nr 2- Les.05,06,16. Wskazuję, że zarzut zmowy przetargowej- nawet formułowany w trybie „podejrzenia" - jest zarzutem szczególnie doniosłym i potencjalnie dotkliwym dla reputacji przedsiębiorcy. Z tego względu wskazuję, że dalsze rozpowszechnianie przez innego uczestnika postępowania nieprawdziwych sugestii o rzekomym porozumieniu (bez oparcia w jakichkolwiek konkretnych i weryfikowalnych okolicznościach) może prowadzić do naruszenia dóbr osobistych i mojej renomy jako przedsiębiorcy, a tym samym skutkować podjęciem przeze mnie adekwatnych kroków prawnych wobec podmiotów, które takie insynuacje będą formułować lub powielać.

Jednocześnie podkreślam, że art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp (wykluczenie w razie zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji) ma charakter wyjątku i jako taki wymaga ostrożnej, ścisłej wykładni oraz oparcia ustaleń na konkretnych, obiektywnych i wiarygodnych przesłankach. W utrwalonym orzecznictwie KIO wskazuje się, że zamawiający nie może poprzestać na przypuszczeniach, ogólnych wnioskach, „wrażeniu" powiązań rynkowych czy samym fakcie wcześniejszej współpracy gospodarczej (np. podwykonawstwa). Konieczne jest wykazanie, że w danym postępowaniu doszło do realnego porozumienia ukierunkowanego na zakłócenie konkurencji (np. poprzez uzgadnianie ceny, zakresu, treści ofert, strategii składania ofert, wymianę informacji poufnych lub innych elementów wpływających na wynik postępowania).

W tym kontekście zauważam, że opisane w piśmie zamawiającego okoliczności (uczestnictwo tych samych wykonawców w rynku, wcześniejsze wykonywanie usług w ramach dopuszczalnego podwykonawstwa, składanie ofert przez różne podmioty w tych samych pakietach w kolejnych latach) nie stanowią same w sobie przesłanek zmowy. Są to zjawiska typowe dla rynku usług leśnych, w którym dostępność zasobów ludzkich i sprzętowych, sezonowość oraz logistyka powodują częste korzystanie z podwykonawców, a umowy są realizowane przez powtarzalny krąg wykonawców działających na danym obszarze.

Niezależnie od powyższego zwracam uwagę, że w ramach postępowania pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025" zamawiający- po przeprowadzeniu badania i oceny ofert oraz czynności wyboru wykonawców- nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w zakresie złożonej przeze mnie oferty, sposobu ubiegania się o zamówienie ani realizacji umów zawartych w następstwie tego postępowania. Okoliczność ta potwierdza prawidłowość i rynkowy charakter moich działań. Jednocześnie podkreślam, że nie mam i nie mogę mieć

wpływu na działania innych wykonawców, w tym na to, jakie oferty składają, jakie decyzje podejmują oraz jakie relacje gospodarcze tworzą w zakresie swojej działalności. Ewentualne czynności podejmowane przez podmioty trzecie- niezależne ode mnie- nie mogą być w żaden sposób automatycznie mi przypisywane ani stanowić podstawy do formułowania wobec mnie domniemań o porozumieniu, bez wykazania konkretnych, obiektywnych przesłanek dotyczących mojego działania w tym, konkretnym postępowaniu.

Przechodząc do odpowiedzi na pytania Zamawiającego wskazuję, że:

1. W odpowiedzi na pytanie pierwsze oświadczam, że moja oferta na pakiet nr 2- Les.05,06,16 została przygotowana samodzielnie, tj. bez jakichkolwiek uzgodnień, konsultacji czy wymiany informacji z innymi wykonawcami, w tym ze wskazanymi podmiotami. W szczególności:

-kalkulacja ceny została wykonana w oparciu o własne stawki robocizny, własne założenia sprzętowe i organizacyjne oraz własną ocenę kosztów pośrednich i ryzyk,

-treść formularzy i oświadczeń ofertowych została sporządzona w ramach własnej organizacji, bez udziału jakichkolwiek osób działających na rzecz Wskazanych Podmiotów,

-nie uzgadniano (wprost ani pośrednio) strategii ofertowania, cen, warunków realizacji, zasobów, ewentualnego podwykonawstwa ani jakichkolwiek elementów mogących wpływać na wynik postępowania.

Dodatkowo samodzielność przygotowania i złożenia oferty potwierdzają okoliczności techniczno-formalne związane z jej wniesieniem: oferta została podpisana kwalifikowanym podpisem przez mnie oraz została złożona z mojego konta wykonawcy na platformie zakupowej, bez udziału osób trzecich. W konsekwencji wykluczone jest, aby jakikolwiek inny podmiot współtworzył lub składał ofertę w moim imieniu, a powyższe pozostaje w pełni weryfikowalne przez Zamawiającego w oparciu o dane systemowe platformy (logi, identyfikator konta, historia czynności, potwierdzenie złożenia oferty).

2.W odpowiedzi na pytanie drugie oświadczam, że nie łączą mnie ze Wskazanymi Podmiotami żadne relacje kapitałowe ani osobowe, które mogłyby wpływać na treść oferty lub świadczyć o braku niezależności. W szczególności nie zachodzą: powiązania właścicielskie lub udziałowe, zależności w zakresie zarządzania lub kontroli, wspólna siedziba czy adres prowadzenia działalności, wspólne przedsiębiorstwo, umowa konsorcjum lub inne trwałe struktury organizacyjne w odniesieniu do niniejszego postępowania. W celu wsparcia wyjaśnień przedkładam odpisy z CEIDG (jako załączniki do niniejszego pisma), które potwierdzają m.in. różne siedziby, różne adresy wykonywania działalności, odrębne dane identyfikacyjne przedsiębiorców, co w sposób obiektywny wspiera tezę o braku powiązań formalno-organizacyjnych.

Odnosząc się natomiast do wątku historycznego wykonywania części usług w ramach podwykonawstwa wskazuję, że współpraca gospodarcza w modelu podwykonawczym jest zjawiskiem dopuszczalnym i typowym. Sama możliwość lub fakt współpracy rynkowej nie stanowi dowodu porozumienia antykonkurencyjnego w innym postępowaniu. Aby mówić o przesłance z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest wykazanie, że doszło do uzgodnień ukierunkowanych na zakłócenie konkurencji w konkretnym postępowaniu, a nie jedynie istnienia relacji handlowych w przeszłości. Ponadto, należy podkreślić specyfikę rynku usług leśnych, który ma w praktyce charakter lokalny i ograniczony podażowo- liczba wykonawców zdolnych do realizacji określonych pakietów na danym terenie jest relatywnie niewielka, a dostępność kadr i sprzętu bywa sezonowa. W takich realiach naturalnym i powszechnym zjawiskiem rynkowym jest podejmowanie przez niezależne podmioty współpracy o charakterze operacyjnym (w szczególności w formule podwykonawstwa), co służy zapewnieniu ciągłości i terminowości realizacji prac. Tego rodzaju współdziałanie stanowi legalny i typowy mechanizm funkcjonowania rynku, a samo jego występowanie nie może być utożsamiane z istnieniem porozumienia w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

3.W odpowiedzi na pytanie trzecie wskazuję, że na dzień złożenia niniejszych wyjaśnień nikt ze Wskazanych Podmiotów nie prowadził ze mną żadnych uzgodnień dotyczących wykonywania pakietu nr 2- Les.05,06,16 w charakterze podwykonawcy. Nie zawierałem ani nie negocjowałem żadnego porozumienia w tym zakresie. Niezależnie od powyższego w tym miejscu podkreślam, że na obecnym etapie wynik postępowania nie jest znany, albowiem to przecież Zamawiający prowadzi czynności badania i oceny ofert oraz dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym jakiekolwiek rozważania dotyczące potencjalnych scenariuszy „co mogłoby się wydarzyć po rozstrzygnięciu postępowania" mają wyłącznie charakter hipotetyczny i nie mogą zastępować ustaleń odnoszących się do okresu relewantnego z perspektywy art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. momentu przygotowania i złożenia ofert. Przesłanka wykluczenia z tego przepisu dotyczy bowiem zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w danym postępowaniu, a nie potencjalnych, przyszłych decyzji biznesowych podejmowanych (o ile w ogóle) po zakończeniu procedury. W konsekwencji hipotetyczne spekulacje o ewentualnych przyszłych relacjach rynkowych nie mają znaczenia prawnego dla oceny istnienia porozumienia i same w sobie nie mogą stanowić przesłanki uzasadniającej wniosek o uzgadnianiu ofert.

4.W odpowiedzi na pytanie czwarte- oświadczam, że na obecnym etapie nie potwierdzam zamiaru powierzenia

realizacji zamówienia któremukolwiek ze Wskazanych Podmiotów, ponieważ nie posiadam wiedzy, jacy ewentualni podwykonawcy będą angażowani na etapie realizacji zamówienia.
Podkreślam, że brak takiej wiedzy na etapie postępowania przetargowego jest w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami Pzp. Zgodnie z art. 462 ust. 1 Pzp wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, natomiast zgodnie z art. 462 ust. 2 Pzp: Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Również zgodnie z pkt 3.15 SWZ: „Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących przedmiotu zamówienia. Wykonawca może powierzyć realizację elementów (części) przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W przypadku zamiaru wykonywania przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w swojej ofercie części zamówienia (zakresów rzeczowych), których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Wskazanie takie należy umieścić na Ofercie. W przypadku braku wskazania w Ofercie podwykonawstwa Wykonawca będzie mógł wprowadzić podwykonawcę wyłącznie na warunkach określonych w umowie".
Dodatkowo podkreślam, że w niniejszym postępowaniu nie polegam na zasobach podmiotów trzecich w rozumieniu art. 118 Pzp, wobec czego brak jest prawnego obowiązku wskazywania na etapie składania oferty konkretnych podwykonawców z nazwy. Ewentualne decyzje dotyczące organizacji realizacji zamówienia, w tym ewentualnego podwykonawstwa, mogą być podejmowane dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej i zawarciu umowy, w zależności od bieżących potrzeb operacyjnych, dostępności zasobów oraz uwarunkowań realizacyjnych. W konsekwencji brak imiennego wskazania podwykonawców nie stanowi żadnej nieprawidłowości, nie narusza przepisów Pzp i nie może być interpretowany jako okoliczność świadcząca o porozumieniu lub uzgadnianiu ofert, w szczególności w kontekście art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.
Dowody odwołującego z odwołania:
Wartość zamówienia na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025 z 18 listopada 2024 r.
Pakiet nr 7 1 008 545, 24 netto 1 099 685,03 brutto
Pakiet nr 8 1 908 409, 59 netto 2 072 296,62 brutto
Pakiet nr 10 1 028 206,06 netto, 1 112 743,68 brutto
Z informacji o otwarciu ofert z 25 listopada 2024 r. wynika, że:
ALL-DREW złożył oferty na pakiety 1 – 13, przy czym w pakiecie 8 jako Konsorcjum ze Strzała i Zakład Usług Leśnych H.Z., w pakiecie 7 zaoferował cenę 950 556,87 zł brutto, pakiecie nr 8 2 006 221,23zł brutto, pakiecie nr 10 969 111,74 zł brutto.
Konsorcjum Centrolas złożył oferty na pakiety 7 z ceną 907 518,25 zł brutto, nr 8 z ceną 1 716 183,75 zł brutto, nr 10 z ceną 922 834,03 zł brutto.
Z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 8 stycznia 2025 r. wynika, że w pakiecie nr 8 dokonano wyboru Konsorcjum Centrolas
Z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 17 stycznia 2025 r. wynika, że w pakiecie nr 7 wybrano ALL-DREW i w pakiecie nr 10 wybrano ALL-DREW
Z informacji z otwarcia ofert z 21 listopada 2025 r. na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kraśnik w 2026 r. wynika, że zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w pakiecie nr 1 – 1 013 761, 30 zł.
W pakiecie 1 złożył ofertę Konsorcjum Centrolas z ceną 773 521,92 zł i ALL-DREW z ceną 720 920,52 zł
Protokół z otwarcia ofert z 21 listopada 2025 r. w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Rozwadów w 2026 w pakiecie nr 1 zamawiający przeznaczył kwotę 930 986, 67 zł, w pakiecie nr 2 – 624 258,09 zł, w pakiecie nr 3 – 410 088, 67 zł, w pakiecie nr 5 – 1 451 688, 14 zł, pakiecie nr 8 – 1 490 058,96 zł.
ALL-DREW złożył oferty w pakietach nr 1 z ceną 763 512, 48, pakiecie nr 2 – 437 134,59, pakiecie nr 3 – 372 929,40zł
Konsorcjum Centrolas złożyło oferty w pakietach 1 z ceną 779 378, 76, w pakiecie nr 2 – 452 259, 80, w pakiecie nr 3 – 390 131, 64, w pakiecie nr 5 – 1 324 834,81 i w pakiecie nr 8 1 434 271,10 zł.
Z listu referencyjnego Nadleśnictwo Głogów Małopolski z 21 listopada 2024 r. wynika, że Zakład Usług Leśnych „Centrolas" J.Z. jako lider konsorcjum jest wykonawcą umowy z 02.0.2024 nr SA.271.12.2024 Prace z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Turza pakiet nr 8. Umowa realizowana w zakresie pozyskania i zrywki (POZ), hodowli (HOD), ochrony lasu (OCHRL), ochrony przeciwpożarowej (OCHRP) oraz ochrony przyrody (OCHRPR). Okre obowiązywania 02.02.2024 – 31.12.2024 r. W trakcie realizacji umowy wykonawcy naliczono karę umowną w wysokości 690,12 zł w związku z uszkodzeniem drzew podczas pielęgnowania gleby. Należna kwota z tytułu naliczonej kary została uregulowana przez wykonawcę, a umowa realizowana jest należycie.

Z referencji Nadleśnictwa Kolbuszowa w Świerczowie z 25 listopada 2024 r. wynika, że Konsorcjum Centrolas wykonywało prace z zakresu usług leśnych w Leśnictwie Podwolskie. Na dzień wystawienia referencji zrealizował prace z wynagrodzeniem w wysokości 680 012, 65 zł brutto, a prace wykonano prawidłowo.
Udostępnienie informacji publicznej przez Nadleśnictwo Chełm z 2 stycznia 2026 r na wniosek P.B. z B.W. 18, z którego wynika, że Centrolas zwrócił się o dopuszczenie podwykonawcy ALL-DREW w ramach umowy na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm pakiet 8 z upoważnieniem do przyjmowania zleceń, koordynowania wykonania prac oraz uczestnictwa w odbiorach prac w ramach umowy na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w 2025 r. pakiet 8 – koordynator ZUL ALL-DREW i Właściciel ZUL ALL-DREW. Zamawiający wyraził zgodę na podwykonawstwo 27 stycznia 2025 r. Do tego dołączono korektę protokołu Odbioru Robót w zakresie zagospodarowania lasu nr 2/11/13.
Z pism Pawła Buch prowadzącego firmę DRWAL P.B. z 8 grudnia 2025 i 7 stycznia 2025 r. wynika, że informował on zamawiającego Nadleśnictwo Chełmo możliwości popełnienia zmowy przetargowej pomiędzy ZUL ALL-DREW i Konsorcjum Centrolas. Jako podstawy zmowy wskazano, że w 2024 r Konsorcjum Centrolas złożyło najkorzystniejsze oferty na 3 pakiety w przetargu na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2025. Z dwóch pakietów Konsorcjum zrezygnowało na rzecz ZUL ALL-DREW, na trzeci pakiet Konsorcjum podpisało umowę, ale wszystkie prace z tego pakietu wykonywał ZUL ALL-DREW. W 2025 ci wykonawcy w taki sam sposób złożyli oferty na pakiet nr 2 w Nadleśnictwie Chełm. Nadto w piśmie z 7 stycznia 2025 r. wskazywał także na zmowę z KAMBUD K.Z. i złożenie przez ALL-DREW w porozumieniu z Konsorcjum KRZAK (KAMBUD, ZUL J.Z. i LUKAS Ł zaniżone oferty na pakiet 2, 4, 5 w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sobibór w roku 2026 i tego samego dnia KAMBUD K.Z. w porozumieniu z ALL-DREW złożył zaniżoną ofertę cenową na pakiet 5 w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chełm w 2026 r.
W Nadleśnictwie Sobibór ALL-DREW nie złożył podmiotowych środków dowodowych umożliwiając Konsorcjum KRZAK uzyskanie zamówienia, a w Nadleśnictwie Chełm zawarł umowę, ale chciał wykonać umowę z udziałem podwykonawcy KAMBUD,
Ze zlecenia nr 3251000002 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 28 stycznia 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW,
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 1 października 2025 nr 2 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000003 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 3 lutego 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 lutego 2025 nr 3, 8 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000010 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 3 marca 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Nadleśnictwa Borek z 10 marca 2025 nr 3251000011, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 23 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000028 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 22 kwietnia 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 kwietnia 2025 nr 26, 28 i 29 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 2 maja 2025 nr 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000031 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 5 maja 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 czerwca 2025 nr wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000041 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 2 czerwca 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 lipca 2025 nr 51, 60 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 września 2025 nr 69, 71, 75, 76, 77, 79 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000076 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 9 września 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 października 2025 nr 79, 80, 87, 86 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000079 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 1 października 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW

Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 10 listopada 2025 nr 91, 93, 102 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000098 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 20 listopada 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Korekta protokołu Odbioru Robót z Leśnictwa Borek wg zlecenia 26, 28, 29 podpisał ją D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000062 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 9 grudnia 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 2 grudnia 2025 nr 325130058-62 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia nr 3251000051 Nadleśnictwa Chełm dla UHP Z.Ł. z 3 listopada 2025 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Ze zlecenia Leśnictwa Borek z 1 listopada 2025 nr 3251300051/53-55 wynika, że zlecenie to podpisał D.M. właściciel ALL-DREW
Zlecenia nr 3251300045, 3251300040, 325130037, 3251300031, 325100024, 3251300022, 325130019, 3251300016, 3251300002, 3251300001 Nadleśnictwa Chełm z Firmą UHP Z.Ł. podpisał właściciel A.D.
Zlecenie nr 1/01/13 Leśnictwa Świeża wg zlecenia 325130001, nr 2/02/13 Leśnictwa Świeże do zlecenia 3251300016, nr 1/03/13 Leśnictwa Świeże wg zlecenia 3251300008, 12, 16, nr 1/04/13 wg zlecenia 3251300017, nr 1/05/13 wg zlecenia 3251300022, nr 1/06/13 wg zlecenia 3251300025, nr 1/07/13 wg zlecenia 3251300031/33, nr 2/08/13 wg zlecenia 3251300036-38, nr 1/09/13 wg zlecenia 3251300040, nr 1/10/13 wg zlecenia 3251300045/50 za przyjmującego zlecenie podpisał D.M. właściciel firmy ALL-DREW.
Dowody z pisma z 18 marca 2026 r.
- informacja z otwarcia ofert w postępowania na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gościeradów w roku 2026, z którego wynika, że w pakiecie II ofertę złożył przystępujący ALL-DREW z ceną 398 997,36 zł, a także Elitelas sp. z o.o. z ceną 526 349, 48zł, Usługi Leśne sp. z o.o.z ceną 434 905,20 zł, Zakład Usług Leśnych i Melioracyjnych L.P. z ceną 475 603, 38zł., Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe K.W. z ceną 392 059,44 zł, Konsorcjum ZUL Centrolas i FUHP Z.Ł. z ceną 428 890,68zł Konsorcjum Usługi Leśne Matrix A.M., ZUL Bór II A.M. ceną 512 634, 96
- pismo odwołującego z 23 listopada 2025 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznaczone jako zgłoszenie zmowy przetargowej, z którego wynika, że odwołujący zgłosił fakt realizowania w Nadleśnictwie Chełm zmowy przetargowej przez ZUL All-Drew i Konsorcjum ZUL Centrolas J.Z. i F.Ł., w której odwołujący przedstawił chronologicznie zdarzenia, które wiąże z zawiązaniem zmowy przetargowej, a które opisał w odwołaniu i kolejnych pismach procesowych, stąd KIO nie widzi potrzeby ponownego ich przytaczania.
- informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 5 stycznia 2026 r. w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sobibór w roku 2026, z którego wynika, że za najkorzystniejszą uznano ofertę konsorcjum KAMBUD K.Z., ZUL J.Z. i LUKAS Ł.Z., natomiast zamawiający odrzucił ofertę ZUL All -Drew D.M. w części leśnictwo Żdżarka, części 4 leśnictwo Podlaski, części 5 leśnictwo Macoszyn, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy, bo wykonawca na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie złożył podmiotowych środków dowodowych
- pismo Prezesa UOKiK z 26 stycznia 2026 r. z którego wynika, że zawiadomienie z 23 listopada 2025 r. zostało potraktowane jako sygnał o możliwości zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję. Prezes UOKIK zreferował stan z zawiadomienia oraz przytoczył treść art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik. Wskazał na niezbędność wykazania antykonkurencyjnego celu lub skutku w postaci wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji. Zapewnienia wysokiego standardu dowodowego. Możliwości niezastosowania przepisów odnoszących się do zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień w sytuacji, gdy zachowanie przedsiębiorców da się usprawiedliwić innymi okolicznościami, niż zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję, a jednocześnie nie ma wystarczających dowodów na to, że takie porozumienie zostało zawarte. W ocenie Prezesa UOKiK przedstawiony w zawiadomieniu stan faktyczny może budzić zastrzeżenia co do zgodności zachowania podejrzanych przedsiębiorców we wskazanych postepowaniach przetargowych z przepisami uokik. W konsekwencji Prezes UOKiK rozważy podjęcie stosownych czynności w ramach ustawowych kompetencji. Prezes UOKiK w związku ze wskazaniem na świadomość Nadleśnictwa Chełm zmowy przetargowej wskazał na możliwość powiadomienia Prezesa UZP, a także wypełnienia znamion przestępstwa z art. 305 par. 2 kk.
- pisma Kambud K.Z. z 18.02.2026 r. do zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie w charakterze podwykonawców m. in. MM Forest Moniki Michalskiej
- pisma Nadleśnictwa Chełm z 19 lutego 2026 r. wyrażającego Kambud zgodę na zatrudnienie podwykonawców,
- pisma Kambud K.Z. z 24.02.2026 r. do zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie w charakterze podwykonawcy All-

Drew” D.M.
- pisma Nadleśnictwa Chełm z 25 lutego 2026 r. wyrażającego Kambud zgodę na zatrudnienie podwykonawców
Dowody załączone do pisma odwołującego z 24 marca 2026 r.:
- zgoda Nadleśnictwa Chełm udzielona Konsorcjum ZUL Centrolas i F.Ł. z 27 stycznia 2025 r. na zatrudnienie jako podwykonawcy Z.A.
- informacja z otwarcia ofert z 20 listopada 2024 r. w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kolbuszowa, z którego wynika, że ZUL All-Drew złożył oferty w pakietach IV i VII z cenami 617 492,45 i 554 959,56, w tych pakietach oferty złożyli także:
- pakiet IV L.M. 680 108,93, Konsorcjum ZUL Centrolas i F.Ł. 649 472,33
- pakiet VII L.M. 631 219,92, Konsorcjum ZUL Centrolas i F.Ł. 591 884,16
- informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kolbuszowa, z której wynika, że w pakietach 4 i 7 wybrano ofertę Konsorcjum ZUL Centrolas i F.Ł., zaś oferta ZUL All-Drew została odrzucona, choć nie wskazano przyczyn,
- wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 19 grudnia 2025 wraz z odpowiedzią Nadleśnictwa Kolbuszowa z 22 grudnia 2025 r., z której wynika, że w załączeniu P.B. przesłano wniosek wraz z uzasadnieniem odrzucenia oferty wykonawcy ZUL All-Drew wraz z zawiadomieniem o zatrzymaniu wadium,
- informacji z otwarcia ofert Nadleśnictwa Gościeradów z 20 listopada 2025 r. na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gościeradów w 2026, z którego wynika, że wykonawca ZUL All-Drew złożył ofertę w pakiecie II z ceną 398 997, 36, w tym pakiecie ofertę złożyli także Elitelas sp. z o.o., z ceną 526 349,48, Usługi Leśne sp. z o.o. z cena 434 905,20, Zakład Usług Leśnych i Melioracyjnych L.P. z cena 475 603,38, Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe K.W. z ceną 392 059,44, Konsorcjum ZUL Centrolas i F.Ł. z ceną 428 890,68 oraz Konsorcjum Usługi Leśne Matix A.M. i ZUL Bór II A.M. z ceną 512 634,96
- z informacji z otwarcia ofert Nadleśnictwa Sobibór z 20 listopada 2025 r. na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sobibór w roku 2026 wynika, że na część 2, 4 i 5 oferty złożyli ZUL All-Drew i Konsorcjum Kambud K.Z., ZUL J.Z. i L.Ł., w każdej z części ZUL All-Drew był tańszy od konsorcjum
- z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 28 stycznia 2026 r. w Nadleśnictwie Chełm w ramach pakietu nr 5 za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy Kambud K.Z., All – Drew został sklasyfikowany na pozycji 3
- z informacji z otwarcia ofert Nadleśnictwa Chełm z 18 listopada 2022 r. wynika, że All Drew złożył oferty na pakiety 1, 2, 3, 4, 7 w tym ostatnim z ceną 1 097 927,81, a Centrolas w pakietach 7 i 8, w pakiecie 7 z ceną 1 028 210,81. W pakiecie 7 ofertę złożył także PHU Usługi Leśne M.T. z ceną 1 305 212,91.
- z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej Nadleśnictwa Chełm z 14 grudnia 2022 r. wynika, że w pakietach 1, 2, 3, 4 i 7 zamówienie uzyskał ZUL All-Drew. W pakiecie 7 odrzucono ofertę Centrolas, gdyż mimo wezwania nie poprawił on oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa w dokumencie JEDZ. Z tego samego powodu Centrolas został odrzucony w pakiecie 8.
Dowód z zeznań świadka P.B..
Świadek zeznał, że stawił się do KIO w sprawie zmowy cenowej pomiędzy Centrolas i ALL-DREW, która trwa już od kilku lat od 2022 lub 2023. Według świadka zmowa cenowa jest wtedy, gdy jeśli oferty wykonawców są bezpośrednio po sobie, to najkorzystniejsza nie składa jakiś dokumentów i jest odrzucana, a zamówienia zdobywa druga, a jeśli jest jakaś oferta pomiędzy nimi, to wygrywa najtańsza i wówczas drugi uczestnik zmowy realizuje zamówienie jak podwykonawca. Według niego taka sytuacja miała miejsce w Nadleśnictwie Chełm w roku 2025, w który na pakiet 8 złożył ofertę świadek, a także Centrolas i All-DREW. Oferta świadka rozdzielała pozostałe oferty. Zamawiający wybrał Centrolas, a ten później przekazał zamówienie podwykonawstwem ALL-DREW, który wykonał całość prac. Wie o tym bo wnioskował do Nadleśnictwa i uzyskał zlecenia i protokoły odbioru z całego roku prac. Według niego taka sytuacja miała miejsce także w innych postępowaniach np. z udziałem Kambud w Sobiborze, ale też w Gościeradowie i Kolbuszowej. Powiadamiał o tym zamawiającego, ale według niego zamawiający nic z tym nie zrobił. Zawiadamiał w tym roku Nadleśnictwa Chełm i Sobibór bez reakcji. Bierze udział w postępowaniach przetargowych od 2012/2013 roku. Według jego wiedzy zdarzają się sytuacje, w których wykonawca rezygnuje z zamówienia, bo ma za mało ludzi albo nie ma możliwości wykonania, ale nie ma takiej sytuacji, że zrezygnuje na rzecz drugiego. Według świadka zawsze wybór prowadzi do przyjęcia droższej oferty, chyba, że pomiędzy Centrolas, a ALL-DREW jest jeszcze jakaś oferta. Wówczas 100% podwykonawstwo. Według świadka ten schemat odnosił skutek we wcześniejszych postępowaniach. Według jego wiedzy dotyczy to około 19 leśnictw, co oznacza mniej pakietów, bo pakiet może obejmować więcej niż jedno leśnictwo. Nie ma potrzeby podwykonawstwa, bo tak Centrolas jak i ALL-DREW samodzielnie spełniają warunki zamawiających. W 2026 w Nadleśnictwie Chełm wziął udział w 3 pakietach, bo takie były jego moce przerobowe. Zdarzało mu się zrezygnować z realizacji uzyskanego zamówienia na rzecz podwykonawcy, ale w części, a nie w całości. Wynikało to ze wzrostu prac albo innych prac oprócz zamówień. Rynek aż ta bardzo się nie zmienia, żeby rezygnować z zamówień, choć to czasem

się zdarza, ale nie tak żeby zawrzeć umowę i dwa dni później udzielić podwykonawstwa. Realizował prace w ramach podwykonawstwa na rzecz odwołującego, była to jedna umowa i tylko część prac w ciągu roku w jednym leśnictwie. Od 2022 odwołujący wygrał kilka postępowań. Nie konkuruje z odwołującym, składają oferty na inne pakiety. Z Centrolas i ALL-DREW brał udział w tym samym pakiecie tylko w Nadleśnictwie Chełm w zeszłym roku. Wiedzę co do innych postępowań ma ze stron internetowych. Według niego otrzymał wszystkie dokumenty podpisane wyłącznie przez ALL-DREW od zamawiającego Nadleśnictwo Chełm. Nie weryfikował ich zakresu z zakresem zrealizowanego zamówienia. Według niego zamawiający przekazał mu kompletne dokumenty, nie pytał o zlecenia ALL-DREW, ale o wszystkie zlecenia w pakiecie 8. Sam zrezygnował z zamówień około 3 razy: w Parszewie, w Chełmie na rzecz odwołującego i trzeciego nie pamiętam. Rezygnował, bo miał zbyt dużo prac. Stara się składać oferty na tyle zamówień, ile jest w stanie wykonać, a nie nadmiarowo.

KIO oceniła materiał dowodowy z następujący sposób.

Materiał dowodowy w postaci dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia był wiarygodny i kompletny. Z tego materiału dało się ustalić, że:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą Centrolas. Pomiędzy tą ofertą, a ofertą ALL-DREW była oferta odwołującego. Oferty Centrolas i ALL-DREW nie noszą innych oznak podobieństwa niż wzoru formularzy przygotowanych przez zamawiającego. Z dokumentów rejestrowych tych podmiotów nie wynikają powiązania osobowe, miejsca prowadzenia działalności. Nie doszło do zawarcia umowy nie można ustalić, czy ALL-DREW będzie podwykonawcą Centrolas. Natomiast zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające co do możliwości zawarcia porozumienia zakłócającego konkurencję z oboma wykonawcami osobno i żaden z nich nie potwierdził zawarcia takiego porozumienia, oświadczał o samodzielnym przygotowaniu oferty, braku powiązań z drugim wykonawcom, a także o braku zamiaru realizacji zamówienia z udziałem podwykonawcy.

Dowody odwołującego w ocenie KIO w zakresie postawionych zarzutów mieszczą się dowody dotyczące Nadleśnictwa Chełm i postępowań prowadzonych w latach 2022, 2025 i 2026 oraz dotyczące Nadleśnictwa Kolbuszowa. Natomiast dowody dotyczące Nadleśnictwa Kraśnik z uwagi na brak informacji o wyniku postępowania nie pozwalają na ustalenie, czy zaistniał schemat z brakiem uzupełniania dokumentów i wyborem oferty droższej, odwołujący nie wskazał także, czy została tam zawarta umowa i czy doszło do podwykonawstwa.

Analogicznie przedstawia się dowód związany z postępowaniem dla Nadleśnictwa Rozwadów z 2026, także jest tylko informacja o otwarciu ofert, bez ich wyboru i bez informacji o zawarciu umowy i możliwym udzieleniu podwykonawstwa, co nie pozwala czynić ustaleń, co do możliwości działania w porozumieniu.

Referencja dla Głogowa Małopolskiego zawierająca z jednej strony informacje o należytym wykonaniu zamówienia, a z drugiej o nałożeniu kary umownej na Centrolas nie dotyczy okoliczności związanej z zawarciem porozumienia antykonkurencyjnego.

Referencja z Kolbuszowej potwierdza, że Centrolas wykonał zamówienie prawidłowo i nie wskazuje na udział w tej realizacji podwykonawców w tym ALL-DREW.

Dowód dotyczący Nadleśnictwa Gościeradów to wyłącznie informacja z otwarcia ofert bez wskazania, jaki był wynik postępowania, czy zawarto umowę i z kim i czy doszło do podwykonawstwa.

Dowody dotyczące Nadleśnictwa Sobibór nie dotyczą potencjalnego porozumienia pomiędzy Centrolas, a ALL-DREW, ale w tym postępowaniu zamówienie uzyskał KAMBUD, a ofertę ALL-DREW odrzucono, przy czym odwołujący nie podnosi zmowy pomiędzy Kambud, a ALL-DREW w zarzutach, podobnie dalsze dowody z pism KAMBUD o zgodę na powykonawstwo i udzielenie ten zgody m. in. dla MM Forest Moniki Michalskiej przez Nadleśnictwo Chełm, czy analogiczne dla ALL-DREW także w Nadleśnictwie Chełm nie służą wykazaniu zmowy między Centrolas, a ALL-DREW

Przechodząc dowodów dotyczących Nadleśnictwa Chełm w latach 2022, 2025 i 2026

W roku 2022 z dowodów wynika, że ALL-DREW złożył oferty na pakiety 1, 2, 3, 4 i 7, a Centrolas w pakietach 7 i 8. Zatem wykonawcy wspólnie złożyli ofertę tylko w pakiecie 7. Faktycznie w tym pakiecie tańszy był Centrolas, ale został odrzucony. Przy czym jak wynika z dowodów został on odrzucony także w pakiecie 8, w którym nie konkurował z ALL-DREW. To, że został odrzucony w obu pakietach na które składał zamówienia, a tym samym nie pozyskał żadnego zamówienia, nie daje podstaw do ustalenia, że tego odrzucenia w pakiecie 7 nie da się inaczej wytłumaczyć jak tylko faktem zawarcia porozumienia, w celu uzyskiwania zamówień dla ALL-DREW. Gdyby takie wyjaśnienie uznać za prawidłowe, to nie można znaleźć logicznego uzasadnienia dla tego, że Centrolas dopuścił do odrzucenia swojej oferty także w pakiecie 8, w którym nie konkurował z ALL-DREW. Odwołujący nie wykazał także, że doszło w tym postępowaniu do udzielenia podwykonawstwa Centrolas w pakiecie nr 7.

Postępowanie z 2025 ALL-DREW ubiegał się o pakiety 1-13 przy czym w pakiecie 8 nie ubiegał się o to zamówienie sam, ale w konsorcjum z H.Z., a Centrolas o pakiety 7, 8 i 10. Wykonawcy zatem konkurowali ze sobą w trzech pakietach 7, 8 i 10. W pakietach 7 i 10 Centrolas był tańszy od ALL-DREW i został odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy. Różnice cenowe pomiędzy ALL-DREW, a Centrolas wyniosły odpowiednio w pakiecie 7 - 43 038,62,

w pakiecie 10 – 46 227,71 (łącznie 89 226,33). Natomiast w pakiecie 8 Centrolas był najtańszy i został wybrany. Różnica cenowa między ofertą Centrolas, a ALL-DREW w tym pakiecie wyniosła 290 037,48 zł., a więc 3 krotnie więcej niż w obu pakietach 7 i 10. Odwołujący przedstawił zlecenia i protokoły odbioru z Leśnictw Chełm, Świeże i Borek podpisane przez ALL-DREW. Jednak jak wynika z informacji udzielonej odwołującemu przez zamawiającego zamawiający miał wiedzę, że w pakiecie 8 jest więcej niż 1 podwykonawca, wskazywał na podwykonawców, w tym podwykonawców w Leśnictwie Świeże. Zamawiający też informował odwołującego, że Centrolas udzielił ALL-DREW upoważnienia do przyjmowania i potwierdzania zleceń. Nie ma dowodu na to, że udzielił takich upoważnień także innym podwykonawcom. Nie ma zatem pewności, że przedstawione zlecenia wszystkie dotyczą prac realizowanych wyłącznie przez ALL-DREW, jak też nie ma pewności, że ALL-DREW nie podpisywał zleceń dotyczących innych podwykonawców w tym zadaniu. Informacja zamawiającego o więcej niż jednym podwykonawcy na pakiecie 8 pokrywa się z informacją podaną przez Centrolas, zatem nie ma podstaw by odmówić jej wiarygodności. Tym samym w ocenie KIO nie zostało wykazane, że doszło do udzielenia 100 % podwykonawstwa. Odwołujący nie dostrzegł i nawet nie próbował wyjaśnić w jaki sposób wykonawcy mieliby osiągnąć zamierzony skutek zakłócenia konkurencji, skoro na pakietach 7 i 10 zyskiwaliby mniej niż w pakiecie 8, gdyby doszło do wyboru ALL-DREW i H.Z.. Co więcej jak wynika ze stanowiska uczestnika Centrolas, H.Z., mimo że ubiegał się o pakiet 8 łącznie z ALL-DREW nie zgodził się ostatecznie na podwykonawstwo w tym pakiecie. W ocenie KIO nie zostało wykazane, że schemat postępowania wykonawców wskazuje na działanie w porozumieniu pomiędzy ALL-DREW i Centrolas.

Postępowanie Nadleśnictwa Chełm na 2026 w tym postępowaniu najtańszy był Centrolas i on został wybrany, nie ma oznak zmowy w postaci uchylania się od obowiązków wykonawcy w postępowaniu, a umowy nie zawarto i nie wystąpiono o zgodę na podwykonawcę.

Postępowanie Nadleśnictwa Kolbuszowa, z którego wynika, że ALL_DREW złożył oferty najtańsze na pakiety IV i VII Centrolas na pakiety IV, VI i VII. ALL-DREW został wykluczony, a jego oferta odrzucona w obu pakietach. Centrolas został wybrany w pakietach IV, VI i VII jako najkorzystniejszy. Mimo tego, że P.B. otrzymał informację o okolicznościach odrzucenia ALL-DREW i zatrzymania mu wadium, to odwołujący nie przedstawił tych dokumentów jako dowodów, ani nie rozpytał o nie świadka podczas jego zeznań. Z tego powodu nie można ustalić, co było powodem odrzucenia oferty ALL-DREW i czy to odrzucenie mogło wskazywać na wiarygodną przesłankę zawarcia porozumienia pomiędzy ALL-DREW i Centrolas. Nie ma także dowodów na to, że w miejsce Centrolas te zamówienia realizował ALL-DREW i w ten sposób wykonawcy osiągnęli korzyść w postaci uzyskania wyższego wynagrodzenia niż gdyby zamówienie realizował ALL-DREW jako wybrany wykonawca. Oferta Centrolas była droższa od ALL -DREW w pakiecie IV o 31 984,88, a w pakiecie VII o 36 924,50. Odwołujący przedstawił wyłącznie referencję dla Centrolas, z 25 listopada 2025 r., z której wynika, że Centrolas zrealizował zamówienie należycie. Z referencji tej nie wynika, czy i z jakich podwykonawców korzystał. Odwołujący nawet nie wskazał, jakiego pakietu dotyczy ta referencja dotycząca prac w Leśnictwie Podwolskie.

Odnośnie do zeznań świadka, to KIO oceniła te zeznania jako spójne i wiarygodne, aczkolwiek nie przekonujące o zawarciu niedozwolonego porozumienia. Świadek bowiem bezpośrednią wiedzę ma co do postępowania w Nadleśnictwie Chełm na rok 2025, bo sam brał w nim udział, co do innych postępowań to wymienił Sobibór, gdzie z dowodów pisemnych wynika, że nie było udziału wykonawcy Konsorcjum Centrolas, a zatem to postępowanie nie mogło świadczyć o istnieniu spornego porozumienia. Nadto Gościeradów i Kolbuszową, przy czym świadek nie potwierdził, że uczestniczył w tych postępowaniach, nie podał szczegółów ich przebiegu, w tym sposobu ofertowania Centrolas i ALL-DREW, a wiedzę czerpał wyłącznie ze stron internetowych. Przekonanie o 100% podwykonawstwie wiązał z dokumentami udostępnionymi przez Nadleśnictwo Chełm, ale ich nie weryfikował ani pod względem kompletności, ani w porównaniu z rzeczywistym zakresem zleceń. Sam świadek wskazał, że składa oferty na 2, 3 pakiety, bo na tyle ma moce przerobowe i także wskazał, że zdarzało mi się zrezygnować z wykonania zamówienia, a także skorzystać z podwykonawstwa, czy być podwykonawcą innego wykonawcy. Tym samym te zeznania nie miały charakteru rozstrzygającego dla sprawy.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła D.M. prowadzącego działalność pod firmą „ALL-DREW" D.M. z siedzibą w Sawinie, ul. Krótka 4 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.Z. prowadzącego działalność pod firmą: Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS" J.Z. z siedzibą w Górnie, ul. Leśna 16 i Ł.Z. prowadzącego działalność pod firmą: Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Z.Ł. z siedzibą w Górnie, ul. Leśna 16 w charakterze uczestników postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO w dużej mierze podziela wywody teoretyczne i wykładnię art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy przedstawioną przez

odwołującego. Powołując się na artykuł Agnieszki Trojanowskiej „Złożenie oferty przetargowej w warunkach nieuczciwej konkurencji" z Kwartalnika Prawo Zamówień Publicznych nr. 4/2024 KIO wywodzi, że:
„Zawarcie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji jest na gruncie prawa polskiego obligatoryjną przesłanką wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, choć w art. 57 ust. 4 lit. d Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE ma charakter fakultatywnej przesłanki wykluczenia z postępowania.
Porozumienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy dotyczą wszelkich form współpracy pomiędzy co najmniej dwoma wykonawcami, która ma na celu zakłócenie konkurencji. Przepis art. 108 odsyła do przepisów uooik wprawdzie tylko w wąskim zakresie to jest w zakresie definicji grupy kapitałowej, nie mniej, skoro jest to również czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15c uznk, to nie można uznać, że pozostałe użyte w tym przepisie pojęcia nie powinny być analizowane przez pryzmat ustawy uookik.
Zamawiający nie tylko musi ustalić, czy wykonawcy zawiązali porozumienie, ale zbadać, czy to porozumienie wynika z woli zakłócenia konkurencji, czy może jednak jest porozumieniem służący wprawdzie wzajemnej współpracy wykonawców, ale takiej, która przyczynia się do rozwoju tych wykonawców np. przez zdobycie niezbędnego doświadczenia albo polepszenia oferowanych przez nich dóbr lub usług przez połączenie potencjałów osobowych lub sprzętowych.
Porozumienie w celu zakłócenia konkurencji nie musi prowadzić do osiągnięcia tego celu, ważne, aby w chwili zawierania porozumienia wykonawcy mieli zamiar pośredni lub bezpośredni ten cel osiągnąć.
W opracowaniu OLAF „Nadużycia finansowe w zamówieniach publicznych" jako jedne z sygnałów ostrzegawczych mogących świadczyć o zmowie jest udzielanie podwykonawstwa wykonawcy, który wycofał ofertę, lub którego oferta została odrzucona, czy też wspólne składanie ofert w postępowaniach, w których dotychczas wykonawcy konkurowali składając oferty samodzielnie, ograniczenie liczby ofert do ilości części zamówienia przez zawiązanie konsorcjów.
Oznacza, to, że zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować ofert wspólnych, wskazujących na wzajemne udostępnianie zasobów czy podwykonawstwo, ale zbadać, czy jest w stanie na podstawie wiarygodnych przesłanek ustalić, że w postępowaniu doszło do zawarcia porozumienia w celu zakłócenia konkurencji.
W przypadku podwykonawstwa, fakt zawarcia porozumienia z wykonawcą celowo przegrywającym może ujawnić się już poza postępowaniem o udzielenie zamówienia, na etapie wykonywania umowy.
W orzecznictwie zwraca się uwagę na to, że do zmowy nie musi dojść w postępowaniu, w którym zamawiający ją stwierdzi, ale może być to sytuacja, w której zamawiający będzie w stanie przedstawić wiarygodne przesłanki istnienia zmowy w innych postępowaniach, czy zawartych umowach. Zmowa może być ujawniona przed, po i w takcie postępowania.
Czyn nieuczciwej konkurencji, którym są zmowy przetargowe, jak każdy inny czyn wymaga udowodnienia, przy czym przepis art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy określa wystarczający stopnień tego udowodnienia, czyli wskazanie istnienia wiarygodnych przesłanek. W orzecznictwie podkreśla się, że porozumienia, z uwagi na ich najczęściej tajny charakter, mogą powodować trudność w zgromadzeniu bezpośrednich dowodów. Z tego względu ustawodawca unijny i krajowy obniżyli poziom udowodnienia zmowy na potrzeby ustalania istnienia porozumienia. Wystarczające są dowody pośrednie oraz domniemania faktyczne, które muszą prowadzić do wniosku, że określonego stanu faktycznego nie da się logicznie inaczej wytłumaczyć jak zawarciem porozumienia zakłócającego konkurencję.
Natomiast to nie oznacza, że porozumienia zawierane przez wykonawców niebędących w grupie kapitałowej nie mogą zakłócać konkurencji. Jak najbardziej ustawodawca tego nie wyklucza, o czym świadczy fakt, że grupa kapitałowa jest jedynie przykładem możliwego porozumienia. Katalog jest tu otwarty, o czym świadczy użycie pojęcia „w szczególności".
Jaka jest zatem sytuacja wykonawców, którzy mogli wejść w porozumienie zakłócające konkurencję, ale niebędących członkami grupy kapitałowej. Niewątpliwie zamawiający w ich przypadku nie korzysta z domniemania zawarcia porozumienia i musi ustalić istnienie wiarygodnych przesłanek. Natomiast odpowiadając na pytanie, czy wykonawcy ci mogą się ekskulpować, tak jak wykonawcy członkowie grupy kapitałowej. Ten problem da się rozstrzygnąć na podstawie Komunikatu Komisji Europejskiej „Zawiadomienie w sprawie narzędzi służących zwalczaniu zmów przetargowych oraz w sprawie wytycznych dotyczących stosowania podstawy wykluczenia związanej ze zmową" (2021/C 91/01), gdzie w pkt. 4 Porady na temat reagowania na przypadki podejrzenia zmowy Komisja zaleca zamawiającym, aby:
„- wykorzystali możliwości przewidziane w prawie unijnym i krajowym, aby umożliwić oferentom złożenie wyjaśnień w sprawie ich oferty, w szczególności w odniesieniu do aspektów, które wzbudziły podejrzenia o zmowę.
Oferenci podejrzani o zmowę w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia mają prawo, zgodnie z unijnymi przepisami, przedstawić argumenty przemawiające za ich dalszym udziałem w postępowaniu. Obejmuje to dowody na to, że podjęli działania w celu przywrócenia swojej rzetelności (jeśli zostali wykluczeni z wcześniejszego postępowania lub jeżeli krajowy organ ochrony konkurencji uznał ich za winnych udziału w zmowie) lub że ich udział w postępowaniu

nie stwarza ryzyka dla konieczności zapewnienia rzeczywistej konkurencyjności."

Z tych propozycji Komisji wynika, że zamawiający dysponujący wiarygodnymi przesłankami zmowy powinien w odniesieniu nie tylko do grupy kapitałowej, ale każdego wykonawców, którego dotyczy podejrzenie zmowy umożliwić mu samooczyszczenie. Przy czym, jak wyjaśnia Komisja, to samooczyszczenie nie musi być przyznaniem się do zawarcia porozumienia, ale sposobem wykazania, że taki, a nie inny sposób ubiegania się o zamówienie wynika z uzasadnionych gospodarczo i ekonomicznie powodów i nie powoduje zagrożenia dla konkurencji w postępowaniu.

Zamawiający przed podjęciem decyzji o wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy powinien zatem zbadać, czy wiarygodne przesłanki, które ustalił, rzeczywiście mogą być uzasadnione wyłącznie istnieniem niedozwolonego porozumienia. Na gruncie szeregu przepisów ustawy bowiem wskazuje się na brak automatyzmu po stronie zamawiającego. Przy czym Komisja wprost zaleca, aby nie wskazywać na podejrzenie o zmowę, dlatego zamawiający nie powinien jako podstawy wezwania wskazywać art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy. Natomiast możliwe jest skierowanie pytania na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy, który umożliwia wyjaśnianie treści ofert, ale także przedmiotowych środków dowodowych, innych składanych dokumentów lub oświadczeń, czy na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, jeśli to rozkład cen ofertowych w postępowaniu np. w porównaniu z cenami z poprzednich postępowań wykazuje na anomalie mogące świadczyć o zawarciu porozumienia. Wśród tych oświadczeń mogą być wyjaśniane oświadczenia o wspólnym ubieganiu się o zamówienia, mimo dotychczasowego samodzielnego składania ofert, udziału podwykonawców i podmiotów udostępniających zasoby, sposobu i okoliczności uzasadniających taki a nie innych rozkład cen cząstkowych w ofercie. Oświadczenie o udostępnieniu zasobu jako podmiotowy środek dowodowy może być także wyjaśnione w ramach art. 128 ust. 4 ustawy podobnie jak zakresy wykonawstwa w ramach art. 117 ust. 4 ustawy, te wyjaśnienia mogą dotyczyć także treści JEDZa.

Przy czym, to o czym przesądza art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy w części odnoszącej się do ekskulpacji grupy kapitałowej, to jest rozkład ciężaru dowodu. O ile zamawiający ma prawo ustalić istnienie porozumienia na podstawie dowodów pośrednich i domniemań faktycznych, o tyle wykonawca musi wykazać, że przygotował ofertę samodzielnie. Użycie pojęcia „wykazać" na gruncie ustawy jest jednolicie wykładane jako obowiązek udowodnienia. W konsekwencji wykonawca, chcąc przekonać zamawiającego, że nie zawarł porozumienia niedozwolonego, albo jego porozumienie jest porozumieniem dozwolonym, musi to zamawiającemu udowodnić. W orzecznictwie zauważa się, że ten ciężar udowodnienia rozciąga się na każde wyjaśnienie składane w tym zakresie przez wykonawcę. Należy też dostrzec, że taki rozkład ciężaru dowodu potwierdza również art. 8 ust. 2 i 10 ust. 3 uookik.

Wprowadzenie przez ustawodawcę krajowego wskazania, że porozumieniem mającym na celu zakłócenie konkurencji jest złożenie ofert wykonawców wchodzących w skład grupy kapitałowej, może prowadzić do wniosku, że zmowa powinna dotyczyć tego postępowania przetargowego i zakłócać konkurencję właśnie w tym postępowaniu. Dodatkowo to przekonanie może wzmacniać określenie sposobu wykazania uczciwości przez wykazanie samodzielnego przygotowania ofert, wniosków czy ofert częściowych. Jest to przekonanie błędne. Samo zawarcie porozumienia niedozwolonego jest po pierwsze z reguły nakierowane na dłuższy okres funkcjonowania porozumienia i nie jest dedykowane wyłącznie do jednego konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Jest to raczej sposób długofalowej strategii gospodarczej wykonawców zmierzającej do zmonopolizowania danego rynku. Na tym polega właśnie antykonkurencyjny charakter zmowy przetargowej. To oznacza, że jeśli zamawiający jest w stanie stwierdzić na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca, który złożył mu ofertę pozostaje z innym wykonawcą w niedozwolonym porozumieniu, to choćby ten drugi wykonawca, akurat w tym postępowaniu nie brał udziału, zamawiający może ocenić te sytuację, jako zagrażającą uczciwej konkurencji. Jeśli wykonawca nie będzie w stanie wykazać, że zawarte przez niego porozumienie jest dozwolone, albo nie zakłóca konkurencji, to nie ma przeszkód, aby zamawiający mógł takiego wykonawcę wykluczyć z postępowania. Jest to podobna sytuacja do poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, czy niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy zawarciu niedozwolonego porozumienia chodzi o brak rzetelności, uczciwości wykonawcy, podobnie jak w przypadku wskazanych dwóch fakultatywnych podstaw wykluczenia. Warto ponownie wskazać na art. 57 ust. 4 lit d dyrektywy klasycznej, który mówi tylko o wykluczeniu każdego wykonawcy, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji. Ten przepis nie odnosi się w ogóle do postępowania, w którym zamawiający wykrył zmowę i nie uzależnia wykluczenia od tego, że zmowa ma dotyczyć danego postępowania o udzielenie zamówienia, czy zakłócać konkurencję właśnie w tym postępowaniu. W orzecznictwie krajowym nie jest to okoliczność oczywista, bowiem zdarzają się głosy wskazujące na potrzebę oceny wpływu zachowania porozumiewających się wykonawców na konkurencyjność w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ten tok rozumowania potwierdza również art. 57 ust. 5 akapit 1 i 2 dyrektywy klasycznej, który wprost odnosi się do możliwości zaistnienia przesłanek wykluczenia przed wszczęciem postępowania jak i w jego trakcie.

Trzeba też wskazać, że jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia ujawni się fakt, że wykonawca złożył ofertę w

porozumieniu z innym wykonawcą, który też złożył w tym postępowaniu ofertę, to wykluczeniu podlegają obaj wykonawcy. Oczywistym również powinno być, że jeśli zamawiający w postępowaniu podzielonym na części stwierdza wykonawca polega wykluczeniu z powodu zmowy przetargowej, to to wykluczenie dotyczy wszystkich części na których ofertę składał wykonawca."

Tym samym rację ma odwołujący co do tego, że wystarczą wiarygodne przesłanki, aby zamawiający mógł powziąć podejrzenie zawarcia porozumienia skłócającego konkurencję. Jednak to o czym odwołujący zdaniem KIO zapomniał, to to, że zamawiający musi móc wykazać, że tych wiarygodnych przesłanek nie da się inaczej wytłumaczyć niż tym, że zostało zawarte porozumienie.

Przy czym zamawiający powinien wówczas umożliwić wykonawcom wyjaśnienie czy doszło do zawarcia porozumienia, czy nie i jeśli tak to jaki był cel zawarcia takiego porozumienia.

Zdaniem KIO odwołującemu nie udało się mimo obszernego materiału dowodowego przekonać KIO do tego, że udział wykonawców Centrolas i ALL-DREW w postępowaniach u zamawiającego Nadleśnictwo Chełm i w Nadleśnictwie Kolbuszowa nie da się inaczej wytłumaczyć niż zmową, a pozostały materiał dowodowy albo w ogóle nie dostarczał informacji o wyniku postępowania, czy podwykonawstwie na etapie realizacji umowy, albo nie dotyczył Konsorcjum Centrolas, czyli nie służył wykazaniu okoliczności istotnych w postępowaniu.

Jeśli chodzi o Nadleśnictwo Chełm i postępowania 2022, na rok 2025, to w ocenie KIO postępowanie z roku 2022 wskazuje, że wykonawcy złożyli razem oferty tylko na jeden 7 pakiet. Faktycznie Centrolas będąc najtańszy został wykluczony z postępowania i w tym pakiecie zamówienie zdobył ALL-DREW. Jednak należy dostrzec, że ALL-DREW ubiegał się także o pakiety 1, 2, 3 i 4, o której nie ubiegał się Centrolas, choć przy istnieniu porozumienia powinien wspierać swojego partnera od zmowy i zwiększać szanse obu na uzyskanie jak największej liczby pakietów. Podobnie Centrolas ubiegał się o pakiet 8, o który nie ubiegał się ALL-DREW, choć także powinien wspierać swojego partnera, aby pomóc mu uzyskać zamówienie w tej części. Co więcej Centrolas także w pakiecie 8 został wykluczony, mimo że wykluczenie w tym pakiecie nie rodziło żadnych korzyści dla potencjalnie zamawiających się. Trudno zatem wytłumaczyć, dlaczego nastąpiła taka sekwencja zdarzeń i to tylko w zakresie pakietu 7, skoro wykonawcy mieliby pozostawać w porozumieniu. Analogicznie ma się sytuacja w przypadku postępowania na rok 2025. ALL-DREW ponownie złożył oferty na więcej pakietów niż Centrolas, czyli na pakiety 1- 13, a Centrolas nie pomagał mu uzyskać zamówienia w pakietach 1-6, 9 i 11-13. Wykonawcy złożyli oferty tylko w pakietach 7, 8 i 10, przy czym w pakiecie 8 ALL-DREW nie składał oferty samodzielnie, ale z H.Z.. Przystępujący Centrolas wskazał, że H.Z. odmówił mu podwykonawstwa na etapie realizacji umowy, czyli albo porozumienia nie było, albo nie uczestniczył w nim H.Z., albo H.Z. o porozumieniu wiedział, dlatego nie chciał być podwykonawcą. Każde z wyjaśnień jest możliwe, ale nie każde da się wytłumaczyć wyłącznie istnieniem porozumienia. Nadto to, że Centrolas uzyskał zamówienie na pakiet 8, a nie ALL-DREW pozbawiało potencjalnych zmawiających się zysku na poziomie 290 tys. zł, bo taka była różnica pomiędzy ofertą Centrolas i ALL-DREW, straty tej nie rekompensowało w żaden sposób pozyskanie przez ALL-DREW zamówień w pakietach 7 i 10. Nie zostało też wykazane w sposób niebudzący wątpliwości, że w pakiecie 8 całość zamówienia wykonał ALL-DREW – zamawiający informował o podwykonawcach w tym pakiecie, potwierdzają to też oświadczenia Centrolas z pisma z 16 kwietnia 2026 r., a odwołujący oparł to stanowisko na tezie, że ma wszystkie zlecenia i protokoły odbioru z tego pakietu i wszystkie podpisał ALL-DREW, jednak to nie on pozyskał te stąd nie można ustalić czego P.B. faktycznie oczekiwał. Świadek zeznał, że oczekiwał wszystkich zleceń i protokołów, ale zamawiający nie potwierdził, że wydał mu wszystkie takie dokumenty. W postępowaniu na rok 2026 wygrał w pakiecie 2 Centrolas jako najtańszy i nie zaistniały inne okoliczności, które mogłyby stanowić wiarygodne przesłanki zmowy. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo ocenił, że nie ma dostatecznych wiarygodnych przesłanek, które dałoby się uzasadnić logicznie wyłącznie istnieniem zmowy przetargowej. Mimo to zamawiający nie zaniedbał zweryfikowania podawanych mu informacji o możliwości zaistnienia zmowy i przeprowadził stosowne postępowanie wyjaśniające. Nie zachował się w tym przypadku zgodnie z modelem wskazywanym przez Komisję Europejską, bo wprost wskazywał na podejrzenie zawarcia zmowy, jednak wykonawcy złożyli wyjaśnienia, a ALL-DREW pokusił się o dowody z CEIDG na poparcie tezy o braku powiązań osobowych, czy miejsca zamieszkania. Z wyjaśnień tych widać, że wykonawcy nie sporządzili ich wspólnie. Inaczej sformułowali swoje wyjaśnienia, inne elementy wskazali jako te, które nie potwierdzają możliwości zawarcia zmowy. Wykonawca Centrolas zadeklarował dalszą współpracę z zamawiający, gdyby ten chciał poznać jego sposób przygotowania oferty. W ocenie KIO zatem zamawiający zasadnie nie dostrzegł w postępowaniach prowadzonych przez samego siebie istnienia wiarygodnych przesłanek istnienia zmowy.

Jeśli chodzi o Nadleśnictwo Kolbuszowa, to nie wiadomo, z jakich powodów oferta ALL-DREW została odrzucona. W przedstawionej informacji o wyniku postępowania jest tylko ogólna informacja o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu jego oferty. Nie ma informacji czy zatrzymano wadium, i czy w ogóle było żądane wadium. Przy czym w tym przypadku odmiennie niż w Nadleśnictwie Chełm, to Centrolas złożył oferty na większą liczbę pakietów niż ALL-DREW, bo poza pakietem IV i VII, także na pakiet VI i tu ALL-DREW nie wspierał go w możliwości pozyskania tego pakietu, bo nie złoży

oferty kurtuazyjnej. Także inaczej niż w przypadku Chełma tu ALL-DREW był wykonawcą, który składał tańszą ofertę i który został odrzucony. Odwołujący nie wskazywał co mogło być powodem takiego odmiennego podejścia wykonawców, którzy mieli pozostawać w porozumieniu. Nie wiadomo także, czy Centrolas został dopuszczony do realizacji zamówienia jako podwykonawca i czy byli inni podwykonawcy.

Tym samym w ocenie KIO odwołujący dostrzegł to, że dwaj wykonawcy składają czasem oferty na te same pakiety i zdarza się tak, że jeden z nich nie uzyskuje zamówienia będąc korzystniejszy, ale nie wykazał, że takie sytuacje mogą być wytłumaczone wyłącznie istnieniem zmowy przetargowej pomiędzy tymi wykonawcami.

W ocenie KIO zgromadzony materiał dowodowy nie dostarczył wystarczająco przekonujących argumentów do uznania, że z sprawie doszło do zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia.

Skoro zarzut naruszeni art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nie został wykazany, to nie można było ustalić, że oświadczenia uczestników o braku podstaw wykluczenia, w tym o braku podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy były niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym.

Odwołujący zaś postawił zarzut, że wykonawcy oświadczając o braku podstaw wykluczenia wprowadzili zamawiającego w błąd, bo takie podstawy wobec nich w rzeczywistości zaistniały.

Odwołującemu nie udało się wykazać, że wykonawcy powinni podlegać wykluczeniu, a skoro tak to niemożliwe było stwierdzenie wprowadzenia w błąd zamawiającego, a w konsekwencji stwierdzić zaniechanie zamawiającego polegające na niewykluczeniu uczestników na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy.

Skoro oba poprzedzające zarzuty nie potwierdziły się, to nie można było uznać zasadności zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy, a także stwierdzić nieprawidłowości związanych z wyborem oferty najkorzystniejszej (zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy). KIO także nie dopatrzyła się naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i zamawiającego i nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca:…….

…….

…….