

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę **M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” M.J. siedzibą w Krakowie** postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wojnicz**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” M.J. siedzibą w Krakowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1472/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wojnicz – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Wojnicz w latach 2026-2027”, nr sprawy: FZP.271.2.02.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 54-185535.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” M.J. siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1 p.z.p. w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 p.z.p. oraz w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „k.c.”, a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 3531 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. poprzez:

a. ustanowienie w dziale IV (Obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy przed rozpoczęciem i w trakcie realizacji zamówienia), ust. 17 lit. f) Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ (dalej jako OPZ), że Wykonawca zobowiązany jest do spełnienia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska wydany na podstawie art. 9d ust.2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku (Dz.U. 2013 poz.122). Ponadto „Wykonawca odpowiedzialny jest w części za osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, o których mowa w art. 3b ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

b. ustanowienie w dziale IV (Obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy przed rozpoczęciem i w trakcie realizacji zamówienia), ust. 27 OPZ, że Wykonawca jest zobowiązany do osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych Na podstawie art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733)

c. ustanowienie w treści § 1 ust. 4 Projektowanych Postanowień Umowy zobowiązania Wykonawcy do osiągnięcia poziomów odzysku odpadów komunalnych (poziomów recyklingu) określonych w lit. a i b powyżej poprzez wskazanie, że „szczegółowy zakres i opis prac będących przedmiotem umowy zawarty jest w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Umowy”

d. ustanowienie § 8 ust. 1 pkt. 1) Projektowanych Postanowień Umowy kary umownej z tytułu odstąpienia od realizacji

umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia za przedmiot umowy brutto określonego w §7 ust. 16, w szczególności w przypadkach określonych w § 9 i § 10 ust. 3 i 4. Gdzie § 9 ust. 3 pkt. 3) stanowi, że Zamawiającemu przysługuje ponadto prawo do odstąpienia od umowy gdy Wykonawca nie zapewnia właściwej jakości usługi zgodnej z niniejszą umową, lub narusza inne postanowienia umowne.

w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, a także świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

a. fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Wojnicz istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

b. od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

c. rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,

d. uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Wojnicz poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa, są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 k.c. oraz art. 3531 k.c., a także art. 387 § 1 k.c., a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako KIO) niniejszego Odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji Postępowania poprzez usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, a także poprzez usunięcie wszystkich sankcji przewidzianych przez Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem tych obowiązków.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” M.J.siedzibą w Krakowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 9 kwietnia 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: *„wykonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu poprzez dokonanie w dniu 08.04.2026r. „Zmiany treści SWZ 1”. Dokonana zmiana została opublikowana w dniu 09.04.2026 na stronie prowadzonego postępowania.”*

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania poprzez dokonanie stosownych zmian w SWZ, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: