Sygn. akt KIO 1452/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu30 marca 2026 r. przez wykonawcę **KRISBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Młoszowej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Żory**

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **KRISBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Młoszowej** kwoty **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 1452/26

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Żory, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. *W zgodzie z naturą – ochrona bioróżnorodności i promowanie walorów przyrodniczych terenów stawu Śmieszek w Żorach dofinansowane w ramach Programu Europejskie dla Śląskiego 2021-2027.* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00624423/01 w dniu 29 grudnia 2025 r.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca KRISBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Młoszowej, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- zaniechania odrzucenia oferty POLDIMEX.PL. Sp. z o.o., pomimo że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia;

- zaniechania odrzucenia oferty POLDIMEX.PL. Sp. z o.o., pomimo że cena jego oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnych części składowych; - dokonania wyboru oferty POLDIMEX.PL. Sp. z o.o jako najkorzystniejszej, pomimo że powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez POLDIMEX.PL. Sp. z o.o., odrzucenia oferty złożonej przez POLDIMEX.PL. S z o.o., dokonania ponownej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. oferty Odwołującego, a w rezultacie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez

zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie
art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……