Sygnatura akt: KIO 1443/26

POSTANOWIENIE
z 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 30 marca 2026 r. przez wykonawców:

A NDI S.A. Sopot, KRS: 0000872743

B NDI SOPOT S.A. Sopot, KRS: 0000138784

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **20 000 zł 00 gr** (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 935 – Etap II – Odcinek DW 935 od skrzyżowania z DW 933 tj. od km 11+500 do km 18+200” (postępowanie nr WI-K/PN/251017/3), ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. UE OJ S 236/2025 z 8.12.2025 r. pod numerem 812089-2025 (Postępowanie).

30 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wnieśli wykonawcy 1) NDI S.A. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot KRS: 0000872743, 2) NDI SOPOT S.A. ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot KRS: 0000138784 (odwołujący) ubiegający się o wspólnie udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

Odwołujący wskazywał na naruszenie przez zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez rozstrzygnięcie Postępowania w sposób uniemożliwiający skorzystanie przez odwołującego w pełnym zakresie z przysługujących środków ochrony prawnej, domagając się nakazania przez izbę zamawiającemu:

• unieważnienia czynności z 20 marca 2026 r. polegającej na wyborze oferty Strabag Infrastruktura Sp. z o.o. („Strabag”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

• udostępnienia odwołującemu w całości (wraz z załącznikami) odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Strabag w pierwszym możliwym dniu, w którym wyjaśnienia w zakresie objętym poufnością utracą status dokumentu objętego tajemnicą przedsiębiorstwa (po upływie terminu na złożenie odwołania przez Strabag na czynność odtajnienia);

• nakazanie zamawiającemu dokonanie czynności ponownej oceny i wyboru oferty w Postępowaniu nie wcześniej niż w dniu udostępniania odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny Strabag, tak aby umożliwić odwołującemu zaskarżenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (w przypadku stwierdzenia istnienia ku temu podstaw) po uprzedniej analizie oferty Strabag w oparciu o wszystkie dostępne informacje, w tym nieskutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

31 marca 2026 r. zamawiający opublikował na platformie zakupowej informację o unieważnieniu czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej z 20 marca 2026 r. Tego samego dnia zamawiający udostępnił odwołującemu odtajnione dokumenty złożone przez Strabag w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Dowód: Pismo zamawiającego z 31 marca 2026 r. w przedmiocie udostępnienia odtajnionych dokumentów; Pismo

zamawiającego z 31 marca 2026 r. informujące o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

Powyższe potwierdził odwołujący pismem procesowym 1 kwietnia 2026 r. wskazując, że wobec powyższego zamawiający spełnił żądania wskazane w odwołaniu. Wskazywał, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe a wniosek o jego umorzenie na podstawie art. 568 pkt. 2 Pzp (dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne), jest zasadny.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba stwierdza, że opisane powyżej czynności zamawiającego czynią rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: ……