

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 roku przez Odwołującego M. sp. z o.o. (ul. Brzezińska 8c, 44-203 Rybnik) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. (ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M. sp. z o.o. (ul. Brzezińska 8c, 44-203 Rybnik) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1423/26

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Grupa Górnicza S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa łóżysk dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 19 marca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 189351-2026.

30 marca 2026 roku Odwołujący M. sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

-art. 99 ust. 4 – 6 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto przez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych łóżysk nieproporcjonalnych do wartości i celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję wobec wykluczenia innych renomowanych producentów łóżysk (np. NTN, PBF, ISB); a w efekcie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym postępowaniem i zdolnym do zaoferowania towaru odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodując ich nierówne traktowanie;

-art. 99 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto przez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych łóżysk nieproporcjonalnych do wartości

i celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, skutkujące nieuzasadnionym ograniczeniem katalogu dopuszczonych produktów wyłącznie do wskazanych przez Zamawiającego marek/producentów, bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań adekwatnie równoważnych, powodując dyskryminowanie i nierówne traktowanie renomowanych producentów z faworyzowaniem niektórych z nich.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ poprzez rozszerzenie wskazanego w SWZ i ogłoszeniu katalogu producentów o rozwiązania adekwatnie równoważne, tj. jak produkty marek/producentów: NTN-SNR, PBF oraz ISB, a ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia odwołania w zakresie pkt 2 unieważnienie postępowania w części objętej zarzutem.

17 kwietnia 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił odwołanie.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy,

o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....