

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpatrzeniu w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

z udziałem wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt-Warszawa Sp. z o.o. z/s w Warszawie, INFRA-Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z/s w Warszawie, IVIA Sp. z o.o. z/s w Katowicach, Multiconsult Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Promost Consulting Sp. z o.o. z/s w Rzeszowie, Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z/s w Gdańsku, Value Engineering Sp. z o.o. z/s w Warszawie, VOESSING POLSKA Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: .....

**Sygn. akt: KIO 1392/26 Uzasadnienie**

Zamawiający: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa autostrady A4 na odcinku węzeł Dulowa (bez węzła) – węzeł Balice I (bez węzła)” (nr sprawy: O.KR.D-3.2411.2.2026) Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 16 marca 2026 r. o numerze 180567-2026 (opublikowane na platformie TED: 180567-2026 – Procedura konkurencyjna – TED – OJ S 52/2026 z dnia 16 marca 2026 r.)

Odwołujący: Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów ul. Bobrowiecka 8, Warszawa wniósł 26 marca 2026 r. odwołanie od czynności podjętej przez zamawiającego, polegającej na ukształtowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy w sposób niezgodny z Pzp.

II. Czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 4, art. 431, art. 433 pkt 1, 3 i 4, w zw. z art. 16 pkt 13 Pzp i art. 3531 i art. 5 Kodeksu cywilnego („Kc”) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez wprowadzenie nieproporcjonalnych wymogów odnośnie rozliczeń stron w przypadku zawieszenia realizacji umowy przez Zamawiającego, w szczególności przewidzenie jedynie uprawnienia Wykonawcy do otrzymania zwrotu poniesionych kosztów stałych określonych w § 6 ust. 5 Projektowanych Postanowień Umowy w Tomie II SWZ („Umowa”), brak możliwości odzyskania marży, oraz zbyt wąskie ujęcie kosztów stałych.

2. art. 99 ust. 1 i ust. 4, art. 431, art. 433 pkt 1-3, art. 436 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 3531 i art. 5 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez wprowadzenie:

a) wygórowanych i nieproporcjonalnych wysokości kar umownych z § 18 ust. 1 pkt 3) lit. b) Umowy,

b) nieorganicznej całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w związku z prawem do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, powstałej lub mogącej powstać w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem Umowy.

3. art. 99 ust. 1 i ust. 4, art. 436 pkt 2, art. 431 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 3531 i art. 5 Kc w zw. z art. 8 ust. 1

Pzp – przez wprowadzenie niejasnych oraz nieprawidłowych postanowień o dopuszczalności płatności częściowych, uniemożliwiających prawidłową wycenę oferty oraz naruszających równowagę kontraktową stron oraz zasadę proporcjonalności, w szczególności:

a) brak dopuszczenia płatności częściowych za wykonanie zakresu opracowania objętego pozycjami Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TOM IV SWZ – „TER”) Część I poz. 3 „Projekt koncepcyjny” oraz TER Część IIB poz. 3 „Projekt koncepcyjny”, jak również Część I poz. 19 „Projekt budowlany (PZT, PAB, PT)” oraz TER Część IIB poz. 24 „Projekt budowlany (PZT, PAB, PT)”, proporcjonalnie do stopnia zaawansowania prac projektowych,

b) brak obowiązku Zamawiającego dokonywania rzecz Wykonawcy płatności częściowych za Elementy TER (także te, którym przypisano wynagrodzenie ryczałtowe), odpowiadających stopniowi zaawansowania prac projektowych (na wniosek Wykonawcy, stosownie do ocenionego co miesiąc stopnia zaawansowania), z pozostawieniem końcowego rozliczenia po formalnym odbiorze danego elementu opracowania,

c) zatrzymanie płatności 20% należnego wynagrodzenia za wskazane Elementy TER po doręczeniu odpowiednio dla CZĘŚCI I potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia i/lub decyzji o pozwoleniu na budowę, a dla CZĘŚCI IIB decyzji ZRID,

d) brak wskazania, że okres oczekiwania na wyznaczenie terminu komisyjnego odbioru, sporządzenie protokołu po posiedzeniu KOPI oraz zakończenie czynności odbiorowych, pozostaje ryzykiem Zamawiającego, a nie Wykonawcy, w konsekwencji czego okres ten powinien skutkować odpowiednim wydłużeniem terminu realizacji Umowy, jak również obowiązkiem pokrycia przez Zamawiającego kosztów utrzymania zespołu projektowego, zaplecza organizacyjnego oraz innych kosztów stałych Wykonawcy, w ramach mechanizmu zwrotu kosztów stałych z par. 6 ust. 5 Umowy.

4. Art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz z art. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane oraz art. 3531 i art. 5 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia oraz zasad rozliczenia wynagrodzenia w zakresie nadzoru autorskiego w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, jak również w sposób naruszający zasady przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, w szczególności:

a) wprowadzenie zbyt szerokiego, nieprecyzyjnego zakresu nadzoru autorskiego, bez zapewnienia odpowiednich jednoznacznych pozycji rozliczeniowych oraz planowanych ilości niezbędnych do sporządzenia porównywalnych ofert,

b) wymuszenie na wykonawcach samodzielnego i arbitralnego przyjmowania zakresu oraz częstotliwości przyszłych czynności nadzoru autorskiego, co prowadzi do nieporównywalności ofert,

c) pozostawienie zakresu czynności nadzoru autorskiego do późniejszego, nieoznaczonego kształtowania przez Zamawiającego, w tym narzucenie w Umowie automatycznego obniżenia stawek wynagrodzenia.

5. art. 99 ust. 1, art. 431 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz w zw. z art. 509 oraz art. 3531 i art. 5 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez wprowadzenie wymogu zgody Zamawiającego na przelew wierzytelności bez obowiązku uzasadnienia ewentualnej odmowy zgody.

6. Art. 99 ust. 1 i 4, art. 431 i art. 433 pkt 1 i 3, w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp i art. 3531 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez:

a) nałożenie na Wykonawcę odpowiedzialności z tytułu uzyskania decyzji administracyjnych oraz czasu trwania procedur administracyjnych, oraz

b) niedopuszczenie mechanizmu rozliczania kosztów stałych Wykonawcy w przypadku wydłużenia czasu realizacji Umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy, w szczególności z powodu (i) przedłużających się procedur administracyjnych, uzgodnień, opinii lub decyzji administracyjnych; (ii) przedłużającego się po stronie Zamawiającego procesu odbioru dokumentacji, w tym w ramach ZOPI, KOPI lub innych procedur wewnętrznych Zamawiającego.

7. Art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp – poprzez nieuwzględnienie w TER osobnych pozycji dotyczących monitoringu osiadań i przemieszczeń, jak również analizy wpływów górniczych.

8. Art. 99 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp – poprzez ukształtowanie w dokumentach Postępowania rozliczenia ryczałtowego odnośnie wykonania mapy do celów projektowych oraz wykonania stabilizacji pasa drogowego.

- co (w odniesieniu do wszystkich ww. zarzutów) powoduje, że opis przedmiotu zamówienia oraz projektowane postanowienia Umowy są niejednoznaczne i nieprecyzyjne, rażąco naruszając równowagę kontraktową stron, nadmiernie uprzywilejowując Zamawiającego, przerzucając na Wykonawcę niemożliwe do oszacowania, niezależne od wykonawcy ryzyka kontraktowe, a także nakładając na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności niezależne od Wykonawcy, w konsekwencji oznaczając także brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej

konkurencji, a także zasady współdziałania i równowagi stron oraz pozostając w sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego wynikającego z Umowy oraz funkcją instytucji prawnych wskazanych w ww. zarzutach.

III. Opierając się na ww. zarzutach wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie odpowiedniej modyfikacji treści SWZ, w tym treści projektowanych postanowień Umowy oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w treści odwołania.

Dnia 16 kwietnia 2026 r. odwołujący, działający przez pełnomocnika oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....