Sygn. akt: KIO 1379/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2026 r. przez wykonawcę **Termores sp. z o.o. sp.k., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II,Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **PPH WAMACO sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 8, 20-471 Lublin**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Termores sp. z o.o. sp.k., Al. Armii Krajowej 80, 35- 307 Rzeszów, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 1379/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane polegające na przebudowie doziemnej instalacji ciepłowniczej wraz z wykonaniem węzłów cieplnych dla zasilenia budynków KUL przy ul. Konstantynów 1 w Lublinie”, numer referencyjny: AZP.274.65/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.12.2025 r., nr 2025/BZP 00602205/01.

W dniu 25.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyTermores sp. z o.o. sp.k., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZRSiG oraz oferty PPH WAMACO, pomimo że oferty te zawierają błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu zawyżonej stawki podatku od towarów i usług w wysokości 23% zamiast prawidłowej stawki 8% w odniesieniu do robót budowlanych dotyczących węzła cieplnego dla budynku zamieszkania zbiorowego „Dworek Staropolski" przy ul. Konstantynów 1 w Lublinie,

2)art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez oparcie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej na porównaniu cen nie nadających się do porównania, tj. wyliczonych przez wykonawców dla Węzłów Dworek z zastosowaniem różnych, wzajemnie wykluczających się stawek podatku od towarów i usług (tj. stawki VAT 23% zastosowanej w ofercie ZRSiG i ofercie PPH WAMACO oraz stawki 8% zastosowanej przez Odwołującego), podczas gdy Zamawiający powinien uprzednio wyeliminować oferty z ceną wyliczoną błędnie, porównać jedynie oferty z ceną wyliczoną prawidłowo (z właściwą stawką VAT), a następnie poinformować w decyzji o wyborze, którą stawkę uznaje za błędną, a którą za prawidłową i z jakich powodów, czego jednak zaniechał – w wyniku czego, wykonawcy zostali pozbawieni kluczowej dla nich informacji,

3)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty, z uwagi na:

- wybór oferty najkorzystniejszej oparty na porównaniu cen ofert złożonych w postępowaniu, które w odniesieniu do Węzłów Dworek wyliczone zostały z zastosowaniem różnych, wykluczających się stawek VAT,
- zaniechanie czynności odrzucenia ofert z ceną wyliczoną w oparciu o błędną stawkę VAT,
- a tym samym - zaniechanie poinformowania wykonawców w ramach faktycznego i prawnego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu co do tego, która stawka VAT jest zdaniem Zamawiającego nieprawidłowa, a przede wszystkim dlaczego, co ma szczególne znaczenie w kontekście środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcom w postępowaniu, których stawka potencjalnie uznana została za nieprawidłową,

- co doprowadziło do sytuacji nieakceptowalnej w świetle ww. zasad, w której Odwołujący nie wiedząc jak Zamawiający rozstrzygnął kwestię różnych stawek VAT przyjętych przez wykonawców w postępowaniu, zmuszony jest składać niniejsze odwołanie,

4)ewentualnie - art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nieporównywalności ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)odrzucenia ofert złożonych przez ZRSiG oraz PPH WAMACO jako zawierających błędy w obliczeniu ceny,

3)dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z pominięciem ofert ZSRiG oraz PPH WAMACO,

4)ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania z pkt 2 i 3 powyżej - unieważnienia postępowania,

5)względnie - co najmniej dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i poinformowania wykonawców o odrzuceniu ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny.

Pismem z dnia 30.03.2026 r. wykonawca PPH WAMACO sp. z o.o., ul. Karola Olszewskiego 8, 20-471 Lublin zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 15.04.2026 r. (tj. przed 13.05.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……