Sygn. akt: KIO 1322/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 roku przez wykonawcę Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Łódzką

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy DGP Security Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1322/26

UZASADNIENIE

Politechnika Łódzka (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn*.: „Ochrona wybranych obiektów i mienia Politechniki Łódzkiej, monitorowanie systemów alarmowych wraz z ochroną w trakcie imprez”,* numer referencyjny: RAP. 262.1.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 101196-2026, numer wydania: Dz.U. S: 30/2026. Ogłoszenie o zmianie zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia 176377-2026, numer wydania: Dz.U. S: 51/2026.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”)wniósł odwołanie w dniu 23 marca 2026 roku wobec czynności zamawiającego polegających na udzieleniu odpowiedzi na pytania Wykonawców w trybie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp skutkujące naruszeniem:
1) art. 117 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy, tj.: polegający na żądaniu, aby każdy z podmiotów uczestniczących w realizacji zamówienia posiadał doświadczenie na kwotę wskazaną w warunku udziału w postępowaniu podczas, gdy żądanie to nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego, wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, efektywności oraz bezpodstawnie ogranicza dostęp do postępowania i uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia w tym odwołującemu;

2) art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, wieloznaczny, wewnętrznie sprzeczny, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
3) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
4) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która będzie skutkowała doprowadzeniem dokumentów zamówienia do zgodności z ustawą, tj. zmianę treści SWZ i ogłoszenia poprzez:
1) udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ, wskazane w treści odwołania;
2) udzielenie odpowiedzi na ww. pytania dotyczące SWZ w sposób konkretny, jednoznaczny, precyzyjny, wzajemnie niesprzeczny wraz z podaniem wymagań i okoliczności, mających co najmniej oczywisty wpływ na sporządzenie oferty;
3) dokonanie modyfikacji postanowień SWZ, uwzględniających odpowiednio ww. wnioski Wykonawcy o doprecyzowanie treści SWZ, w sposób jasny i precyzyjny oraz wykluczający rozbieżności interpretacyjne, w szczególności poprzez przywrócenie pierwotnego brzmienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej oraz sposobu spełnienia warunku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
4) zmianę rozdziału SWZ pt. „Wspólne ubieganie się Wykonawców o udzielenie zamówienia" poprzez dopisanie w nim punktu 6 w brzmieniu:
„6. W przypadku, gdy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, wykazywane są usługi realizowane wspólnie z innymi podmiotami/konsorcjantami, warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli to Wykonawcy składający ofertę wspólną w przedmiotowym postępowaniu, faktycznie zrealizowali usługę, która parametrami (takimi, jak przedmiot umowy i jej wartość) odpowiada postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu.
Zamawiający nie dopuszcza sumowania usług w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, tzn. niedopuszczalne jest wykazywanie się pojedynczymi usługami, zrealizowanymi odrębnie przez różnych wykonawców, występujących wspólnie/konsorcjantów i ich sumowanie – w celu osiągnięcia wymaganej przez Zamawiającego liczby usług.
Dopuszczalne natomiast jest sumowanie usług, gdy w realizacji każdej z nich brał udział co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie/konsorcjantów – pod warunkiem, że przypadająca na niego zrealizowana/realizowana część usługi odpowiada parametrom usług wymaganych przez Zamawiającego (w zakresie przedmiotu umowy i jej wartości)."

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 27 marca 2026 roku wykonawca DGP Security Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 15 kwietnia 2026 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……