

POSTANOWENIE
Z 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 19 marca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

R.B. - E.R. Borówiec, NIP: 7821716358, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. Warszawa, KRS: 336164, przy udziale:

ANETSECURE Sp. Z o.o. Warszawa, KRS: 254956 wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia uczestnika po stronie odwołującego oraz

B.Perceptus Sp. z o. o. Zielona Góra, KRS: 320099 wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI SP. Z O.O. ul. Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa (zamawiający) prowadzi podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń sieciowych w ramach projektu „Informatyzacja Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. w zakresie podniesienia poziomu cyberbezpieczeństwa placówki” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO) oraz współfinansowanego ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego, Numer referencyjny: MSB/PN/4/01/2026, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane (Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

19 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań zamawiającego wniósł wykonawca R.B. -E.R. ul. Malinowa 11, 62-023 Borówiec NIP: 7821716358, ubiegający się o udzielenie zamówienia (odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia w terminie zgłosili wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- NETSECURE SP. Z O.O. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63 00-116 Warszawa KRS: 0000254956 po stronie odwołującego

- Perceptus Sp. z o. o., ul. Nowy Kisielin – A.W. 10, 66-002 Zielona Góra KRS: 0000320099 po stronie zamawiającego.

Wobec dokonania przystąpień zgodnie z art. 525 Pzp a także wymaganiem, co do formy wnoszenia pism określonej art. 508 Pzp izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Odwołujący zaskarżył:

1) dokonanie wyboru oferty Perceptus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2) zaniechanie wezwania Perceptus Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo istnienia obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, tj. zaniechanie przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny;

Zaskarżonym czynnościom zarzucił aruszenie:

1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Perceptus Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo istnienia obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny w odniesieniu do deklaracji złożonych w Formularzu ofertowym, co uniemożliwiło prawidłową ocenę oferty w zakresie występowania rażąco niskiej ceny;

2) art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegający na dokonaniu oceny ofert z pominięciem obowiązku rzetelnej i wnikliwej weryfikacji dokumentów, oświadczeń i ceny oferty złożonej przez wykonawcę Perceptus Sp. z o.o., a także na zaniechaniu podjęcia czynności wyjaśniających przewidzianych w ustawie, pomimo istnienia ku temu obiektywnych podstaw, co w konsekwencji doprowadziło do uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania, w tym Odwołującego;

W związku z w powyższym odwołujący wnosił o:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Perceptus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku wezwania wykonawcy Perceptus Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP;

Zamawiający pismem z 10 kwietnia 2026 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Izba wezwała zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego do zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego Perceptus sp. z o.o. pismem z 16 kwietnia 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego oraz braku sprzeciwu ze strony Perceptus sp. z o.o. zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy, zgodnie z którym postępowanie podlega umorzeniu w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku sprzeciwu wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości, zaś koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, zniósł się wzajemnie.

Przewodnicząca: