

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **Roovee S.A. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Oleśnica w Oleśnicy**

na świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu rowerów miejskich na terenie Gminy Miasto Oleśnica pod nazwą „Oleśnicki Rower Miejski”

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Rekola Bikesharing PL sp. z o.o. w Katowicach** oraz **Rekola Bikesharing s.r.o., Brno, Republika Czeska**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **Roovee S.A. w Warszawie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **Roovee S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **Roovee S.A. w Warszawie** na rzecz **Gminy Miasto Oleśnica w Oleśnicy** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1282/26

Uzasadnienie

Gmina Miasto Oleśnica w Oleśnicy, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu rowerów miejskich na terenie Gminy Miasto Oleśnica pod nazwą „Oleśnicki Rower Miejski”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 stycznia 2026 r., nr 2026/BZP 00048801.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 18 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **Roovee S.A. w Warszawie**, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Rekola pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, co w rezultacie skutkowało naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp przez bezzasadny wybór oferty ww. konsorcjum jako najkorzystniejszej,

2) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutu przez Izbę:

a) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp przez brak wezwania Konsorcjum Rekola do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, z którego nie wynika realne zaangażowanie w realizację zamówienia posiadającego wymagane doświadczenie Rekola Bikesharing s.r.o., a jednocześnie wynika zaangażowanie w realizację zamówienia w kluczowym zakresie przez podmiot nieposiadający doświadczenia tj. Rekola Bikesharing PL sp. z o.o., co oznacza brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Rekola (w zakresie zdolności technicznej i zawodowej) a co

skutkowało naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp przez bezzasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Rekola;

b) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania i brak wezwania Konsorcjum Rekola do wyjaśnień oferty w zakresie zgodności oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty konsorcjum Rekola na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego

2) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwania Konsorcjum Rekola na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia nieprawidłowego złożonego podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia składanego w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, oraz do wyjaśnień złożonej oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, w związku z wątpliwościami co do jej zgodności z warunkami zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Rekola Bikesharing PL sp. z o.o. w Katowicach oraz Rekola Bikesharing s.r.o., Brno, Republika Czeska. Złożyli pismo procesowe, w którym wnieśli o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 117 Pzp stanowi, że:

1. *Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.*
3. *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.*
4. *W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.*

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) *wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie*
lub
- 2) *zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert*

określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu rowerów miejskich na terenie Gminy Miasto Oleśnica pod nazwą „Oleśnicki Rower Miejski”.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

V. Opis przedmiotu zamówienia

1. Zapewnienie 60 szt. rowerów w ramach świadczenia usługi uruchomienia, zarządzania oraz eksploatacji systemu roweru miejskiego, rozmieszczonych na 12 stacjach rowerowych, zgodnie z załączonym ich wykazem.
2. Zamawiający wyposaży stacje rowerowe w stojaki rowerowe. Wykonawca wyposaży stacje rowerowe w totemy informacyjne (tablice) w formie znaku na wzór znaków drogowych.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 8 do SWZ.

XII. Warunki udziału w postępowaniu.

3. Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaze, że: wykonał w okresie 3 lat przed datą składania ofert – przynajmniej jedno zadanie polegające na świadczeniu usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu rowerów (lub skuterów lub hulajnóg) miejskich o ilości rowerów (lub skuterów lub hulajnóg) min. 40 szt.
- b) Zamawiający, w stosunku do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej dopuszcza łączne spełnianie warunków przez Wykonawców.

XIV. Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe.

3. Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

2) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. XII SWZ:

a) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – według załącznika nr 4 do SWZ;

9. Przedmiotowe środki dowodowe – nie dotyczy.

10. Poleganie na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (spółki cywilne, konsorcja itd.)

11) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa każdy z Wykonawców. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 8 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) zamawiający przewidział m.in.:

2. Zamontowanie w każdym rowerze standardowym urządzenia zabezpieczającego rower (lock):

3) Sygnalizowanie poziomu naładowania akumulatorów w oprogramowaniu Operatora z mechanizmem informującym o uszkodzeniu źródła zasilania.

9) Akcelerometr pozwalający na przekazywanie informacji o pozycji rowerów (pionowa i pozioma). Zabezpieczenie

przed zamknięciem locka w przypadku pozostawienia roweru w pozycji poziomej.

4. Zapewnienie aplikacji mobilnej:

5) Możliwość zapoznania się z cennikiem Operatora.

6) Język – min. polski, angielski, ukraiński interfejsu użytkownika

8) Możliwość doładowania wirtualnego konta za pośrednictwem Operatora płatności elektronicznej, obsługa co najmniej płatności za pomocą kart kredytowych/debetowych, polski system płatności mobilnych BLIK, płatności pay-by-link, płatności GPay, wpłaty na konto bankowe.

17) Możliwość zgłoszenia reklamacji dla danego przejazdu (za pomocą specjalnej Opcji).

5. Wymagania dla platformy Operatora:

17) Możliwość uruchamiania przejazdu za pomocą telekodu i SMS.

20) Możliwość uruchamiania wielu (min. 5) przejazdów na raz.

(por. załącznik nr 8 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Rekola Bikesharing PL sp. z o.o. w Katowicach oraz Rekola Bikesharing s.r.o., Brno, Republika Czeska.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że przystępujący w formularzu oferty złożył m.in. następujące oświadczenie:

„7. Oświadczenie składane na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy (dotyczy podmiotów występujących wspólnie, w tym wspólników spółki cywilnej):

Wykonawca: REKOLA BIKESHARING PL SPÓŁKA Z O. O., Warszawska 40 / 2A, 40-008 Katowice wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:

- usługa operatorska
- monitoring
- serwisowanie
- relokacja
- współpraca z klientami
- montaż i czyszczenie stacji rowerowych

Wykonawca: Rekola Bikesharing s.r.o., Křenová 89/19 602 00 - Brno Republika Czeska wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:

- obsługa formalno-prawna
- obsługa finansowa
- dostawa rowerów
- dostawa stacji rowerowych
- szkolenie
- strona internetowa
- aplikacja mobilna
- system informatyczny
- Biuro Obsługi Klienta
- strategiczny nadzór nad funkcjonowaniem systemu”.

(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że celem wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 3. pkt 4) SWZ przystępujący złożył wykaz usług. Ostatecznie w wykazie tym wymienił usługi:

- 1) Obsługa systemu rowerów publicznych w mieście Prostějov, w okresie od 1.3.2023 - 31.12.2024, wykonana na rzecz Urzędu Miasta Statutowego Prościejów,
- 2) Obsługa systemu rowerów publicznych w mieście Žďár nad Sázavou, w okresie od 2.5.2024 do 16.12.2024, wykonana na rzecz Urzędu Miasta Žďár nad Sázavou.

Z załączonych do ww. wykazu potwierdzeń prawidłowego świadczenia usług wystawionych przez ww. zleceniodawców usług wynika, że usługi te zostały wykonane należycie przez Rekola Bikesharing s.r.o., Křenová 89/19, 602 00 Brno, ID firmy: 04893875.

(por. wykaz usług wraz z poświadczeniami złożony przez przystępującego w dniu 23 lutego 2026 r.)

Kolejno ustalono, że 13 marca 2026 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego jako niezgodnej z wymaganiami zamawiającego.

W pierwszej kolejności odwołujący podniósł, że oferta przystępującego powinna zostać odrzucona przez zamawiającego, gdyż rozwiązania dotyczące locków, jakie mają zostać zastosowane przez przystępującego, nie spełniają następujących wymogów zamawiającego:

- a) sygnalizowanie poziomu naładowania akumulatorów w oprogramowaniu Operatora z mechanizmem informującym o uszkodzeniu źródła zasilania (pkt 2 ppkt 3 OPZ);
- b) zabezpieczenie przed zamknięciem locka w przypadku pozostawienia roweru w pozycji poziomej (pkt 2 ppkt 9 OPZ).

Odwołujący w uzasadnieniu faktycznym zarzutu ograniczył się do wskazania, że powziął z wiarygodnego źródła informację, że zabezpieczenia, które nabywa przystępujący są niezgodne z ww. wymaganiami, a więc nie gwarantują realizacji zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia.

Izba stwierdziła, że tak sformułowany zarzut okazał się blankietowy, ogólny. Odwołujący po pierwsze nie sprecyzował o jakie wiarygodne źródło chodzi. Wiedzą tą nie podzielił się nawet w trakcie rozprawy. Odwołujący nie wyjaśnił także, jakie konkretnie wymagania spośród opisanych przez zamawiającego w powołanych wyżej postanowieniach SWZ mają nie spełniać rozwiązania zaoferowane przez przystępującego i dlaczego tak uważa. Wreszcie odwołujący nie wyjaśnił, na jakiej podstawie utrzymuje, że przystępujący zaoferował dokładnie te same rozwiązania, co do których odwołujący utrzymywał, że nabywał je w przeszłości przystępujący i które – wedle wiarygodnego źródła – miały okazać się niezgodne z wymaganiami zamawiającego. Ostatecznie zaś, oprócz wad w sformułowaniu samego zarzutu Izba stwierdziła, że twierdzenia odwołującego pozostały gołosłowne, gdyż nie zostały poparte żadnym dowodem. Tak sformułowany zarzut podlegał zatem oddaleniu.

W dalszej części odwołania odwołujący zarzucił, że aplikacja mobilna zapewniana przez Rekola Bikesharing s.r.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na:

- a) brak możliwości zapoznania się z cennikiem operatora (vide pkt 4 ppkt 5 OPZ);
- b) brak wymaganych języków interfejsu użytkownika (vide pkt 4 ppkt 6 OPZ), tj. języka polskiego, angielskiego oraz ukraińskiego – interfejs aplikacji jest wyłącznie w języku angielskim, oraz czeskim (niewymagany warunkami zamówienia);
- c) brak polskiej bramki płatności elektronicznych BLIK i obsługi Pay-by-link (wpłaty bezpośrednie z konta bankowego). Płatności możliwe są wyłącznie kartą płatniczą, Apple Pay i Google Pay,
- d) brak możliwości dokonywania zwrotu wpłaconych środków z wirtualnego konta użytkownika (vide pkt 4 ppkt 16 OPZ) – celem uzyskania zwrotu należy złożyć do operatora/wykonawcy wniosek o zwrot za pośrednictwem Call center;
- e) brak możliwości zgłoszenia reklamacji dla danego przejazdu (za pomocą specjalnej Opcji) – vide pkt 4 ppkt 17 OPZ.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu podniósł, że powyższe niezgodności zweryfikował w aplikacji ww. podmiotu dostępnej bezpośrednio ze sklepu Google Play i App Store <https://apps.apple.com/pl/app/rekola/id888759232> https://play.google.com/store/apps/details?id=cz.rekola.app&pcampaignid=web_share.

Celem wykazania zarzutu odwołujący zamieścił w odwołaniu linki do filmików, mających obrazować, że aplikacja dostępna pod ww. adresami w sklepie Google Play i App Store nie spełnia powołanych wyżej wymogów zamawiającego

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni treści oferty przystępującego. Jak wynikało z uzasadnienia zarzutu, odwołujący swe zarzuty oparł na założeniu, że przystępujący zaoferował świadczenie usługi z wykorzystaniem aplikacji znajdujących się pod ww. adresami w sklepie Google Play i App Store i to dodatkowo w wersji, obowiązującej w dacie, w której odwołujący dokonał takiej weryfikacji.

Zdaniem Izby założenie, na jakim oparł się odwołujący, nie miało oparcia w treści oferty przystępującego. Jak wynikało z odwołania odwołujący oparł swe przypuszczenia na treści pkt 7 formularza oferty przystępującego. Izba stwierdziła, że w pkt 7 formularza oferty znalazło się jedynie oświadczenie przystępującego, że w ramach konsorcjum to wykonawca Rekola Bikesharing s.r.o. z siedzibą w Brnie będzie odpowiadał za wykonanie części świadczenia obejmującego aplikację mobilną. Z powyższego oświadczenia nie wynikało jednak, że aby przystępujący zaoferował świadczenie usługi z wykorzystaniem aplikacji znajdujących się pod ww. adresami w sklepie Google Play i App Store i to dodatkowo w dokładnie w takiej wersji, jaka obowiązywała w dacie, w której odwołujący dokonał takiej weryfikacji. Przystępujący w

piśmie procesowym zaprzeczył zaś twierdzeniom odwołującego, jakoby zaoferował zamawiającemu świadczenie usługi z wykorzystaniem aplikacji w wersji, jaką posługuje się podczas realizacji usługi na rzecz innego podmiotu na terenie Republiki Czeskiej i które są dostępne pod adresami ze sklepu Google Play i App Store wskazanymi w odwołaniu.

Podkreślenia wymagało także, że zamawiający nie wymagał, aby wykonawcy składający oferty w postępowaniu już na dzień składania ofert dysponowali aplikacją spełniającą wymogi zamawiającego. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu ani nawet w trakcie rozprawy żadnego postanowienia, z którego wynikałby taki obowiązek. W tej sytuacji wykonawcy zobowiązani byli do dysponowania aplikacją, spełniającą wszystkie wymogi zamawiającego dopiero w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi. Dostrzeżenia wymagało w szczególności, że zamawiający nie zażądał w postępowaniu od wykonawców składania wraz z ofertą żadnych przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu art. 7 pkt 20 Pzp. Powyższe wynikało jednoznacznie z rozdziału XIV pkt 9 SWZ. Izba wzięła także pod uwagę, że odwołujący nie skorzystał z prawa do zakwestionowania w ustawowym terminie treści dokumentów zamówienia.

W trakcie posiedzenia odwołujący złożył w charakterze dowodu:

- 1) zrzut ekranu (z godziny 10:40) ze strony mangoweb.cz na okoliczność, że przystępujący nie jest producentem oprogramowania, które oferuje w tym postępowaniu,
- 2) zrzut ekranu (z godziny 17:56) pochodzący z aplikacji, co do której przystępujący twierdzi w piśmie procesowym, że jest aplikacją zaoferowaną, na okoliczność, że przystępujący nie jest producentem tej aplikacji.

Na pytanie przewodniczącego odwołujący sprecyzował, że dowody te składane są w związku z zarzutami, o których mowa na str. 4 w pkt 5 odwołania.

Izba stwierdziła, że wnioskowane dowody okazały się nieprzydatne do rozstrzygnięcia zarzutów, jakie zostały przedstawione w odwołaniu na str. 4 w pkt 5 odwołania. W zarzucie opisanym na stronie 4 w pkt 5 odwołania odwołujący podniósł, że aplikacja mobilna zapewniana przez Rekola Bikessharing s.r.o., która dostępna jest w sklepie Google Play i Apple Store pod linkiem, jaki odwołujący zamieścił w pkt 6, str. 4 odwołania i którą rzekomo miał zaoferować przystępujący, jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w pkt 4 ppkt 5, ppkt 6, ppkt 8, ppkt 16, ppkt 17 OPZ przytoczonymi wyżej. Izba stwierdziła, że okoliczności faktyczne, jakie odwołujący usiłował wykazać dowodami, okazały się zatem niezwiązane z zarzutami odwołania, o których mowa w pkt 5 na str. 4 odwołania.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że wprowadzenie zmian do aplikacji nie jest zadaniem prostym – wymaga licznych i złożonych prac programistycznych, a także publikacji w sklepie Google Play i App Store oraz odpowiedniej weryfikacji w tych sklepach co jest działaniem czasochłonnym i wymagającym spełnienia wymogów korporacyjnych właścicieli ww. platform/sklepów. Odwołujący wskazał także, że planowany moment rozpoczęcia realizacji usług to 1 kwietnia 2026 r. i rozpoczęcie realizacji usług w sposób w 100% zgodny z warunkami zamówienia w tym terminie w ww. okolicznościach nie jest możliwe.

Izba stwierdziła, że twierdzenia odwołującego nie zostały poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami. Odwołujący nie wyjaśnił, na jakiej podstawie utrzymuje, że dostosowaniu do wymogów zamawiającego podlegać będą akurat te aplikacje i akurat w tej wersji, które przywołał w linku znajdującym się w pkt 6 na stronie 4 odwołania. Odwołujący nie przedstawił także żadnych dowodów, z których wynikałoby jak długo trwa proces publikacji i weryfikacji w sklepach Google Play i App Store. W konsekwencji Izba stwierdziła, że tak postawiony zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kolejno odwołujący podniósł w odwołaniu, że platforma operatora/Wykonawcy, nie posiada następujących funkcjonalności:

- a) możliwości uruchamiania przejazdu za pomocą telekodu i SMS (vide pkt 5 ppkt 17 OPZ);
- b) możliwości uruchamiania wielu (min. 5) przejazdów na raz (vide pkt 5 ppkt 20 OPZ) – aplikacja umożliwia uruchomienie maksymalnie dwóch przejazdów na raz.

Odwołujący podniósł, że zweryfikował ww. okoliczność w Call Center Rekola Bikessharing s.r.o. na terenie Republiki Czeskiej. Celem wykazania powyższego załączył do odwołania wydruk korespondencji z Call Center Rekola Bikessharing s.r.o.

Izba stwierdziła, że tak postawiony zarzut okazał się nietrafny. Po pierwsze, jeśli chodzi o możliwość uruchamiania przejazdu za pomocą telekodu i SMS (pkt 5 ppkt 17 OPZ), to zamawiający w trakcie postępowania zrezygnował w ww. wymogu. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że 28 stycznia 2026 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 30 o treści:

Pytanie 30: OPZ pkt 4 ppkt 17. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zasadności wymagania umożliwienia uruchamiania przejazdu za pomocą telekodu i SMS, w sytuacji gdy system posiada dedykowaną aplikację mobilną oraz zapewnia możliwość uruchomienia przejazdu za pośrednictwem Biura Obsługi Klienta. Utrzymywanie dodatkowego kanału SMS generuje istotną złożoność techniczną i koszty operacyjne, a także niesie ryzyko bezpieczeństwa, nie wnosząc realnej wartości funkcjonalnej wobec rozwiązań dostępnych w aplikacji i BOK. Wnosimy o potwierdzenie, że realizacja tej funkcjonalności poprzez aplikację mobilną oraz kontakt z BOK będzie uznana za spełnienie wymagań OPZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rezygnuje z wymogu.

Po drugie, również i w tej części odwołanie oparte było na błędnym założeniu, że przystępujący zaoferował zamawiającemu świadczenie usługi z wykorzystaniem dotychczasowej platformy (aplikacji), jaką wykonawca ten posługuje się podczas świadczenia innej usługi na terenie Republiki Czeskiej. Takie założenie, z przyczyn szerzej wskazanych wcześniej, okazało się nietrafne jako nieznajdujące oparcia w treści oferty przystępującego. Przystępujący w piśmie procesowym zaprzeczył twierdzeniom odwołującego, jakoby zaoferował zamawiającemu świadczenie usługi z wykorzystaniem dotychczasowej platformy (aplikacji) w wersji, jaką posługuje się podczas realizacji usługi na rzecz innego podmiotu na terenie Republiki Czeskiej. Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut jest nietrafny.

Chybiony okazał się także zarzut ewentualny, to jest zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp. W uzasadnieniu zarzutu odwołujący podniósł, że okoliczności przytoczone przez niego w ramach zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, dowodzą, iż świadczenie oferowane przez przystępującego nie spełnia warunków zamówienia, co powinno zostać zweryfikowane w ramach procedury badania i oceny ofert przez zamawiającego. Jak Izba jednak stwierdziła rozpoznając zarzut nr 1 odwołania, wątpliwości odwołującego oparte były na nadinterpretacji i błędnej wykładni treści oferty przystępującego, nieprawidłowej wykładni treści dokumentów zamówienia, zaś twierdzenia odwołującego o zaoferowaniu przez przystępującego świadczenia niemożliwego okazały się gołosłowne. Wobec powyższego uznano, że zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby powziąć wątpliwości co do treści oferty przystępującego.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp przez brak wezwania przystępującego do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, z którego nie wynika realne zaangażowanie w realizację zamówienia posiadającego wymagane doświadczenie Rekola Bikesharing s.r.o., a jednocześnie wynika zaangażowanie w realizację zamówienia w kluczowym zakresie przez podmiot nieposiadający doświadczenia tj. Rekola Bikesharing PL spółka z o. o., co oznacza brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez przystępującego (w zakresie zdolności technicznej i zawodowej).

Odwołujący podniósł, że przystępujący nie wykazał warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 3 pkt 4 lit. a SWZ. Zgodnie z tym warunkiem *Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że: wykonał w okresie 3 lat przed datą składania ofert – przynajmniej jedno zadanie polegające na świadczeniu usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu rowerów (lub skuterów lub hulajnóg) miejskich o ilości rowerów (lub skuterów lub hulajnóg) min. 40 szt.*

Odwołujący powołując się na podmiotowe środki dowodowe złożone przez przystępującego celem wykazania ww. warunku wywiódł, że wymagane przez zamawiającego doświadczenie posiada jedynie Rekola Bikesharing s.r.o. w Brnie. Odwołujący zarzucił, że drugi z członków konsorcjum przystępującego Rekola Bikesharing PL spółka z o. o. nie posiadał wymaganego przez zamawiającego doświadczenia. Zdaniem odwołującego członek konsorcjum przystępującego Rekola Bikesharing PL spółka z o. o. również powinien spełniać ww. warunek, gdyż w formularzu oferty przystępujący oświadczył, że ten konsorcjant *wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne: - usługa operatorska, monitoring, serwisowanie, relokacja, współpraca z klientami, montaż i czyszczenie stacji rowerów.* Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni dokumentów zamówienia. Odwołujący powołał się w odwołaniu na przepis art. 117 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.* Uszło jednak uwadze odwołującego, że zamawiający w tym postępowaniu korzystając z kompetencji z art. 117 ust. 1 Pzp. wyraźnie i odmiennie uregulował w SWZ sposób, w jaki wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają wykazać ten warunek udziału w postępowaniu. Zgodnie z przepisem art. 117 ust. 1 Pzp, *zamawiający może określić szczególnie, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest*

proporcjonalne. W rozdziale XII ust. 3 pkt 4 SWZ zamawiający jednoznacznie przesądził, że Zamawiający, w stosunku do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej dopuszcza łączne spełnianie warunków przez Wykonawców. Z powołanego postanowienia jednoznacznie wynikało, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni spełniać warunek łącznie. W tej sytuacji posiadanie doświadczenia przez jednego z członków konsorcjum oznaczało, że całe konsorcjum legitymowało się doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego.

Podkreślenia wymagało przy tym, że odwołujący nie skorzystał z prawa do zakwestionowania dokumentów zamówienia w terminach ustawowych. Z upływem terminu składania ofert postanowienia SWZ stały się ostateczne i są wiążące zarówno dla wykonawców, jak i dla zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający nie może odstępować od przyjętego w SWZ sposobu oceny spełniania spornego warunku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wykonawcy przystępujący do postępowania o udzielenie zamówienia mają także prawo działać w zaufaniu do dokumentów zamówienia. Przeciwnie działania godziłyby w zasadę równego traktowania wykonawców, a także w zasadę przejrzystości postępowania wynikającą z art. 16 Pzp. Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale XII ust. 3 pkt 4 lit. a SWZ w sposób uregulowany w SWZ. Wobec tego zarzut okazał się chybiony.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszeń Pzp zarzucanych zamawiającemu, co skutkowało koniecznością oddalenia odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....