

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 9 (02-583 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu przy ul. Aleja Wincentego Witosa 26, 45-401 Opole

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy TDZ Technika dla zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego 74 (05-082 Janów)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 1207/26

## UZASADNIENIE

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup, dostawa i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego CIS”, nr postępowania: DZP/2-23/233/115/2025 (zwane dalej: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 listopada 2025 r., pod numerem publikacji 770915 -2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Technika dla zdrowia sp. z o.o., ul. Gen. Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów (zwanego dalej jako „TDZ”) pomimo że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu oraz który nie złożył wymaganego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, a także art. 128 ust. 1 Pzp w razie uznania, że TDZ nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu ale powinien być wezwany do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego;
- b) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty TDZ pomimo, iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd co do spełnienia przez TDZ warunków udziału w Postępowaniu, a tym samym naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty TDZ jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- b) odrzucenie oferty TDZ (względnie wezwanie go do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego);
- c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

W dniu 20 marca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca TDZ Technika dla zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze

zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając argumentację na poparcie tego wniosku.

W tym samym dniu tj. 10 kwietnia 2026 r. wykonawca TDZ Technika dla zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....