Sygn. akt: KIO 1202/26
Sygn. akt: KIO 1230/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez:

A.wykonawcę SWARCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce – sygn. akt: KIO 1202/26,

B.wykonawcę YUNEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 1230/26,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:
wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce – sygn. akt: KIO 1202/26, KIO 1230/26
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:
wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie – sygn. akt: KIO 1202/26, KIO 1230/26

orzeka:

Sygn. akt: KIO 1202/26

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SWARCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt: KIO 1230/26

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy YUNEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1202/26
Sygn. akt: KIO 1230/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Jelenia Góra (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wdrożenie systemu ITS na terenie Miasta Jelenia Góra" (nr ref. RZ.271.4..2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 26/2026 pod numerem 88007-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 1202/26

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca SWARCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (dalej jako „Odwołujący" lub „SWARCO") wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 522 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wykonania żądań odwołania z dnia 16 lutego 2026 r. w sprawie KIO 714/26, uwzględnionego w całości przez Zamawiającego w dniu 26 lutego 2026 r., w szczególności w zakresie zmiany warunków udziału w Postępowaniu, kryteriów oceny ofert oraz opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, w której uwzględnienie odwołania w całości obliguje Zamawiającego do wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;

2.(zarzut ewentualny do zarzutu nr 1) art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp

przez ustanowienie, na mocy modyfikacji SWZ dokonanej przez Zamawiającego w dniu 5 marca 2026 r.:

a)w pkt 9.1.4. ppkt 2 SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania co najmniej jednego zamówienia na budowę Systemu Zarządzania Ruchem obejmującego system dynamicznej informacji dla kierowców wraz z dostawą i instalacją co najmniej 2 elektronicznych tablic zmiennej treści umożliwiających wyświetlenie informacji graficznej i tekstowej o średnich czasach przejazdów oraz jednego zamówienia obejmującego swoim zakresem budowę systemu dynamicznej informacji parkingowej wraz z dostawą i instalacją co najmniej 7 tablic parkingowych, system obejmujący monitorowanie zajętości każdego miejsca parkingowego na parkingach otwartych w sytuacji, w której wymóg ten jest nadmierny, nieproporcjonalny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;

b)ustanowienie w pkt 9.1.4. ppkt 1 lit. a SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania dysponowania Kierownikiem/Koordynatorem Realizacji ITS o określonym doświadczeniuw sytuacji, w której zakres wymaganego doświadczenia Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS jest nadmierny, nieproporcjonalny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;

c)ustanowienie w pkt 9.1.4. ppkt 1 lit. b SWZ nadmiernego inieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania dysponowania Kierownikiem prac IT o określonym doświadczeniu, w sytuacji, w której zakres wymaganego doświadczenia Kierownika prac IT jest nadmierny, nieproporcjonalny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;

d)ustanowienie w pkt 9.1.4. ppkt 1 lit. c SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania dysponowania Kierownikiem prac projektowych o określonym doświadczeniu, w sytuacji, w której zakres wymaganego doświadczenia Kierownika prac projektowych jest nadmierny, nieproporcjonalny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę.

3.(zarzut ewentualny do zarzutu nr 1) art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przez:

a)ustanowienie w pkt 20.1 ppkt 1.2 lit. c tiret pierwsze SWZ nadmiernego, ograniczającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert polegającego na przyznaniu punktów wykonawcom, którzy zaoferują dodatkowe, wyspecyfikowane przez Zamawiającego doświadczenie Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS;

b)ustanowienie w pkt 20.1 ppkt 1.2 lit. c tiret drugie SWZ nadmiernego, ograniczającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert polegającego na przyznaniu punktów wykonawcom, którzy zaoferują dodatkowe, wyspecyfikowane przez Zamawiającego doświadczenie Kierownika prac IT;

c)ustanowienie w pkt 20.1 ppkt 1.2 lit. c tiret trzecie SWZ nadmiernego, ograniczającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert polegającego na przyznaniu punktów wykonawcom, którzy zaoferują dodatkowe, wyspecyfikowane przez Zamawiającego doświadczenie Kierownika prac projektowych;

4.art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przez sporządzenie niejednoznacznych, niespójnych, wewnętrznie sprzecznych lub ograniczających konkurencję wymogów dot. realizowanych prac w sytuacji, w której opis przedmiotu Zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący i uwzględniać wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ i OPZ w następujący sposób: Zarzut nr 1-4: zmianę treści SWZ, OPZ, PFU w sposób wskazany: w kolumnie tabeli na str. 11-24 odwołania, w 3 kolumnie tabeli na str. 31 - 32 odwołania.

Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Sygn. akt KIO 1230/26

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca YUNEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący" lub „YUNEX") wniósł odwołanie wobec zaniechania wprowadzenia zmian w SWZ zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego w dniu 16 lutego 2026 r., pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz wobec nowej treści SWZ, wprowadzonej w wyniku zmiany z dnia 5 marca 2026 r. Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.art. 522 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp poprzez brak wprowadzenia zmian w SWZ w sposób zgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 16 lutego 2026 r., w szczególności poprzez pozorne wydłużenie okresu referencyjnego

doświadczenia osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia, tj. Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS oraz Kierownika prac IT, zamiast zniesienia ww. okresu referencyjnego dla ww. osób zgodnie z żądaniem Odwołującego, jak również poprzez brak odpowiedniej zmiany pkt 6.1.1. PFU, pomimo złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości;

2. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunków udziału w Postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania, a w szczególności w zakresie: doświadczenia Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS, w tym poprzez:
   a) wprowadzenie okresu referencyjnego, tj. maksymalnie 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na potrzeby oceny doświadczenia
   b) oświadczenia Kierownika prac IT, w tym poprzez wprowadzenie okresu referencyjnego, tj. maksymalnie 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na potrzeby oceny doświadczenia;

   w sposób nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, co w sposób nieuprawniony zawęża krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, a tym samym ogranicza konkurencję w postępowaniu;

3. art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" z naruszeniem zasad proporcjonalności, przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, w związku z: ograniczeniem okresu, w ramach którego oceniane jest doświadczenie Kierownika/Koordynatora Realizacji ITS oraz Kierownika prac IT do ostatnich 10 lat;

4. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 387 §1 Kodeksu cywilnego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad przejrzystości oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w Postępowaniu w związku z ograniczeniem możliwości wymiany sterowników GT Systems i wprowadzeniem wymogu integracji dostarczanego Systemu Zarządzania Ruchem do współpracy z tymi sterownikami, w sytuacji, gdy producent ww. sterowników znajduje się w stanie upadłości, co uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z ww. wymaganiami;
   a w konsekwencji:

5. art. 16 ust. 1 - 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem odwołania z dnia 16 lutego 2026 r. - w szczególności poprzez zmianę postanowień SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego po stronie Odwołującego przez wykonawcę MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce w sprawach o sygn. akt: KIO 1202/26, KIO 1230/26.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie w sprawach o sygn. akt: KIO 1202/26, KIO 1230/26.

Odwołujący SWARCO oraz Odwołujący YUNEX 16 kwietnia 2026 r. złożyli pisma zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołań w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w sprawach o sygn. akt: KIO 1202/26, KIO 1230/26 zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz każdego z Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Przewodnicząca:……..……