Sygn. akt: KIO 1164/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17.04. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 13 marca 2026 r. przez Odwołującego: **EcoTeam Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Częstochowie**(ul. Władysława Jagiełły 60 42202 Częstochowa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Sławno** (ul. Marszałka J.P. 31, 26332 Sławno),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **ANTINUS sp. z o.o. z/s w Radziwiłłowie** (ul. Kolejowa 2, 96-332 Radziwiłłów),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **EcoTeam Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Częstochowie**(ul. Władysława Jagiełły 60 42202 Częstochowa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1164/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2026 r. przez wykonawcę EcoTeam Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Częstochowie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Gmina Sławno. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„Budowa odnawialnych źródeł energii w Gminie Sławno – etap II" - Część 1 Zaprojektowanie i wykonanie instalacji fotowoltaicznych w ilości 367 sztuk na potrzeby własne budynków mieszkalnych oraz pełnienie nadzoru autorskiego, udzielanego w ramach projektu FELD.02.05-IZ.00-0116/23-00 pt. Budowa odnawialnych źródeł energii w Gminie Sławno – etap II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 3/09/2027 Nr 575161-2025

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części 1, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Antinus sp. z o.o. mimo iż oferta tego wykonawcy winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, a Zamawiający w ramach badania tej oferty prowadził nieuprawnione negocjacje z Wykonawcą, albowiem Wykonawca ten nie zaoferował wymaganych elementów przedmiotu zamówienia. Wobec wyboru oferty Wykonawcy Antinus sp. z o.o. Zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, mimo iż oferta Odwołującego jest ofertą spełniającą wymagania Zamawiającego i jako taka winna być uznana za najkorzystniejszą.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców i w konsekwencji wadliwy wybór Wykonawcy, naruszając przepisy:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Antinus sp. z o.o. mimo iż Wykonawca nie zaoferował w ofercie inwerterów jednofazowych, które były wymagane w opisie przedmiotu zamówienia, a zatem przedmiot wskazany w ofercie nie obejmował niezbędnych elementów wymaganych przez Zamawiającego;

2.art. 107 ust. 2 w zw. z art. 107 ust. 3 ustawy PZP poprzez wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, mimo iż oferta mimo uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych podlegała odrzuceniu, wobec niezaoferowania jednego z elementów wymaganych przedmiotu zamówienia, a czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP zmierzała do ustalenia jaki przedmiot zamówienia jest oferowany, a zatem do modyfikacji i uzupełnienia treści oferty po terminie składania ofert

3.w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Antinus i zaniechanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej Odwołującego Eco-Team sp. z o.o. sp. k, w sytuacji, gdy oferta ta

spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, a oferta Wykonawcy Antinus winna zostać odrzucona;
4.ewentualnie Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 223 ust.1 ustawy PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez prowadzenie z Wykonawcą negocjacji co do treści złożonej oferty poprzez ustalanie po otwarciu ofert, jakie inwertery jednofazowe zostały zaoferowane;
5.ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 223 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Antinus sp. z o.o., mimo iż wybór oferty poprzedzony został jej niedopuszczalną modyfikacją co do uzupełnienia treści oferty o inwertery jednofazowe - sprzecznie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:
1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Antinus sp. z o.o.
2.dokonanie powtórnego badania i oceny oferty, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Antinus sp. z o.o. jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego w zakresie zaniechania zaoferowania inwertera – 1 – fazowego, zgodnie z żądaniem opisu przedmiotu zamówienia, ewentualnie jako niezgodnej z przepisami ustawy PZP w zakresie w jakim w ofercie tej doszło do modyfikacji oferowanego świadczenia;
3.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z przedłożoną na rozprawie fakturą.
Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:
Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego, z uwagi na to, że oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego w części nr 1 postępowania. W przypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poprzez dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem zarzutów stawianych co do oferty Wykonawcy Antinus oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona, a przez to Odwołujący wciąż może spodziewać się uzyskania dla siebie zamówienia w zakresie części nr 1. Interes we wniesieniu odwołania przez Wykonawcę Eco-Team sp. z o.o. sp. k polega na tym, że Zamawiający w sposób wadliwy dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej - niezgodnie z przepisami art. 239 ustawy Pzp i z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, co jest konsekwencją wybiórczego badania i oceny złożonych ofert, z pominięciem obowiązku wskazania wszystkich oferowanych urządzeń, niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. W konsekwencji - w przypadku podważenia zwycięskiej oferty - Odwołujący wciąż może spodziewać się uzyskania dla siebie zamówienia w zakresie części nr 1. Tym samym Odwołujący jest Wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i na skutek nieprawidłowych decyzji Zamawiającego może utracić korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca ANTINUS sp. z o.o. z/s w Radziwiłłowie wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z 27.03.2026 r. podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania i podał w szczególności, że argumentacja w odwołaniu nie zasługuje na uwzględnienie, a w konsekwencji, że odwołanie powinno zostać oddalone w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 7.04.2026 r.) podał przede wszystkim: (…) Zamawiający uwzględnia wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13.03.2026 roku przez odwołującego wykonawcę: Eco-Team sp. z o.o. sp. k. ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania, chyba że zajdą okoliczności, o których mowa w art. 523 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyjaśnia, że:
1.Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca: ANTINUS Sp. z o.o. ul. Kolejowa 2 96-332 Radziwiłłów.
2.Przystępujący do odwołania po stronie Zamawiającego tj. ANTINUS Sp. z o.o. ul. Kolejowa 2 96-332 Radziwiłłów, w dniu 27.03.2026 wniósł pismo procesowe do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które zostało przekazane Zamawiającemu oraz wnoszącemu odwołanie tj. Eco-Team sp. z o.o. sp. k. ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa.
3.Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Odwołującego żaden Wykonawca.
4.Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu.
5.Informacja o uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów została przekazana Odwołującemu.
6.Informacja o uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów została przekazana przystępującemu do odwołania pod

stronie Zamawiającego. (…)

Uczestnik po stronie Zamawiającego -wykonawca ANTINUS sp. z o.o. z/s w Radziwiłłowiezostał wezwany w piśmie z dnia 8.04.2026 r. przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do wniesienia sprzeciwu na podstawie na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wezwany **Uczestnik po stronie Zamawiającego -**wykonawca ANTINUS w wyznaczonym terminie, który upływał w dniu 13 kwietnia
2026 r., nie zgłosił sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*". W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 2 Pzp: „*2.Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 7.04.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei Uczestnik po jego stronie – wykonawca: ANTINUS sp. z o.o. z/s w Radziwiłłowie w wyznaczonym w wezwaniu z dnia 8.04.2026 r. nie wniósł sprzeciwu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……