sygn. akt: **KIO 1162/26**

WYROK

Warszawa, 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 marca 2026 r. przez wykonawcę GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Łódzkie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GMSYNERGY sp.
   z o.o. z siedzibą w Rzgowie, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 1162/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Łódzkie (prowadzący postępowanie: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Prawno-Organizacyjny) - prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Kompleksowa organizacja czterodniowej wizyty studyjnej dla członków Wojewódzkiego Zespołu Koordynacji w Lille – Francja”*.

13 marca 2026 roku, wykonawca GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od podjętej przez zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności, tj.: odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, podczas gdy okoliczności faktyczne wskazywane przez Zamawiającego nie wypełniają przesłanek tej normy, a w szczególności nie mają charakteru poważnego naruszenia zawodowego i nie podważają uczciwości Odwołującego.
2. Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący
   z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy
   w sprawie zamówienia publicznego (umowa nr 268/PM/U/2025), podczas gdy naliczona kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia nie potwierdza „znacznego stopnia” niewykonania umowy, a okoliczności realizacji tej umowy wskazują co najmniej na współodpowiedzialność Zamawiającego za powstałe trudności.
3. Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący przedstawił informacje wprowadzające w błąd w oświadczeniu JEDZ, podczas gdy Odwołujący nie zaznaczył w JEDZ okoliczności dotyczących art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, gdyż w jego ocenie przesłanki te nie były wobec niego spełnione — co stanowiło wyraz uzasadnionego stanowiska prawnego Odwołującego, a nie próbę wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp wymaga wykazania umyślności lub rażącego niedbalstwa po stronie wykonawcy, czego Zamawiający nie uczynił.
4. Naruszenie art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z Rozdziałem VIII ust. 2 SWZ poprzez zaniechanie umożliwienia Odwołującemu przeprowadzenia procedury *selfcleaningu*, mimo że SWZ wprost przewidywał taką możliwość, a Zamawiający nie wezwał Odwołującego do żadnych wyjaśnień przed podjęciem decyzji o wykluczeniu.
5. Naruszenie art. 16 ust 3 pzp przez zaniechanie oceny czy wykluczenie Odwołującego nie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne, mimo że SWZ wprost przewidywał obowiązek takiej oceny, a Odwołujący złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę (194 000 PLN wobec budżetu 263 200 PLN) i posiada bogate doświadczenie w realizacji analogicznych zamówień dla tego samego Zamawiającego i w sposób cykliczny i ciągły współpracuje z Zamawiającym na przestrzeni wielu lat.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

b.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

c.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym uprzedniego umożliwienia Odwołującemu skorzystania z procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp,

d.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, co wypełnia przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę
z najniższą ceną spośród wszystkich pięciu złożonych ofert (194 000,00 PLN brutto wobec budżetu zamawiającego wynoszącego 263 200,00 PLN brutto). W przypadku uwzględnienia odwołania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oferta odwołującego - jako najkorzystniejsza cenowo - ma realną szansę na wybór jako oferta najkorzystniejsza. Odrzucenie oferty odwołującego pozbawiło go możliwości pozyskania zamówienia, na którym oczywiście miał założoną marżę, a tym samym wyrządziło mu szkodę w postaci utraty zysku z realizacji zamówienia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła,

że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w odwołaniu postawił i podtrzymał następujące zarzuty dotyczące naruszenia: art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z Rozdziałem VIII ust. 2 SWZ, art. 16 pkt 3 Pzp.

Odwołujący nie zakwestionował tym samym czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, co oznacza, że wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAROTEN S.M.
z siedzibą w Łodzi uprawomocnił się. Tym samym, bez względu na ustalenia Izby względem zarzutów odwołania, które zostały postawione przez odwołującego, pozostają one irrelewantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wskazuje aktualne orzecznictwo Izby, zgodnie bowiem z art. 516 ust. 1 Pzp *„odwołanie zawiera: (…) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (…)*", oraz iż – jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 27 września 2023 r. wydanego w sprawie
o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - *„dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności*", w sytuacji, gdy w odwołaniu nie wskazano wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, a Odwołujący jedynie w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu jej unieważnienia, czego nie sposób uznać za wskazanie tej czynności jako czynności Zamawiającego, której zarzucono w odwołaniu niezgodność z

przepisami ustawy (czynności na którą jest wniesione odwołanie) czy przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, Izba nie mogła oceniać zgodności czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania – którym jest wybór oferty innego wykonawcy – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „*Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia*", Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części. Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

Ponadto, wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu,
i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Tym samym bez znaczenia dla sytuacji odwołującego w postępowaniu byłoby rozstrzyganie zarzutów odwołania, gdyż nawet jeżeli okazałyby się one zasadne, to i tak niewzruszalna byłaby czynność zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAROTEN S.M. z siedzibą w Łodzi albowiem odwołujący nie zakwestionował tej czynności zamawiającego, a termin na podnoszenie zarzutów względem tej czynności zamawiającego już upłynął.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……