

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2026 r. przez wykonawcę **TARGET Spółka Jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Stary Teatr im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **KULIS 1 GROSSE Spółka jawna z siedzibą w Krakowie oraz A.G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.G. Antrakt z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Odwołującego** kwoty **6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Narodowy Stary Teatr im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. *Świadczenie obsługi widzów na spektaklach prezentowanych na scenach Narodowego Starego Teatru*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00071097/01.

W dniu 11 marca 2026 r. wykonawca TARGET Spółka Jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KULIS 1 GROSSE Spółka jawna z siedzibą w Krakowie oraz A.G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.G. Antrakt z siedzibą w Krakowie.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), dalej „rozporządzenie”, z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem

rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego do kwoty określonej rozporządzeniem na podstawie przedłożonej faktury Vat. Zamawiający wskazywał, iż oświadczenie o wycofaniu zostało złożone późno, pełnomocnik stawiał się na posiedzenie, a przepisy rozporządzenia nie wykluczają możliwości zasądzenia kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Izba wskazuje, że cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy może nastąpić przed wyznaczonym posiedzeniem KIO poprzedzającym otwarcie rozprawy lub jeszcze na tym posiedzeniu. § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia różnicuje te dwie sytuacje pod względem wysokości ponoszonych przez odwołującego kosztów postępowania odwoławczego. W obu przypadkach KIO orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku UZP kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości, ale cofnięcie odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego nie skutkuje zasądzeniem od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, poniesionych przez nich uzasadnionych kosztów wdania się w spór, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Jedynie cofnięcie odwołania w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego skutkuje zasądzeniem przez KIO kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, a następnie wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Skoro oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone w dniu 16 kwietnia 2026 r., to niezależnie od godziny jego złożenia, Izba nie może zasądzić kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....