

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski
Przemysław Dzierżędzki
Emilia Garbala

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Minister Cyfryzacji w imieniu i na rzecz którego działa centralny zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Egida IT Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TERG S.A. z siedzibą w Złotowie,

C. wykonawcy Maxto ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce,

D. wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze wobec cofnięcia odwołania,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

UZASADNIENIE

Minister Cyfryzacji, w imieniu którego działa centralny zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)” (znak postępowania: ZWiDIT.2611/33/2025.342.RST[KPO]) Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2025 r. pod numerem 523940-2025.

W dniu 9 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

I. Odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania - zarzut procesor w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

II. Wyborze oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Egida IT Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Konsorcjum Suntar”),

wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp i uznanie za taką oferty: Konsorcjum Suntar

zarzut dotyczący uzupełnionego na wezwanie Zamawiającego certyfikatu TCO:

- uzupełniony przedmiotowy środek dowodowy to certyfikat TCO 10 – przy czym wykonawca nie wykazał uzupełniając certyfikat pierwotnie niezłożony z ofertą równoważności do wymaganego certyfikatu TCO 9.0. - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

III. Wyborze ofert najkorzystniejszych i uznanie za takie ofert poniższych wykonawców, przy jednoczesnym, w

odniesieniu do poszczególnych z nich – zaniechaniu wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych: wybór ofert najkorzystniejszych z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp: wykonawcy Maxto ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „Maxto”), wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „IS”), Konsorcjum Suntar, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TERG S.A. z siedzibą w Złotowie (dalej: „Konsorcjum MBA”)

zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego:

b) BAPCo® CrossMark® - do oferty zostanie załączony wynik testu w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu

w przypadku wszystkich wskazanych wykonawców złożono wyłącznie plik pdf bez osadzonego pliku xml – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
 - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania,
- a także o unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych oraz:

1. unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie wezwanie go w odniesieniu do zaoferowanego procesora do udzielenia wyjaśnień odpowiednio złożonych środków dowodowych oraz treści oferty,
2. wobec wykonawcy Konsorcjum Suntar - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp wobec nieskutecznego uzupełnienia certyfikatu TCO 9.0 lub równoważnego – przy niewykazaniu równoważności certyfikatu uzupełnionego TCO 10,
3. wobec wykonawców: Maxto, IS, Konsorcjum Suntar, Konsorcjum MBA - wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wymaganego testu b) BAPCo® CrossMark® - w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy: Konsorcjum Suntar, Konsorcjum MBA, Maxto oraz IS.

Zamawiający pismem z dnia 11 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o: odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3 na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp oraz o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2, jak też i pozostałych zarzutów (niezależnie od ww. wniosków) ze względu na brak interesu prawnego Odwołującego.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....