Sygn. akt: KIO 942/26 Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
2 marca 2026 r. przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty
13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 942/26

U z a s a d n i e n i e

Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania łaźni dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW z podziałem na 2 zadania" (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 listopada 2025 r. numer publikacji ogłoszenia: 762514-2025, numer wydania Dz.U. S: 222/2025.

W dniu 18 lutego 2026 r. zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział
w postępowaniu zaproszenie do aukcji elektronicznej.

W dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu(dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie wobec ww. czynności zamawiającego, w którym zarzucono naruszenie przepisów:

1)art. 232 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 5) i 6) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez niezaproszenie odwołującego do aukcji elektronicznej oraz niezasadne przyjęcie przez zamawiającego, że wobec odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, co zamawiający uzasadnił w treści zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej z dnia 18 lutego 2026 r.
w niejednoznaczny sposób, z jednej strony powołując się na ustalenie, że Konsorcjum Impel rzekomo przedstawiło w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje, które mogły wprowadzić zamawiającego w błąd, a z drugiej strony stwierdzając, że przesłanki do wykluczenia odwołującego zostały rzekomo spełnione
w „niniejszym postępowaniu" (czyli postępowaniu), podczas gdy zamawiający nie miał wystarczających podstaw do dokonania żadnego z tych ustaleń z uwagi na następujące fakty:
(i)w obecnie prowadzonym postępowaniu odwołujący nie dopuścił się wprowadzenia zamawiającego w błąd, w tym nie złożył żadnych niezgodnych z prawdą oświadczeń, lecz wprost przeciwnie - zachowując pełną transparentność z własnej inicjatywy poinformował zamawiającego o sytuacji zaistniałej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu i na rzecz, którego działał Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie pn.: „Ochrona osób i mienia
w lokalnym transporcie zbiorowym" (dalej „postępowanie ZTM"), przedkładając wyjaśnienie do formularza ofertowego, w którym poinformował o wykluczeniu Impel Facility Services Sp. z o.o. w postępowaniu ZTM na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8
i 10 ustawy Pzp,
(ii)czynność wykluczenia w postępowaniu ZTM nie ma charakteru prawomocnego (skutecznego) i jest kwestionowana przez członków Konsorcjum Impel, którzy wnieśli w dniu 29 grudnia 2025 r. skargę do Sądu

Zamówień Publicznych na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25 oddalający odwołanie od tej czynności (która jeszcze nie została rozpoznana), a co za tym idzie - z uwagi na zawisłość sprawy przed Sądem Zamówień Publicznych w zakresie legalności ww. czynności wykluczenia z postępowania ZTM, wspomniana czynność w chwili obecnej nie może samoistnie stanowić podstawy wykluczenia

w postępowaniu, gdyż w przeciwnym razie doszłoby do ograniczenia prawa wykonawcy do sądu poprzez uniemożliwienie, bądź co najmniej skrajne utrudnienie kwestionowania czynności wykluczenia członków Konsorcjum Impel z postępowania przez innego zamawiającego, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności,

(iii)jednocześnie przy założeniu, że uniknięcie wykluczenia z postępowania jest możliwe poprzez wdrożenie procedury „samooczyszczenia", do przeprowadzenia której odwołujący został wezwany w dniu 27 stycznia 2026 r. (sama czynność wystosowania ww. wezwania została zaskarżona odrębnym odwołaniem wniesionym przez odwołującego w dniu 6 lutego 2026 r., które oczekuje na rozpoznanie), działanie zamawiającego polegające na uznaniu, że wobec odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia, zmuszałoby członków Konsorcjum Impel do podjęcia i wdrożenia działań naprawczych (wymienionych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp), gdy tymczasem w związku z trwaniem zawisłego przed Sądem Zamówień Publicznych sporu co do zasadności wykluczenia z postępowania ZTM wdrażanie takich działań byłoby zdecydowanie przedwczesne i wręcz pozorne, a przez to nieuzasadnione;

2)art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 232 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) Pzp poprzez przedstawienie w niejednoznaczny sposób przyczyn niezaproszenia odwołującego

do aukcji elektronicznej z uwagi na stwierdzenie w zaproszeniu do aukcji elektronicznej przekazanym wykonawcom w dniu 18 lutego 2026 r. z jednej strony, że Konsorcjum Impel rzekomo przedstawiło w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje, które mogły wprowadzić zamawiającego w błąd (bez wskazania, o jakie inne postępowanie chodzi - z kontekstu można podejrzewać, że chodziło o postępowanie ZTM, jednak nie wynika to z samej treści zaproszenia do aukcji elektronicznej), zaś z drugiej strony stwierdzenie, że przesłanki do wykluczenia odwołującego zostały rzekomo spełnione w „niniejszym postępowaniu", co utrudnia odwołującemu ustalenie rzeczywistych motywów podjęcia przez zamawiającego czynności niezaproszenia odwołującego do aukcji elektronicznej;

ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr (1) i (2):

3)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wystosowania do odwołującego wezwania do wyjaśnień dotyczących przedłożonego wraz z ofertą w dniu 7 stycznia 2026 r. „Wyjaśnienia do Formularza ofertowego w zakresie pkt 1 ppkt 2" i co najmniej przedwczesne podjęcie najpierw w dniu 27 stycznia 2026 r. decyzji o wezwaniu odwołującego do czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp (zaskarżonej przez odwołującego odrębnym, nierozpoznanym jeszcze odwołaniem),

a następnie podjęcie (po braku przeprowadzenia „samooczyszczenia" przez odwołującego) niezasadnej decyzji o wykluczeniu odwołującego z postępowania

na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, w sytuacji, w której zamawiający miał wątpliwości, co do okoliczności związanych z wykluczeniem odwołującego

w postępowaniu ZTM, a także co do postępowania odwoławczego i skargowego, zainicjowanych w związku z czynnościami, podjętymi w postępowaniu ZTM i zamiast podjąć próbę ich wyjaśnienia, zdecydował się na zastosowanie dalej idącego środka, jakim jest wezwanie do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp i następujące po nim wykluczenie odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, co stanowi działanie nieproporcjonalne oraz naruszające zasadę uczciwej konkurencji.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej, w której treści zawarto stwierdzenie, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania;

2)uznania, że względem odwołującego nie zmaterializowały się podstawy wykluczenia z postępowania;

3)kontynuowania czynności badania i oceny oferty odwołującego i zaproszenia go do aukcji elektronicznej;

ewentualnie:

4)wezwania odwołującego do wyjaśnień, dotyczących treści złożonego w dniu 7 stycznia 2026 r. „Wyjaśnienia do Formularza ofertowego w zakresie pkt 1 ppkt 2" w zakresie szczegółowych okoliczności wykluczenia odwołującego w postępowaniu ZTM oraz przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 4375/25 i postępowania skargowego, zainicjowanego skargą na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w ww. sprawie.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania,

wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 2 marca 2026 r. w całości.

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..