

Sygn. akt: KIO 1503/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 kwietnia 2026 r. przez odwołującego: Anmar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1503/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sterylnych rękawic operacyjnych”, numer postępowania: EO/LA-M-2722/XCVII/25, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 9 grudnia 2025 r. nr 2025/S 237-815614.

3 kwietnia 2026 r. wykonawca Anmar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 2 na niezgodne z przepisami Pzp:

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Abook”) w zadaniu 2, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z warunkami zamówienia w zakresie następujących parametrów (właściwości): siły zrywu po starzeniu na poziomie min. 14N, braku przebiccia rękawicy dla min. 17 cytostatyków przez min. 240 min. i braku akceleratorów chemicznych, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
2. wybór oferty Abook jako najkorzystniejszej w zadaniu 2, mimo że oferta tego wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny z uwagi na fakt, że podlega odrzuceniu, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

16 kwietnia 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: