Sygn. akt: KIO 1469/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Ateris S.A. z siedzibą
w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Ateris S.A. z siedzibą w Poznaniu kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1469/26

Uzasadnienie

Zamawiający Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie,
ul. Jagiellońska 78, 10-357 Olsztyn, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp",
pn. „Cyfrowa transformacja WMCCP - nowoczesne technologie dla zdrowia" (numer referencyjny: SZP.2420.15.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 3 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00137596.

30 marca 2026 r. odwołanie złożył wykonawca ATERIS Spółka Akcyjna, ul. Warmińska 1, 60-622 Poznań, w zakresie Zadania 2 zamówienia, od:

1. czynności wyboru oferty E-Trust z o.o. z siedzibą w Redzie jako najkorzystniejszej,

2. czynności zaniechania odrzucenia oferty E-Trust z o.o. z siedzibą w Redzie, pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia pkt. 2, czynności zaniechania wezwania spółki E-Trust z o.o. przez zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, ponieważ wybrany wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzuceniu oferty spółki E-Trust z o.o. pomimo, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie spełniał warunków udziałów w postępowaniu i nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ złożony wykaz usług i referencja nie obejmują usługi wymaganej przez zamawiającego w treści SWZ,
2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zawartego w pkt. 1, naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania spółki E-Trust z o.o. przez zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych ponieważ wybrany wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ złożony wykaz usług i referencja nie obejmują usługi wymaganej przez zamawiającego w treści SWZ,
3. art. 112 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji spełnienia warunków udziału przez wybranego wykonawcę,
4. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji
oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty spółki E-Trust z o.o.,
3. powtórzenie czynności oceny i badania ofert,
4. odrzucenie oferty spółki E-Trust z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp,
5. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku wskazanego w pkt. 4, nakazanie zamawiającemu wezwania spółki E-Trust z o.o. przez zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie zdolności technicznej
lub zawodowej zgodnie z warunkami zamówienia,
6. dokonanie ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
7. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przedstawionym na rozprawie rachunkiem.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

14 kwietnia 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył
w szczególności, że unieważnił 31 marca 2026 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, dokonał ponownej weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, w tym w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, dokonał ponownej weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, w tym w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……