Sygn. akt KIO 1444/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AGROBEX spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i AGROBEX Budowa spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: SIM KZN ŁÓDZKIE CENTRUM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: EKO-INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze;

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 1444/26

Uzasadnienie

SIM KZN ŁÓDZKIE CENTRUM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Tomaszowie Mazowieckim (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Pajęcznie przy

ul. Przemysłowej na terenie działek o nr ew. 4444/2, 4369/3 obręb 0023", numer sprawy: 4/P/RB/ZP/2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych numer ogłoszenia 2025/BZP 00350945.

30 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AGROBEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i AGROBEX Budowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „uznk") w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę EKO-INVEST sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (dalej jako: „*EKO-INVEST*" lub „*Wykonawca*") pomimo, iż oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk w z związku z podaniem w ramach złożonych podmiotowych środków dowodowych (Wykaz osób) nieprawdziwych informacji dotyczących wymaganych uprawnień budowlanych posiadanych przez jedną z osób wskazywanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w ust. IX pkt 1 lit. b) w zw. z ust. XI pkt 2 ppkt 4 lit. b) tiret drugi SWZ, z uwagi na sprzeczność działań Wykonawcy z dobrymi obyczajami i naruszeniem interesu innych przedsiębiorców, którzy konkurując w tym postępowaniu tracą szansę na uzyskanie zamówienia, jak też naraża interes Zamawiającego, który wybrał do realizacji zamówienia wykonawcę, który nierzetelnie złożył ofertę.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1:

art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania EKO-INVEST do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej zawodowej w postaci wykazu osób, mimo iż złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają dysponowania osobą

spełniającą warunek udziału w postępowaniu wskazany w ust. IX pkt 1 lit. b) w zw. z ust. XI pkt 2 ppkt 4 lit. b) tiret drugi SWZ

uwagi na to, że Pan M.G. nie posiada wymaganych uprawnień budowlanych bez ograniczeń, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty

sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) oraz art. 112 ust. 2 pkt 3 Pzp z zw. z art. 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz

nych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania EKO-INVEST do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej

inansowej, mimo iż złożone przez Wykonawcę dokumenty tego nie potwierdzają

uwagi na to, że:

Zestawienie rachunków" nie stanowi „*informacji banku*" w rozumieniu ww. rozporządzenia, oraz

złożone przez Wykonawcę dokumenty pochodzą z różnych dat, przez co nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w jednym momencie, a Wykonawca wykazuje spełnienie warunku udziału

postępowaniu przy pomocy zdolności kredytowej i posiadanych środków,

co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W piśmie procesowym z 16 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp z uwagi na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzeniu badania czynności badania ofert przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy oraz powyższe stanowisko Przystępującego, Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……