

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Colas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu, Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Colas Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu, Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1439/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Roboty budowlane dla zadania: „Przebudowa DW 408 na odcinku od M. Gliwice do granicy województwa, ETAP II Przebudowa DW 408 od obwodnicy Sośnicowice do granicy województwa: ETAP II. 1. od KM 20+693 do KM 26+019 ETAP II. 2 od KM 26+019 do KM 26+800.” (numer referencyjny: WI-K/PN/251030/1).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 listopada 2025 r, numer wydania: Dz.U. S: 219/2025, numer publikacji ogłoszenia: 753350-2025.

30 marca 2026 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie, Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., Plac Piastów 10, 44-101 Gliwice, od :

- czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o., ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław (dalej „Strabag”) jako najkorzystniejszej,
- zaniechania udostępnienia odwołującemu załączników do protokołu postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego, tj. zaniechania udostępnienia tej części wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z 26 lutego 2026 r., którą wykonawca Strabag zastrzegł jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem § 5 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. (Dz.U. poz. 2434, dalej „rozporządzenie”) poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu załączników do protokołu postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego, tj. zaniechanie udostępnienia tej części wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z 26 lutego 2026 r., którą wykonawca Strabag zastrzegł jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa,
2. zarzut naruszenia przepisów art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przedwczesne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Strabag, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący w szczególności wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

a) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,

b) niezwłocznie udostępnił odwołującemu tą część wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z 26 lutego 2026 r., którą wykonawca Strabag zastrzegł jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa,

c) dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, tak aby odwołujący mógł skorzystać ze środków ochrony prawnej wobec tej czynności z uwzględnieniem informacji zawartych w tej części wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z 26 lutego 2026 r., którą wykonawca Strabag zastrzegł jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

3 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z powodu braku substratu zaskarżenia.

13 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował, że 31 marca 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i udostępnił odwołującemu odtajnione dokumenty, a także wskazał, że merytoryczne rozpoznanie zarzutów wniesionego w sprawie odwołania uznać należy za bezprzedmiotowe,

a w konsekwencji niniejsze postępowanie winno ulec umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający 31 marca 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i udostępnił odwołującemu żądane odtajnione dokumenty.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: