Sygn. akt: KIO 1407/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 r. przez Odwołującego –wykonawcę Saferoad Services Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Gdańsku
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Miasta Gdańsk, w imieniu i na rzecz którego działa Gdański Zarząd Dróg z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 1407/26

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańsk w imieniu i na rzecz której działa Gdański Zarząd Dróg z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Remont i utrzymanie dróg na terenie Miasta Gdańska z wyłączeniem nawierzchni bitumicznych"*z podziałem na 3 zadania *(*nr referencyjny: 2/B/IU/2026 (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 stycznia 2026 r., nr wydania Dz.U. S: 13/2026, numer ogłoszenia: 40019-2026.

Dnia 27 marca 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 – Obszar Oliwa wniósł wykonawca Saferoad Services Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący") w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę KOGA GDAŃSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „KOGA");

zaniechaniu przeprowadzenia procedury uzupełniającej dot. zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy KOGA oraz dysponowania przez Wykonawcę KOGA odpowiednim potencjałem technicznym w opisanym poniżej zakresie;

ewentualnie, zaniechania przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w opisanym poniżej zakresie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie:

art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KOGA do uzupełnienia wykazu robót w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w
t. IV pkt. 1 ppkt 4.1) SWZpodczas gdy zadanie przedstawione przez KOGA w złożonym wykazie robót w pozycji 1 pn.: *„Remont i utrzymanie dróg na terenie Miasta Gdańska z wyłączeniem nawierzchni bitumicznych*" („Zadanie nr 1") nie potwierdza doświadczenia Wykonawcy KOGA
zakresie wykonania nawierzchni drogowych przy zastosowaniu elementów kamiennych, takich jak kostka kamienna, brukowiec w ilości m.in. 1000 m2, albowiem, jak wynika z referencji złożonych przez Wykonawcę wraz z wykazem robót, wykonawca KOGA realizował przedmiotowe zadanie w ramach konsorcjum, które łącznie wykonało nawierzchnię z kostki kamiennej w ilości 707 m2, natomiast rzeczywisty udział KOGA w wykonaniu nawierzchni z kostki kamiennej wyniósł 91 m2, co w zestawieniu z ilością robót z kostki kamiennej w liczbie 314,07 m2 wykazaną w pozycji nr 2 wykazu

robót pn.: „*Odtworzenie nawierzchni z kostki kamiennej na terenie Polskiej Akademii Nauk*" daje łącznie 405,07 m2 i nie potwierdza spełniania warunku udziału

Postępowaniu w zakresie wykonania nawierzchni z kostki kamiennej, czy brukowca w ilości m.in. 1000 m2

ewentualnie, art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KOGA do wyjaśnienia treści wykazu robót w zakresie Zadania nr 1 i wyjaśnienia, czy w ramach tego zadania KOGA zrealizował wymaganą warunkiem ilość nawierzchni z kostki kamiennej, czy brukowca, zgodnie

postanowieniem SWZ, tj. w ilości 1000 m2;

art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KOGA

uzupełnienia wykazu potencjału technicznego w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w ust. IV pkt. 1 ppkt 4.2) SWZ w odniesieniu do zaplecza technicznego Wykonawcy podczas gdy KOGA nie wykazał, ażeby baza, którą dysponuje była wyposażona

wymagane środki łączności (email, telefon), co nie potwierdza spełniania warunku udziału

Postępowaniu w zakresie dysponowania przez Wykonawcę wymaganym potencjałem technicznym o odpowiednim wyposażeniu;

ewentualnie, art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KOGA do wyjaśnienia treści wykazu potencjału technicznego, co do wymaganego wyposażenia, zgodnie z postanowieniem SWZ;

a w konsekwencji powyższych art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

(1) unieważnienie czynności wyboru oferty KOGA, jako najkorzystniejszej;

(2) wezwanie KOGA do uzupełnienia wykazu robót w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w ust. IV pkt. 1 ppkt. 4.1) SWZ;

(3) ewentualnie, wezwanie KOGA do wyjaśnienia treści wykazu robót w zakresie zadań wskazanych na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w ust. IV pkt. 1 ppkt 4.1) SWZ;

(4) wezwanie KOGA do uzupełnienia wykazu potencjału technicznego w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w ust. IV pkt. 1 ppkt. 4.2) SWZ;

(5) ewentualnie, wezwanie KOGA do wyjaśnienia treści wykazu potencjału technicznego w zakresie zadań wskazanych na spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, o którym mowa w ust. IV pkt. 1 ppkt 4.2) SWZ;

(6) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu.

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu:

1) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 19 marca 2026 r.

2) powtórzy czynność badania i oceny dokumentacji potwierdzającej zdolność techniczną i zawodową wykonawcy, w tym przeprowadzi procedurę wyjaśniającą złożone podmiotowe środki dowodowe,

3) ponownie dokona czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 1 kwietnia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……